

DECIZIE

05 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Ion Bulhac și Alexandru Spoială

Grefierul

Irina Olărescu

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Tăut

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoria Chișinău sediul central din 19.04.2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

COMANAC Ion Vasile, născut la XXXXXXXXXXXX, domiciliat în r-nul XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, pensionar, anterior condamnat:

prin sentința judecătoria Ciocana din 23.03.1994, în baza art. 209 alin. (1) CP (în redacția Legii din 24.03.1961) - amendă, 100 salarii minime;

sentința judecătoria Botanica mun.Chișinău din 26.04.2006, în baza art.326 alin.(1) CP - amendă, 6000 lei;

sentința judecătoria Buiucani mun.Chișinău din 26.03.2013, în baza art.326 alin.(1) CP, cu aplicarea art.90 CP - 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2),lit.b) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond din 05.01.2017 până la 19.04.2017, în instanța de apel, din 12.06.2017 și până la 05.10.2017.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău sediul central din 19.04.2017, a fost recunoscut vinovat Comanac Ion în comiterea: infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la XXXXXXXXXXXX) și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;  
infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) CP (cu referire la XXXXXXXXXXXX) și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;

infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit.b) CP (cu referire la XXXXXXXXXXXX) și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;

infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la XXXXXXXXXXXX) și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;

infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la XXXXXXXXXXXX) și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;

infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la XXXXXXXXXXXX) și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;

infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la XXXXXXXXXXXX) și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare;

infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP (cu referire la XXXXXXXXXXXX) și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare.

Conform art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilit lui XXXXXXXXXXXX pedeapsă definitivă - 4 (patru) ani închisoare.

În baza art.85 CP, la pedeapsa aplicată, a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza sentinței judecătoreii Buiucani mun.Chișinău din 26.03.2013, stabilindu-i definitiv lui XXXXXXXXXXXX - 6 (șase) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoare a fost calculată de la 19.04.2017, cu includerea în termen a perioadei deținerii în stare de arest preventiv și arest la domiciliu de la 26.08.2016 până la 19.04.2017.

A fost dispus de a se lua Comanac Ion sub strajă de reprezentanții Poliției judiciare IP Botanica mun. Chișinău din sala de judecată cu deținerea în continuare în Penitenciarul nr. 13 până la intrarea sentinței în vigoare. În cazul neprezentării lui XXXXXXXXXXXX la ședința de pronunțare a sentinței, se va lua sub strajă de la domiciliu de pe adresa: r-nul XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, de reprezentanții Poliției judiciare IP Botanica mun.Chișinău, cu deținerea în continuare în Penitenciarul nr. 13 până la intrarea sentinței în vigoare.

#### Corpurile delictive:

mijloacele bănești: 8 (opt) bancnote cu nominalul de 100 ( o sută) euro, și 2 (două) bancnote de 50 (cincizeci) euro, în total, 900 ( nouă sute) euro, destinați pentru livrare de control, anexă la dosar, pachetul nr. 1 – s-a dispus a se trece în venitul statului;

mijloacele bănești: 2970 ( două mii nouă sute șaptezeci) euro, 512 ( cinci sute doisprezece) dolari SUA, 2157 ( două mii o sută cincizeci și șapte) lei, anexă la dosar, pachetul nr.2 – s-a dispus a se supune confiscării speciale și confiscării extinse și a se trece în proprietatea statului;

copia buletinului de identitate A42215807, fișa de școlarizare nr.0124333, fișa de școlarizare nr.0124334, avizul consultativ narcologic nr.45432, toate pe numele lui Marin Luchian; copia buletinului de identitate nr.A25118904, cu înscrisul „026535698, 068974649 Vera sora lui Victor”; copia buletinului de identitate nr. A20131486, copia permisului de conducere nr. 085417029 din 11.06.2008, copia avizului consultativ narcologic nr. 36306 din 30.09.2015, copia adeverinței medicale nr.26591 din 30.09.2015, toate pe numele lui XXXXXXXXXXXX; copia buletinului de identitate B01005016, pe numele lui XXXXXXXXXXXX, cu înscrisul „Categorica B - tot 068204784”; copia buletinului de identitate nr.A33060053, pe numele lui Dîmcenco Aurora, cu înscrisul „069247539 Anatolie, 03.05.2016, îs întorși banii, Eu i-am întors alți bani lui Anatolii”, înscris ciornă cu mențiunile „079388007 Aurora Dîmcenco 069247538 Anatolie”; copia buletinului de identitate nr. B25007669 pe numele lui XXXXXXXXXXXX, cu înscrisul „069402721, 069832591 Vica 8-02, repetent 11 apr vojld B 060975592”, buletin de identitate nr. A23068570 pe numele lui XXXXXXXXXXXX, cu înscrisul ”îs programat pe data 11.04.2016 la ora 10:00 079339766”, suporturi electronice DVD-R de model „ACME”, cu număr de inventar a DAO a CNA 1853/1, pe care se conțin 4 fișiere electronice: audio „file\_2\_(2016 07 27 - 17\_47\_17)\_ASWMLX200323”; video „2016-7-27 17-46-37 t”, video „2016-8-23 17- 0-47 t”, video „2016-8-26 1 1-59-21 t”; suporturi electronice DVD-R de model „ACME”, cu număr de inventar a DAO a CNA 1854/1; suport electronic CD de model Verbatim și Omega care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigații - interceptarea convorbirilor telefonice (în total, 9 suporturi) – s-a dispus a se păstra la dosar pe tot termenul de păstrare.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, XXXXXXXXXXXX a comis trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

XXXXXXXXXX în perioada de timp decembrie 2015 - martie 2016 a trecut instruirea auto pentru obținerea permisului de conducere categoria ”C” și ”D1”. La sfârșitul lunii martie 2016, XXXXXXXXXXXX, susținând de comun cu alte persoane, angajați ai ÎS CRIS Registru, că au influență asupra membrilor comisiei de examinare auto, care potrivit prevederilor art.123 CP sunt persoane publice și îi pot determina în vederea susținerii cu succes de XXXXXXXXXXXX a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile ”C” și ”D1”, a pretins de la ultimul suma de 600 euro care potrivit ratei de schimb valutar mediu al BNM constituia 13182 lei.

La 20.07.2016, în cadrul discuțiilor telefonice cu XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, în continuarea acțiunilor sale infracționale, a concretizat că suma de bani necesară în scopul menționat s-a mărit constituind 900 euro, la cererea responsabililor de la ÎS CRIS Registru. La 24.08.2016 în cadrul întâlnirii dintre XXXXXXXXXXXX și Luchian Marian, care a avut loc în mun.Chișinău pe bd.Dacia intersecția cu str. Independenței, XXXXXXXXXXXX susținând în continuare că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto

intersecție cu str. Independenței, XXXXXXXXXXXX susținând în continuare că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto și îi poate determina în vederea susținerii cu succes a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoria "C" și "D", a pretins și primit de la XXXXXXXXXXXX 50 de euro, care conform cursului BNM constituia 1120 lei, ceea ce reprezintă un avans din suma totală de 900 de euro.

La 26.08.2016, XXXXXXXXXXXX în continuarea acțiunilor infracționale aflându-se în mun. Chișinău str. Muncești 259, în automobilul personal de model Gaz 3110, n/i AN CI 001, susținând în continuare că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto și îi poate determina în vederea susținerii cu succes de către Luchian Ion a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile "C" și "D", a pretins și primit de la ultimul diferența de 850 euro care potrivit ratelor de schimb mediu al BNM constituia 18 972 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) CP - traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot el, a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2016, Cărlig Ion aflându-se în incinta SCCA a IS CRIS Registru, în mun. Chișinău str. Salcânilor 28, pentru depunerea actelor în vederea susținerii examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile "D" și "E", de el s-a apropiat XXXXXXXXXXXX, în cadrul discuțiilor XXXXXXXXXXXX susținând că în comun cu alte persoane angajați ai IS CRIS Registru, au influență asupra membrilor comisiei de examinare auto, care potrivit prevederilor art.123 CP sunt persoane publice și îi pot determina în vederea susținerii cu succes a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului de conducere categoriile "D" și "E", a pretins și primit de la XXXXXXXXXXXX - 650 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM suma de 14274 lei, și copiile actelor de absolvire a școlii auto.

În continuare, XXXXXXXXXXXX nu a fost chemat de a susține examenele, iar XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că mijloacele financiare în sumă de 650 euro și actele au fost transmise angajaților IS CRIS Registru care urmează să organizeze susținerea cu succes a examenului teoretic și practic pentru obținerea permisului categoria "D" și "E".

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot el, XXXXXXXXXXXX, a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe:

În cadrul unei discuții, la începutul lunii mai 2016, cu XXXXXXXXXXXX, susținând că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul IS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care conform art.123 CP sunt persoane cu funcție publică, să decidă admiterea lui Dîmcenco Aurora, o cunoștință apropiată lui XXXXXXXXXXXX, la examenul, repetat, și susținerea examenului practic pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B” a pretins și primit de la XXXXXXXXXXXX - 300 euro care, în perioada respectivă conform cursului de schimb valutar oficial mediu al BNM, constituia 6781,32 lei.

La sfârșitul lunii iunie 2016, deoarece problema înregistrării și susținerii examenului nu era soluționată, la insistența lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a restituit 300 de euro.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) CP, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot el, XXXXXXXXXXXX, a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe:

În luna august 2016, într-o discuție cu XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul IS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care conform art.123 CP sunt persoane cu funcție publică, să decidă susținerea cu succes de XXXXXXXXXXXX a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoriile „A”, „B” și „C”, a pretins, iar la 11.08.2016, aflându-se în s. Floreni r-nul Anenii Noi a primit de la ultimul - 900 euro care potrivit cursului oficial al BNM constituia suma de 19 963,53 lei.

Pe parcurs, XXXXXXXXXXXX 1-a informat pe Croitor Nicolae, că în ziua examenului urmează a fi telefonat de o persoană din cadrul IS CRIS Registru care îl va asista personal în procesul de susținere a examenelor.

Ulterior, XXXXXXXXXXXX s-a prezentat la IS CRIS Registru, cu sediul de pe str. Salcânilor 28, mun.Chișinău, pentru susținerea examenelor, tot atunci a fost telefonat de către o persoană, neidentificată la moment, și 1-a informat că procedura de susținere a examenului se amână, deoarece o persoană a fost reținută de către organele de drept.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot el, în luna martie 2016, aflându-se pe bd.Dacia, mun.Chișinău, susținând în prezența lui XXXXXXXXXXXX că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul IS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care, conform art. 123 CP sunt persoane cu funcție publică să decidă susținerea cu succes de XXXXXXXXXXXX a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” a pretins de la ultimul - 400 euro care potrivit cursului oficial mediu al BNM constituia 8 791,32 lei, și a primit în calitate de avans de la XXXXXXXXXXXX - 200 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot el, XXXXXXXXXXX, în luna aprilie 2016, aflându-se în autocarul de rută, pe traseul Chișinău - Floreni, susținând față de XXXXXXXXXXX că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care conform art.123 CP sunt persoane cu funcție publică să decidă susținerea de XXXXXXXXXXX cu succes a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoriile „B” și „C1”, a pretins în sumă de 250-300 euro care potrivit cursului oficial mediu al BNM în perioada menționată constituia suma de 5583,65 - 6 700,38 lei, care a concretizat-o ulterior telefonic. Din motiv că sumele indicate i-au părut exagerate, XXXXXXXXXXX a refuzat transmiterea lui XXXXXXXXXXX a sumei de bani pretinse.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot el, XXXXXXXXXXX, în luna august 2016, susținând față de XXXXXXXXXXX că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care, conform art.123 CP sunt persoane cu funcție publică, să decidă susținerea cu succes de XXXXXXXXXXX, a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” a pretins de la ultimul 600 euro care potrivit cursului oficial mediu al BNM în perioada menționată constituia suma de 13 210,02 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP al RM, adică traficul de influență săvârșit de două persoane.

Tot el, în luna iulie 2016, aflându-se în piața de pe bd. Dacia 44, mun. Chișinău, susținând față de Focșa Carolina că cunoaște persoane cu funcție de răspundere din cadrul ÎS CRIS Registru și prin intermediul acestora poate determina membrii comisiei de examinare auto care, conform art. 123 CP sunt persoane cu funcție publică, să decidă susținerea de către XXXXXXXXXXX cu succes a examenului practic pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, a pretins 350 euro care potrivit cursului oficial mediu al BNM constituia suma de 7 680,26 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP - traficul de influență săvârșit de două persoane, manifestat prin pretinderea și primirea de bani, pentru sine sau legătură cu banii ridicăți, instanța apreciază că mijloacele bănești provin din activități infracționale de natura celei prevăzute de art.326 CP.

3. La cererea inculpatului XXXXXXXXXXX, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (*a se vedea f.d. 75*).

4. Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului Comanac Ion, a declarat apel împotriva acesteia, prin care solicită Colegiului, admiterea cererii, casarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul central din 19.04.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în limitele prevăzute de legislația în vigoare.

4.1. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, la stabilirea pedepsei, instanța nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer, este la o vîrstă înaintată, meritele acestuia față de țară (fiind decorat cu medalia crucea comemorativă) precum și starea precară a sănătății acestuia.

4.2. Astfel, consideră apărarea că, pedeapsa aplicată este una prea dură care nu corelează cu circumstanțele speței și cu situația de fapt constatată.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul inculpatului XXXXXXXXXXX a susținut integral cererea de apel declarată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

5.1. Procurorul participant Tăut Dorina a solicitat să fie respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii contestate ca legală și întemeiată.

5.2. Inculpatul XXXXXXXXXXX în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare (dosar de căutare nr. 2017250063) astfel, Colegiul Penal audiind participanții la proces care au fost de acord cu examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului și reieșind din faptul că interesele acestuia sunt apărate de avocatul, XXXXXXXXXXX, în baza art. 412 alin.(5) Cod Procedură Penală al RM consideră posibil examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

6. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, prin prisma motivelor invocate în cererile de apel, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate de avocatul XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX ca fiind nefondat și a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

7. Conform prevederilor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

7.1. Colegiul constată că, probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

7.2. Audiind opiniile participanților la proces, cercetând suplimentar probele administrate de către instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în

corespondere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond, corect a stabilit starea de fapt, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX just fiind încadrate în dispoziția art. 326 alin.(2), lit.b) Cod penal – *traficul de influență săvârșit de două persoane*.

8. Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină dovedită vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunilor pentru care a fost deferit justiției.

9. În cele ce urmează, având în vedere că, critica apelantului vizează doar partea numirii pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX, Colegiul penal se va referi doar la acest aspect, reținând lipsa de teme întru intervenirea în sentința instanței de fond în această parte or, după cum se constată din materialele cauzei, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, inculpatului fiindu-i aplicată o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

10. În acest context, instanța de apel va respinge motivele invocate în apelul avocatului XXXXXXXXXX expuse în pct. 4.1., 4.2. al prezentei decizii or, prin criteriul de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate.

10.1. Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Reiterează Colegiul și faptul că, pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența ei. Mai mult, funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a acesteia, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe.

11. Verificând corectitudinea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului XXXXXXXXXX, Colegiul constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare, a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane” iar, conform dispozițiilor art.75 alin.(1) Cod penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și a termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”, ordine de idei în care, instanța de apel ține să reitereze că, din cadrul legal precizat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

11.1. Colegiul remarcă că, instanța de fond corect a stabilit întinderea sancțiunii precum și modul de executare a acesteia or, pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2), lit. b) Cod penal, comisă de către XXXXXXXXXX, legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 până la 6 ani.

11.2. Conform art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

11.3. Analizând modul în care instanța de fond a individualizat pedeapsa, în raport cu critica formulată în apel, Colegiul constată că, au fost respectate toate regulile ce caracterizează stabilirea pedepsei, atât în ceea ce privește quantumul acesteia cât și modul de executare, reținându-se că, XXXXXXXXXX a comis o infracțiune din categoria celor grave, anterior a fost condamnat de 2 ori pentru trafic de influență, nu s-a corectat și nu a făcut concluziile corespunzătoare, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, ca circumstanțe agravante fiind reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, potrivit sentinței judecătorești Botanica mun.Chișinău din 26.04.2006 în baza art.326 alin.(1) CP și sentinței judecătorești Buiucani mun.Chișinău din 26.03.2013, în baza art.326 alin.(1) CP, precum și comiterea infracțiunii în termen de probă, circumstanțe în care, instanța de fond corect a aplicat pedeapsa cu închisoarea cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis.

12. Din cele sus-enunțate și dat fiindcă, instanța a constatat netemeinicia argumentelor invocate de apelant, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de avocatului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX.

13. În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1, lit. c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge ca fiind nefondat apelul avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău sediul central din 19.04.2017.

Termenul ispășirii pedepsei lui XXXXXXXXXXXX de calculat din momentul reținerii, cu includerea timpului deținerii în arest preventiv și arest la domiciliu de la 26.08.2016 până la 19.04.2017.

Decizia definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

*Decizia motivată pronunțată public la data de XXXXXXXXXXXX ora 14:00.*

Președintele ședinței

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Ion Bulhac

Alexandru Spoială