PIGD 1-26062362-23-1-18052026
Дело № 1-126/2026

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

12 июня 2026 года мун.Комрат

Суд Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Гуцу Д.В.,
при секретарях: Сукур К.С.,
с участием:
прокурора Тян Н.,
защитника подсудимого, адвоката Памужак И.,
подсудимого Манастырлы И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, по общей процедуре уголовное дело по обвинению

Манастырлы Ивана Ф***** (Manastîrlî Ivan *****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP: *****, проживающего по адресу: с.***** гагауза по национальности, состоящего в гражданском браке, не имеющего лиц на иждивении, обладающего средним образованием, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее судимого:

- приговором суда Тараклийского района от 19.06.1984 г. по ст. 218 ч.(2) УК (в редакции 1961 г.) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года и 6 месяцев;
- приговором суда ***** района от 19.06.2006 г. по ст. 287 ч.(3) УК к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет, со сроком пробации 1 год.

в совершении преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.п. e^{1}), j) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 18.05.2026 года – 12.06.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Манастырлы Ивана Ф*** (Manastîrlî Ivan *****)**, 23 февраля 2026 года, примерно в 22:30 часов, находясь в домовладении, расположенном в *****, в ходе возникшей ссоры, со своей сожительницей Балика Валентиной Георгиевной, с которой, в соответствии со ст.133[1] Уголовного кодекса Республики Молдова, является членом семьи, действуя умышленно и осознавая противоправный характер своих действий, предвидя вредные последствия и желая их наступлений, умышленно, сдавил шею последней своей рукой, закрыв при этом дыхательные пути (рот и нос) что привело к смерти Валика Валентины Георгиевны, также согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №202615C0039 от 25.03.2026 г.. Балика Валентине Георгиевне были причинены телесные повреждения в виде: *кровоподтека на внутренних слизистых оболочках верхней и нижней губы, кровоподтеки на уровне верхних и нижних конечностей, которые квалифицируются как незначительные телесные повреждения.*

Таким образом, своими действиями Манастырлы Иван Фёдорович совершил преступление, предусмотренное ст.145 ч.(2) п.п. e[1]), j) УК – *убийство одного из членов семьи, совершенное с особой жестокостью.*

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Манастырлы И.Ф. вину признал.

При этом Манастырлы И.Ф. показал, что он отказывается от дачи показаний. Подтверждает показания, которые были даны на стадии уголовного преследования в качестве обвиняемого и подозреваемого. Деяние признает полностью, но не согласен с квалификацией деяния по ст. 145 УК РМ. Он раскаивается в содеянном, умысла никакого не было. Признает свою вину по ст.201 ч.(4), и просит суд чтоб квалифицировали его действия по ст.201 ч.(4) УК РМ.

Однако вина подсудимого в совершении вышеуказанного преступного деяния подтверждается доказательствами, представленными государственным обвинителем.

Такими доказательствами являются:

- показания правопреемника потерпевшего Балика Тудора, пояснившего о том, что Манастырлы Ивана знает. Да, Иван проживал с его сестрой Балика Валентиной. Да, Валенита его сестра, самая младшая. Он

ничего не знает про смерть Валентины. Претензий к Ивану Манастырлы нет. Он не помнит сколько лет жили Манастырлы Иван и его сестра Валентина, но больше 5 лет. Да, он хочет, чтоб рассматривали дело в его отсутствие**. (том 2, л.д.30);**

- показания свидетеля Манастырлы Нины, которая будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопрос председательствующего показала, что с подсудимым хорошие знакомые. Её муж является двоюродным братом подсудимому.

На вопросы прокурора показала, что она работает в скорой помощи с. ***** фельдшером. Поступил вызов по адресу: с*****, дом не помнит. Вызвали 112, назвали фамилию жены, Валентина и год рождения. Она походу поняла, что это дом Валентины Манастырлы. Они приехали на адрес примерно 23:00, их встретил хозяин дома Манастырлы Иван. Она спросила, «Иван что случилось», на что он ответил, что Валентине стало плохо, по-моему, умерла. Они зашли в комнату, где Валентина сидела на полу опрокинувшись на кровать. Признаков жизни не было, она была бледная. Она осмотрела тело, никаких телесных повреждений она не увидела. Она спросила, «что случилось? Не поругались» на что Иван сказал, что нет, он был на работе. Она спросила, а что она жаловалась на что-то, на что Иван ответил, что она пыталась взять таблетки, Иван даже сказал, что он делал ей массаж. Она спросила «вы выпевшие были, поругались», на что Иван ответил ей «я пришел с работы». Она сделала работу свою, сделала ей кардиограмму и позвонили координатору и сообщила, что смерть наступила до приезда скорой помощи. Иван вел себя адекватно, видно по нему было что он нервничает, переживает, он не был пьян, был трезвый. Она, когда зашла Валентина сидела, опрокинувшись на кровать. Она осмотрела пульс в области шее, зрачки у нее были расширенные и сразу сделала кардиограмму и на кардиограмме показало изолиния. На следствии не помнит почему не сказала, что Иван делал Валентине массаж. Жена болела, она была на группе, болела, по-моему, печенью, была на группе. Ивана как знает, всегда работает. Употребляли спиртными напитками, но не злоупотребляли, не валялись на улице, ходили каждый день на работу. Не слышала, чтоб они ругались между собой. В доме был только Иван и умершая, и санитарка Арнаут**. (том 2, л.д.26)**

- показания свидетеля Арнаут Марьяны, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопрос председательствующего показала, что с подсудимым ни в каких отношениях не состоит, просто односельчанин. На вопросы прокурора показала, что 23.02.2026 она была на смене. Поступил вызов. Они поехали на вызов с Манастырлы Ниной по адресу: с.*****, ул. ***** дом не помнит. Их

встретил муж Иван, показал куда им пройти, и когда они зашли там увидели Валентину, которая сидела, опрокинувшись на диван. Фельдшер проверила пульс Валентине Манастырлы, сделала кардиограмму, проверила давление, никаких признаков жизни не было. Когда сделали кардиограмму, они подняли футболку и на животе были трупные пятна, а больше никаких следов не было ни на шее, ни где. После позвонили в полицию. Муж позвонил сыну, родственнице жены, по моему сестре и на этом все. Манастырлы Иван не был пьян. Когда позвонил сыну и родственнице он плакал, но пьяный он не был. У Ивана было обычное состояние, отвечал на все их вопросы. Муж показал ее пакет с лекарствами. Умершая была на группе, знает, что она была гипертоником, про остальные болезни не знает. Не знает ничего о данной семье и охарактеризовать также не может. **(том 2, л.д.28)**

- показания свидетеля Орлиогло Иванны, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопрос председательствующего показала, да, ей знаком подсудимый. Они с ним в хороших отношениях, дальние родственники. Это было 23.02.2026 года Иван Манастырлы ей позвонил где-то в 23:30 часов и сказал, что Валентина умерла, она спросила «что случилось», Иван ей ответил, что приехала скорая, посмотрели и сказали, что инфаркт или инсульт, потом уехала скорая и сказал Иван что Валентину оставили дома, и Иван также сказал, чтоб она пришла к ним, на что она ответила, что она ответила, что в такое время она не пойдет, да и далеко живет, после Иван отправил машину за ней, и она с еще одной соседкой поехали к Ивану домой. Потом еще несколько женщин и мужчин пришли к дому Ивана, вынесли тело Валентины на улицу и на улице искупали ее. На теле у Валентины не было ни синяков, ничего. Иван и Валентина хорошо вроде жили вместе. Слышала, что Валентина употребляет спиртные напитки, и что она ругается с соседями. Иван, когда позвонил ей, и сказал что Валентина умерла он плакал, рассказал, что Валентине стало плохо, он ее растирал. Когда они пришли к Ивану домой они увидели Валентину сидела на полу и головой уперлась на диван. **(том 2, л.д.34)**

- показания свидетеля Копушчу Светланы, которая будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопросы прокурора показала, что с подсудимым они в нормальных отношениях, они с ним дальние родственники. Им 23.02.2026 года примерно 23:00 ночи позвонил Иван Манастырлы и сказал, что жена умерла. Они с мужем Василием сразу же пришли к Ивану домой. Как пришли к Ивану, там уже были полицейские, они когда спросили «что случилось» полицейские сказали им идите и сами посмотрите. Они зашли в дом, увидели Валентину, она была

мертвой, сидела на полу укрытой. Иван был дома, они его спросили «что случилось», на что он ответил, что стало плохо, что Валентина кричала. Между Иваном и Валентиной вроде нормальные отношения, Иван каждый день ходит на работу, не пропускает. Не знает если злоупотребляют спиртными напитками. **(том 2, л.д.36)**

- показания свидетеля Копушчу Василия, который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопросы прокурора показал, что с подсудимым в хороших отношениях, это его двоюродный брат по материнской линии. 23.02.2026 года днем с Иваном они были на работе на обрезке винограда. В 22:50 ночи Иван позвонил ему и сказал, что Валентина умерла. Они с женой Светланой встали и поехали к Ивану домой, так как Иван попросил приехать. В 23:10 примерно они были у Ивана, когда зашел во двор к Ивану там был начальник полиции, он спросил у полицейского «что случилось», на что полицейский сказал, что женщина умерла, зайдите посмотрите, они, когда зашли в дом Валентина была мертва. Скорая в это время уже уехала. Валентина лежала на полу возле кровати. Ивана они спросили «что случилось», на что он ответил, что Валентине стало плохо, она закричала и умерла. Между Иваном и Валентиной не знает какие были отношения. Не знает если они злоупотребляли спиртными напитками. **(том 2, л.д.38)**

- показания свидетеля Чех Валентины, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопросы прокурора показала, что подсудимый является крестным её детей. 23.02.2026 года ей позволила Мария Чолак и сказала, что Валентина умерла, она спросила, как умерла, на что ответили «вот так умерла». 02:30 она пошла к Ивану домой и увидела, что Валентину была на улице, лежала на трапе. Она спросила Ивана «что случилось», он ей ответил, что умерла. Раньше они ругались, Валентина ей звонила говорила, что поругались с Иваном. Она не знает если они злоупотребляли спиртными напитками. **(том 2, л.д.40)**

- показания специалиста Топал Каролины, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопросы прокурора показала, что 24.02.2026 года в 15:30 часов она начала проводить судебную медицинскую экспертизу трупа гражданки Балика Валентины. В ходе проведения судебной медицинской экспертизы она обнаружила характерные признаки и телесные повреждения, характерные для смерти от удавления руками, каковыми являлись синюшность лица, экхиматическая маска с мелко точными кровоизлияниями, телесные повреждения в области шее в виде кровоподтёков с кровоизлиянием мягких тканей на их уровне, в виде перелома щитовидного хряща с кровоизлиянием на уровне перелома, что говорит непосредственно о наступлении смерти от

механической асфиксии, удавление руками. Кроме того, были обнаружены кровоподтеки на уровне слизистой верхней и нижней губы, что дало повод ей определить, что кроме удавления руками там была еще асфиксия в виде закрытия просвета дыхательных путей инородным предметом, то есть рукой или иным мягким предметом, то есть носа и рта. В ходе экспертизы были изъяты кусочки органов и маркеров с тканей на уровне кровоизлияния для гистологического исследования для определения наличия кровоизлияния их при жизненности и давности.

Также был изъят щитовидный хрящ для судебного криминалистического исследования.

После получения всех результатов из центра судебной медицины, с учетом данных вскрытия трупа она пришла к выводу что смерть Балика наступила в результате комбинированной механической асфиксии, то есть удавление шее (рукой, руками) и закрытие просвета дыхательных путей, носа и рта рукой либо мягким предметом. Смерть трупа определялась на основании трупных изменений, то есть на основании трупных пятен, трупного окоченения и она пришла к выводу что смерть Балика наступила за 16-20 часов до судебного медицинского исследования, а судебное медицинское исследование началось 24.02.2026 в 15:30 часов.

На вопросы адвоката показала, что согласно данных судебно-гистологического исследования в кусочках органах и маркеров, с телесными повреждения, которые были взяты для определения при жизненности и давности было установлено что давность произошла в интервале времени от 0 до 30 минут, то есть после получения гражданской Балика телесных повреждений в области шее, области лица (слизистой губы) она прожила от 0 до 30 минут. Исходя из данных литературы по судебной экспертизе, то смерть от данного вида асфиксии наступает в течении 5-7 минут, в зависимости от индивидуальных особенностей организма (возраст, пол, хронические заболевания и т.д.) **(том 2, л.д.44)**

В ходе судебного расследования, прокурор подал судебной инстанции ходатайство, которым просил принять отказ от исследования в судебном заседании показаний свидетелей Сонгров Михаила и Ташогло Дмитрия.

Рассмотрев указанное ходатайство, выслушав сторону защиты и подсудимого, судебная инстанция удовлетворила ходатайство прокурора и приняла отказ от исследования показаний указанных свидетелей в судебном заседании в качестве доказательств стороны государственного обвинения.

-протоколом осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 23.02.2026 г. (том 1, л.д. 8-10)

-протоколом осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 24.02.2026 г. (том 1, л.д. 11-14)

-протоколом осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 24.02.2026 г. (том 1, л.д.16-22)

- протоколом дополнительного осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 25.02.2026 г. (том 1, л.д.43-53)

-протоколом выемки с приложенной фототаблицей от 25.02.2026 г. (том 1, л.д. 64-68)

-протоколом осмотра предметов от 27.02.2026 г.(том 1, л.д.69)

- протоколом выемки от 02.03.2026 года (том 1, л.д.72)

-протоколом осмотра документов от 02.03.2026 года (том 1, л.д.69)

-протоколом выемки от 02.03.2026 года (том 1, л.д.83)

-протоколом осмотра предметов от 03.03.2026 года (том 1, 84)

- протоколом выемки от 19.03.2026 года (том 1, л.д.99)

- протоколом осмотра и воспроизведения DVD-RW диска от 19.03.2026 года (том 1, л.д.103)

- заключением судебно-медицинской экспертизы №202615С0039 от 25.03.2026 г. согласно которой смерть гр. Балика В. наступила за 16-20 часов до судебно-медицинского вскрытия в результате механической асфиксии в сочетании сострадиапатией - сдавливанием органов (нейрососудистых и воздушных образований) шеи рукой (руками) агрессора и удушением - закупоркой дыхательных путей (носа, рта) рукой или мягким предметом.

При судебно-медицинской экспертизе были выявлены кровоподтеки на внутренних слизистых оболочках верхней и нижней губы, кровоподтеки на уровне верхних и нижних конечностей, которые квалифицируются как незначительные телесные повреждения. **(том 1, л.д.106-113)**

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

В стадии судебных прений:

Прокурор Тян Н., пояснил, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Манастырлы Ивана в совершении преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.п. e^{1}), j) УК РМ.

Согласно материалам уголовного дела было установлено, что Уголовным преследованием было установлено, что 23 февраля 2026 года, примерно в 22:30 часов, Манастырлы Иван Федорович, находясь в домовладении, расположенном в *****, в ходе возникшей ссоры, со своей сожительницей Балика Валентиной Георгиевной, с которой, в соответствии

со ст.133[1] Уголовного кодекса Республики Молдова, является членом семьи, действуя умышленно и осознавая противоправный характер своих действий, предвидя вредные последствия и желая их наступлений, умышленно, сдавил шею последней своей рукой, закрыв при этом дыхательные пути (рот и нос) что привело к смерти Балика Валентины Георгиевны, также согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №202615C0039 от 25.03.2026 г., Балика Валентине Георгиевне были причинены телесные повреждения в виде: кровоподтека на внутренних слизистых оболочках верхней и нижней губы, кровоподтеки на уровне верхних и нижних конечностей, которые квалифицируются как незначительные телесные повреждения.

27 марта 2026 года, в соответствии со ст.281 и 282 Уголовно-процессуального кодекса, гр. Манастырлы Иван было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 201[1] ч.(4) УК РМ.

27.03.2026 года будучи допрошенным в качестве обвиняемого, Манастырлы И. вину в предъявленном обвинении не признал и отказался от дачи показаний.

07.05.2026 года в связи с тем, что в действиях Манастырлы И.Ф. усматривались элементы преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.e[1]), j) УК РМ было начато уголовное преследование по уголовному делу № 2026390080.

11.05.2026 года уголовные дела № 2026390036 и 2026390080 были объединены в оно производство и объединённому уголовному делу был присвоен статистический номер № 2026390036.

14.05.2026 года Манастырлы Ивану Федоровичу было предъявлено новое обвинение в совершение преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.e[1]), j) УК РМ.

-Будучи допрошенным в качестве подсудимого Манастырлы И.Ф., вину свою признал частично и заявил что, не имел умысла причинять смерть Балика В., а также поддержал показания в качестве обвиняемого и подозреваемого данные в ходе уголовного преследования.

-Исходя из допроса в качестве обвиняемого в ходе уголовного преследования Манастырлы И заявил., что 28.03.2026 года при дополнительном в качестве обвиняемого, вину в предъявленном обвинении признал и показал, что 23.02.2026 года он приехал с работы, а супруга была уже дома. Он спросил у нее приготовила ли она что-либо покушать. Она ответила, если хочешь иди себе приготовь сам. Слово за слово началась перепалка. Они с ней немного поругались и вроде успокоились. Он вышел немного походил на улице, ну и зашел обратно, а она уже лежала на кровати.

Он тоже прилег. Где-то в 22:30-22:35 часов, она встала и стала кричать что ей плохо, сердце болит. На это он предложил вызвать скорую, а она отказалась и попросила сделать ей массаж. Он помассировал ей спину, область сердца и шею. Она сказала, «спасибо все хорошо» и легла. После чего она подняла голову и сказала «я сейчас приду». Он сказал «хорошо». Она села на кровать, уперлась левой рукой на кресло, и «пошло, поехало» по новой, ругаться на него, упрекать стала его, ты такой, ты сякой. Начала грубить в общем. Он встал с кровати, встал перед ней, сказал, ей «ты заткнёшься когда-нибудь или нет», и когда она находилась сидя на кровати, он зажал ей рот ладонью правой руки, а левой рукой зажал ей сзади шею. И так придержал ее немного секунд 30-40, и она вроде успокоилась. Он думал, что успокоилась она, и можно ее оставить. Как отпустил руку, она с кровати сползла на пол. Далее он когда понял, что она умерла, он позвонил в 112 и сообщил, что, кажется, умерла его жена. Они спросили из-за чего, он сказал, что пожаловалась на сердце. После этого приехала скорая помощь, и освидетельствовали ее и сказали, что у нее подозрение на инсульт. Врачи скорой сами же позвонили в полицию. Приехала полиция, все сфотографировала, запротоколировала. После чего, он спросил можно ли ее искупать. Они сказали да, но не менее, чем через 2 часа. После чего он позвонил родственникам и знакомым женщинам, он объявил, что умерла жена Балика Валентина. Они приехали, время уже хорошо прошло, он еще кое-кого позвал, позвонил, в ритуальные услуги, магазин, заказал гроб. Так как была глубокая ночь, она сказала, сейчас подъедет муж, и чтобы приехали сами. Они с братом двоюродным поехали забрали гробом. Перед тем как поехать, женщины приготовили ее искупать, они боялись, наверное, и сказали ему давай возьми и разрежь ее одежду. Что он и сделал. Когда привезли гроб она уже была одетая. После чего они ее уложили в гроб, так как беспорядок в доме отвезли ее в поминальный зал. Потом он куда-то ушел, его о чем-то попросили женщины. Юра уже был там, это было 24.02.2026 года, утром. Когда он пришел туда Юра был там, Юра спросил «ты приготовился хоронить?». Он предложил найти бус и отвезти в Кантемир. На что Юра ответил, что дядя едет с дочкой и никакой Кантемир, приедет опергруппа и сначала отвезут на вскрытие. На что он ему ответил, «делай, что хочешь». Приехали дядя с дочкой, и полицейские потом загрузили в автобус и отвезли в Комрат. Также дополнил что телесных повреждений он супруге не наносил, он ей зарыл рот и нос и после этого уже понял.

07.05.2026 года в связи с тем, что в действиях Манастырлы И.Ф. усматривались элементы преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.e[1]), j) УК РМ было начато уголовное преследование по уголовному делу № 2026390080.

11.05.2026 года уголовные дела № 2026390036 и 2026390080 были объединены в оно производство и объединённому уголовному делу ыбл присвоен статистический номер № 2026390036.

14.05.2026 года Манастырлы Ивану Федоровичу было предъявлено новое обвинение в совершение преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.e[1]), j) УК РМ.

Кроме признательных показаний, вина обвиняемого Манастырлы Ивана в совершении инкриминируемого ему преступления, нашла свое подтверждение следующими доказательствами, которые были добыты в ходе уголовного преследования, а именно:

1. Показаниями свидетеля Чех Валентины Владимировны, которая показала, что она проживает по адресу с. *****, ул. *****, и работает в Теоретическом лицее им. Барановского, техничкой. 24.02.2026 года, примерно в 02:30 часов, ей позвонила её родственница и сообщила, что Балика Валентина, её крёстная умерла и необходимо её помыть и одеть. Она пришла, там находились Орлиогло Иванна, Чолак Мария, Копущу Светлана, и они принялись мыть труп Балика В. На теле Балика В. она не увидела каких-либо телесных повреждений. От супруга она поняла, что Балика В. перед смертью жаловалась над болью сердца и при обмывании увидела, что голова была синяя и предполагает, что был инсульт.**л.д.23**

2. Показаниями свидетеля Манастырлы Юрия Ивановича, который показал, что он проживает вместе со своей семьей в мун. *****, работает грузчиком на складе фармацевтической компании «Centru Impex». В начале февраля 2026 года, примерно 4 или 6 февраля, точную дату он не помнит, к нему в гости приехала его мама, Балика Валентина Георгиевна, 2***** г.р., которая проживала в с.***** **********, вместе с его отцом Манастырлы Иваном Фёдоровичом, 27.04.62 г.р., вдвоём. Его мать гостила у нег дома до 23.02.2026 г. Он провёл её 23.02.2026 г., примерно в 12:50 на Южный автовокзал в мун.Кишинёв, и оттуда она уехала в с.***** на микроавтобусе. Приехав в с. *****, его мать позвонила ему со своего мобильного телефона *****, примерно в 18:27 часов. Мать сказала, что у неё все хорошо, сказала, что пойдет в туалет и потом позвонит ему. Примерно в 23:50 часов ему позвонил Манастырлы И.Ф. со своего номера телефона, 078461424, и сообщил ему, что мама умерла. Отец сказал, что у мамы резко заболело сердце, он сделал ей немного массаж под лопатками, после чего она встала, чтобы выйти на улицу, после чего она упала и умерла. Отец позвонил в скорую помощь, которые приехали и констатировали смерть, при этом сказав, что у неё был инсульт. Отец попросил его приехать домой. Примерно в 4 часа утра, он выехал домой в с.***** 24.02.2026 г., приехал в 8 часов утра домой. Отец сказал ему, что мама находится в поминальном зале. Когда он

приехал в поминальный зал, мать была уже одета, в гробу. Отец сказал, что родственники её помыли и одели. Он обратился к участковому и настоял, чтобы провели экспертизу трупа его матери, чтобы её почистили, и он её нормально похоронил, то есть обработали. Также он хотел узнать причину смерти его матери. Когда его мать приехала в гости к нему домой, она жаловалась на боли сердца, ранее у неё был инсульт, насколько он помнит, в прошлом или позапрошлом году. Также мать жаловалась на боли щитовидной железе, в общем у неё было много болезней. Находясь у него в гостях, мать не жаловалась ему на отца, а они, наоборот, они периодически созванивались и общались между собой. При жизни у родителей конфликты были как у всех семей. Отец мать не избивал, во всяком случае она ему на него никогда не жаловалась. У его матери были проблемы с коленными суставами ног, но она отказалась от операции. Находясь у него в гостях, мать какие-либо травмы не получала, в больницу не обращалась, она очень тяжело передвигалась из-за болезни суставов ног и иногда падала на землю, так как отказывали ноги. Насколько ему известно, спиртные напитки родители не употребляли. Хочет отметить, что он настоял на проведении вскрытия тела его матери, чтобы тело обработали, чтобы он мог похоронить её через 2-3 дня и тело не испортилось. А также хочет отметить, что каких-либо подозрений в отношении отца, он не имеет. Его смутило, что её сразу помыли, одели и на следующий день хотели похоронить. Насколько он знает, его родители жили нормально, особо не конфликтовали, отец на мать руку не поднимал, они жили гражданским браком, каждый под своей фамилией. Мать находилась на второй группе инвалидности, она не работала, а отец работал в колхозе «ПОБЕДА». Мать родом из Тартаул Кантемирского района, где хочет её похоронить.**л.д.27-30**

3.Показаниями свидетеля Манастырлы Нины Савельевны, которая показала, что она работает фельдшером скорой помощи с.*****, ***** района. 23.02.2026 г. она попадалась на смене. Ей на рабочий телефон позвонил диспетчер скорой помощи *****примерно в 23:00 часов, и сообщил, что по адресу с.***** ул.***** женщина Балика В.***** года рождения без сознания, возможно умерла, сказали, что звонил муж. Она с санитаром, Арнаут Марьяной и водителем Ангельчев Иваном выехали по адресу. Приехав на место, их встретил муж и провёл в комнату. Балика В. находилась в комнате в положении сидя на полу, голова прислонена к кровати. Она проверила пульс Балика В., пульса не было, зрачки были расширены (видно было, что она, умерла примерно 10-15 минут до их приезда). Ногти на руках были синие, само лицо было бледно, губы были с синеватым оттенком. Она осмотрела тело Балика В., каких-либо внешних признаков насильственной смерти она не обнаружила. На теле каких-либо

синяков гематом не было. Тело Балик В. была одета в майку, штаны, похоже на пижаму. Она сделала сразу кардиограмму и убедилась, что Балика В. Мертва (это она сделала до осмотра). Затем она позвонила в 112 и сообщила, что Балика В. умерла, до приезда скорой помощи, предположительно, у нее был обширный инфаркт или тромболия легочной артерии. Манастырлы И. был рядом, который рассказал, что Балика В. жаловалась на боли в сердце, она встала принимать свои таблетки и сразу потеряла сознание, упала и он ей сделал массаж, но, убедившись, что Балика В. не подаёт признаков жизни сообщил в 112. Данную семью она знает, они оба злоупотребляли спиртными напитками, она состояла на учете с болезнью цирроза печени, периодически получала курс лечения. Манастырлы И. на вид был трезв, вёл себя адекватно, днём был на работе. Ничего подозрительного она не увидела, были ли конфликты у этой семьи она не знает. В момент смерти Балика В. они были вдвоём.**л.д.33-36**

4. Показаниями свидетеля Арнаут Марьяны Васильевны, которая показала, что 23.02.2026 года в 22:55 часов, они с Манастырлы Ниной, фельдшером, выехали на вызов по адресу с.*****.***** по сообщению 112, что женщина находится без сознания. Прибыв на адрес, их встретил муж, Манастырлы И. который провёл их в дом. Балика В. находилась в комнате, в положении сидя на полу, голова была прислонена к кровати. Рот был приоткрыт, они проверили зрачки, которые были расширены, пульса также не было. Они сделали кардиограмму, и фельдшер констатировал смерть Балика В. На теле Балика В. уже стали появляться трупные пятна. Осмотрев труп Балика В. явных признаков насильственной смерти обнаружено не было, ни на шее не было следов удушения, на теле также не было гематом. Следов борьбы в комнате обнаружено не было. Во время осмотра Манастырлы И. вёл себя нормально, обзванивал всех родственников сообщал, что Балика В. умерла, плакал. Каких-либо царапин на лице у Манастырлы И. не было. По виду он был трезв. Манстырлы И. сказал, что Балика В. только приехала из Кишинёва, не пила, запах спиртного не чувствовался. У Балика В. при жизни была инвалидность, она страдала циррозом печени и другие болезни. Как семью их охарактеризовать, она не может, так как живёт в другом краю села. Предварительно она умерла от инфаркта, так как жаловалась супругу на боли сердца.**л.д.37-39**

5. Показаниями специалиста Топал Каролины Васильевны, которая показала, что работает судебно-медицинским экспертом ТКО Комрат 24 года. 24.02.2026 года Постановлением ОУП ИП Чадыр-Лунга, Манастырлы И.С, для проведения судебно-медицинской экспертизы трупа Балика В.Г.*****г.р. была проведена судебно-медицинская экспертиза. В ходе проведения судебно-медицинской экспертизы трупа Балика В.Г., были

выявлены признаки, характерные для удавления руками. Были взяты пробы на гистологическое исследования, судебно-криминалистическое исследование, после получения, результатов которых можно будет высказаться о непосредственной причине смерти. В ходе судебно-медицинской экспертизы было выявлено: кровоподтёки на уровне шеи, в области верхних и нижних конечностей, кровоизлияния слизистую верхней и нижней губы. В мягкие такни шеи, на уровне подъязычной кости щитовидного хряща, фрагменты которых были взяты для гистологического исследования, для определения их при жизненности и давности, а также повреждение щитовидного хряща, который был взят для судебно-криминалистического исследования. После получения результатов исследования из ЦСМ мун.Кишинёв, можно будет высказаться о причине смерти, вышеперечисленных повреждениях, их при жизненности и давности.**л.д.54-56**

6. Показаниями свидетеля Копущу Василия Петровича, который показал, что 23.02.2026 года, примерно в 23:30 часов ему позвонил его товарищ Манастырлы И., и сообщил, что его супруга умерла. Он сразу со своей супругой направились к нему. Он совместно с супругой Манастырлы И. и Орлиогло Иванной на покрывале вытащили труп на улицу, чтобы женщины отмывали, а он направился за крестом с гробом и другими следующими делами. Женщины обмыли её, и уложили в гроб, Каких-либо телесных повреждений он не видел на теле Балика В. Женщины её купали, также не видели ничего подозрительного. О взаимоотношениях Манастырлы И. и Балика В. он не знает. Предполагает, что нормально жили, так как Балика В. не жаловалась на него**.л.д.57**

7. Показаниями свидетеля Копущу Светланы Трифоновны, которая показала, что 23.02.2026 года, примерно 23:15 часов её супругу позвонил Манастырлы И., 1962 г.р. и сообщил, что у него умерла супруга Балика В.,***** г.р. Она сразу с супругом приехали домой к Манастырлы И. примерно в 03:00, она совместно с Чех Валентиной, Чолак Марией и Орлиогло Иванной искупали Балик В., одели и положили тело в гроб. Гроб поставили в прицеп автомашины её супруга и отвезли в поминальный зал. Как она знает, отношения между Манастрлы И. и Баликой В. были нормальными. **л.д.58**

8. Показаниями свидетеля Орлиогло Иванны Дмитриевны, которая показала что является дальней родственницей Манастырлы И., который женат был на Балика В. Так, около полуночи ей позвонил Манастырлы И. и сообщил, что Балика В. умерла и попросил её прийти помыть (искупать) и одеть труп Балика В. Она согласилась и её приехал забрал Копущу Василий и привез по месту жительства Манастырлы И. От Манастырлы И. узнала, что

Балика В. перед смертью пожаловалась на острую боль в сердце, он помассировал её, у неё прошла боль, однако некоторого времени спустя соскользнула с кровати в бездыханном состоянии. Якобы фельдшер скорой помощи сказал, что у неё обширный инфаркт. Они приехали, уложив Балика В. на покрывало, вынесли на улицу, где Манастырлы И. разрезал одежду на трупе и они принялись мыть труп. Умывать труп закончили в 05:00 часов. На теле трупа Балика В. при этом она ничего подозрительного не видела. После того, как омыли труп, положили её в гроб и отвези поминальный зал в с.***** возле кладбища. В семью Манастырлы она не лезла и не интересовалась.**л.д.59**

9. Показаниями свидетеля Балика Тудора Георгиевича, который показал, что Балика Валентина Георгиевна***** г.р., является его сестрой. На протяжении долгих лет Балика В.Г., была замужем и жила в с.***** ***** района, с Манастырлы Иваном. О том, что 23.02.2026 года, его сестра Балика В.Г. умерла, ему сообщили родственники. О том, что в ходе проведения судебно-медицинской экспертизы было установлено, что смерть Балика В.Г. наступила в следствии удушения ему стало известно от сотрудников полиции. Со своей сестрой Балика В.Г. он общался редко. Балика В.Г. на своего сожителя ему не жаловалась. Были ли у них в семье конфликты, ему неизвестно. О том, Манастырлы И.Ф., сожитель Балика В.Г. 23.02.2026 года, примерно в 22:30 часов, в ходе конфликта задушил ее он узнал от сотрудников полиции.

Вина обвиняемого Манастырлы И. в совершении указанного преступления также подтверждается:

- протоколом осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 23.02.2026 г. л.д. 8-10
- протоколом осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 24.02.2026 г. л.д. 11-14
- протоколом осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 24.02.2026 г. л.д. 16-22
- протоколом дополнительного осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 25.02.2026 г. л.д. 43-53
- протоколом выемки с приложенной фототаблицей от 25.02.2026 г. л.д. 64-68
- протоколом осмотра предметов от 27.02.2026 г. л.д. 69
- протоколом выемки от 02.03.2026 г. л.д. 72
- протоколом осмотра документов от 02.03.2026 г. л.д. 69
- протоколом выемки от 02.03.2026 г. л.д. 83
- протоколом осмотра предметов от 03.03.2026 г. л.д. 84
- протоколом выемки от 19.03.2026 г. л.д. 99

- протоколом осмотра и воспроизведения DVD –RW диска от 19.03.2026 г.л.д. 103

- заключением судебно-медицинской экспертизы №202615C0039 от 25.03.2026 г. согласно которой смерть гр. Балика В. наступила за 16-20 часов до судебно-медицинского вскрытия в результате механической асфиксии в сочетании сострадиапатией – сдавливанием органов (нейрососудистых и воздушных образований) шеи рукой (руками) агрессора и удушением – закупоркой дыхательных путей (носа, рта) рукой или мягким предметом.

При судебно-медицинской экспертизе были выявлены кровоподтеки на внутренних слизистых оболочках верхней и нижней губы, кровоподтеки на уровне верхних и нижних конечностей, которые квалифицируются как незначительные телесные повреждения. **л.д. 106-113**

Обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого Манастырлы И., согласно ст.76 УК РМ, - признание вины.

Обстоятельства, отягчающие ответственность обвиняемого Манастырлы И., согласно ст.77 УК РМ, - не установлены.

На учете у врача нарколога и психиатра обвиняемый не состоит.

Оснований для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК РМ не имеется.

Судебные издержки по уголовному делу составили сумму в 41380 леев на проведение:

•судебно-медицинской экспертизы за №202513P0187 от 28.08.2025 года – 416 лей.

•судебно-медицинской экспертизы №202513C0121 от 24.09.2025 года – 3724 лей.

•судебно- биологической экспертизы за №202505O0244 от 25.09.2025 года – 37240 лей.

Гражданский иск не заявлен.

Анализируя данные доказательства, считаю, что по делу следует вынести обвинительный приговор, поскольку представленные стороной обвинения доказательства по делу не вызывает каких-либо сомнений, что в результате только одного умышленного насильственного действия Манастырлы И., в отношений Балика В., а именно удушения была причинена сметь при этом подтверждаются показаниями свидетелей и специалиста Топал Королина, которые в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые относятся между собой по времени, месту и событиям, и как результат, позволяют сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Монастырлы И.Ф., в совершении преступления предусмотренного именно ст. 145 ч.(2) п.e[1]), j) УК была доказана в полном объеме.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.ст. 61,72, 75, 76, 77, УК РМ, просит: 1.Признать виновным Манастырлы Ивана Ф***** (Manastîrlî Ivan *****) ***** года рождения, IDNP *****, в совершении преступления, предусмотренного ст. 145 ч.(2) п.e[1]), j) Уголовного кодекса и назначить подсудимому уголовное наказание в виде лишения свободы сроком на 19 (девятнадцать) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждений закрытого типа.

2.Зачесть в срок наказание период нахождения под предварительным арестом начиная с 26.03.2026 г. до 12.06.2026 г.

3.Оставить без изменения меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу.

4.Взыскать судебные издержки в суме 6444 лей, за проведение судебно-медицинских экспертиз с подсудимого.

5.Гражданский иск не заявлен.

1.Вещественные доказательства:

- разрезанные подштанники красного цвета, разрезанные штаны черного цвета, разрезанная блузка с леопардовым принтом, разрезанная майка светлого цвета с цветочным принтом, разрезанный бюстгальтер бежевого цвета, разрезанные трусы женские зеленого цвета – который хранятся в камере хранения вещественных доказательств ИП Чадыр-Лунга- уничтожить после вступления приговора в законную силу.

- копии материалов, зарегистрированных в Ж-2 №584 от 24.04.2023 г. – которые хранятся в материалах уголовного дела- после вступления приговора в законную силу хранить далее в материалах уголовного дела.

- мобильный телефон ***** – передан на ответственное хранение Манастырлы Ю.- после вступления приговора в законную силу оставить ему на хранение.

- DVD-RW диск с аудиозаписью звонков в службу 112 - после вступления приговора в законную силу хранить в материалах уголовного дела.

- DVD-RW диск с видеозаписью допроса обвиняемого - после вступления приговора в законную силу хранить в материалах уголовного дела.

Сторона защиты, адвокат Памужак И., в судебных прениях пояснил, что позиция его подзащитного по предъявленному обвинению как в ходе уголовного преследования, так и в судебном заседании заключалась в том, что он в принципе обстоятельства вменяемого деяния он признает, но вместе с тем он не согласен с квалификацией данного деяния по ст.145 ч.2, а именно в умышленном убийстве своей супруги. Считает, что позиция его

подзащитного обоснована, поддерживаю ее по основаниям, а именно: считает, что как в ходе уголовного преследования, так и в судебной инстанции прокурором не были представлены достаточные и бесспорные доказательства того, что было совершено именно то деяние, которое вменяется подсудимому, а именно умышленное убийство. Считает, что в данном случае, исходя из показаний как отметил прокурор данные подсудимым в ходе уголовного преследования и которые были подтверждены в зале судебного заседания у него отсутствовал умысел на причинение смерти потерпевшей, он сам об этом сказал. Да, он сам сказал, что в ходе конфликта им были предприняты насильственные действия по отношению к потерпевшей, но у него не было умысла и цели причинить смерти ей. С его точки зрения это был косвенный умысел, и действия следует квалифицировать по ч.4 ст.201^1, который просит и сам подсудимый. При таких обстоятельствах просят квалифицировать ст.201^1 ч.4. соответственно при назначении наказания по данной статье просим учесть раскаяние, признание вины, положительную характеристику, также хотим обратить внимание и на возраст подсудимого. И просят назначить минимальное наказание предусмотрено по санкции данной статьи.

Подсудимый: Манастырлы И., в судебных прениях и последнем слове пояснил, что полностью признает свою вину, но умысла убивать ее не было, просто так получилось.

Правопреемник потерпевшей: Балика Т., будучи извещен в установленном законом порядке о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явился, направив заявление, которым просил о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем не был заслушан в стадии прений.

Изучив материалы уголовного дела, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, оценив представленные в суд и добытые в судебном заседании доказательства, подвергнув их в соответствии с требованиями ст.101 УПК совокупной оценке с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, руководствуясь законом, коллегия приходит к выводу о том, что действия подсудимого Манастырлы И. были верно квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.145 ч.(2) п.п.e^1),j) УК, и вина подсудимого в совершении

преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.п.e[1]),j) УК, нашла свое подтверждение в полном объеме.

Таким образом, анализируя и оценивая имеющиеся доказательства по делу, суд отмечает следующее:

Судом установлено, что вина подсудимого Манастырлы Ивана в предъявленном обвинении полностью подтверждается не только частичным признанием вины в судебном заседании, но и вышеперечисленным письменным доказательствам и протоколами процессуальных действий по делу.

Обращаясь к теории Уголовного права, судебная инстанция отмечает следующее.

Жизнь и здоровье граждан признаются высшей социальной ценностью любого демократического общества, поэтому охрана этих благ от преступных посягательств составляет одну из важнейших задач государства.

Объект преступления, предусмотренного в ст.145 УК — это общественные отношения, обеспечивающие и гарантирующие право человека на жизнь как наивысшее социальное благо.

Непосредственным объектом убийства является жизнь другого человека.

Жизнь — это естественное право человека, которое охраняется уголовным законом с рождения и до момента смерти. Законодатель в равной степени охраняет жизнь любого человека, независимо от его возраста, состояния здоровья, жизнеспособности, физических и моральных качеств.

Общественная опасность умышленных убийств состоит в том, что при их совершении происходит сознательное посягательство на жизнь другого человека, при этом последствие в виде смерти имеет необратимый характер, поскольку вред, причиненный потерпевшему, не может быть устранен.

Объективная сторона умышленного убийства включает в себя следующие обязательные признаки:

1) Преступное деяние (действие или бездействие), состоящее в противоправном лишении жизни другого человека;

2) Преступные последствия в виде наступившей смерти;

3) Причинная связь между преступным деянием и преступным последствием.

Убийство относится к преступлениям с материальным составом. Оконченное убийство имеет место в тех случаях, когда в результате деяния виновного последовала биологическая смерть. При этом не имеет значения, наступила ли смерть сразу или последовала спустя какой-то промежуток времени после этого деяния.

Обязательным признаком объективной стороны убийства является наличие причинной связи между деянием виновного (действием или бездействием) и наступившей смертью потерпевшего. Отсутствие последствия в виде смерти свидетельствует о неоконченном преступлении, а именно: о приготовлении или о покушении на убийство.

При установлении причинной связи по делам об убийстве не имеет значения, были ли указанные действия (бездействие) достаточны для наступления смерти. Главное, чтобы в момент их совершения они явились необходимым условием ее наступления, то есть таким условием, не будь которого смерть не наступила бы. Эти действия (бездействие) в момент их совершения должны создавать реальную возможность наступления смерти.

При выяснении объективной стороны убийства необходимо также уделять внимание месту, времени, способам и орудиям, всей обстановке совершения этого преступления.

С субъективной стороны преступление, предусмотренное ст.145 УК, характеризуется умышленной формой вины. Умысел на совершение убийства может быть как прямым, так и косвенным. Виновное лицо осознает, что совершает деяние (действие или бездействие), опасное для жизни другого человека, предвидит возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает наступление смерти или безразлично относится к ней (при косвенном умысле).

Субъектом преступления, предусмотренного ст.145 УК, может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Обсуждая признаки квалифицированного убийства человека, совершенного с особой жестокостью (ст.145 ч.(2) п. e^1) и j) УК, суд отмечает, что любое убийство - проявление жестокости, однако общественная опасность этого преступления повышается в связи с тем, что такая жестокость является чрезмерной даже с учетом поставленной цели - лишить человека жизни.

При этом повышенная общественная опасность убийства обуславливается как сильными страданиями потерпевшего, так и исключительной безжалостностью убийцы.

Понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязания, либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого

количества телесных повреждений и т.д.).

О проявлении особой жестокости можно говорить и в том случае, когда убийца намеренно усугубляет страдания потерпевшего тем, что препятствует оказанию ему помощи.

Для решения вопроса о том, является ли убийство совершенным с особой жестокостью, необходимо детально проанализировать субъективную сторону преступления, установить отношение убийцы не только к факту смерти жертвы как последствию своих действий, но и к особо жестокому характеру ее причинения. Как правило, о субъективном отношении убийцы к особой жестокости судят по объективным обстоятельствам преступления.

Виновный, совершая убийство особо жестоким способом, заведомо осознает, что причиняет жертве особые страдания.

Анализируя наличие в действиях подсудимого Манастырлы Ивана Ф***** признаков состава преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п. e[1]), j) УК, суд приходит к выводу о том, что исследованными в судебном заседании доказательствами в полном объеме нашло свое подтверждение совершение Манастырлы Ивана деяния - убийства одного из членов семьи, совершенное с особой жестокостью.

В судебном заседании достоверно было установлено и никем не оспаривалось, что 23 февраля 2026 года, примерно в 22:30 часов, находясь в домовладении, расположенном в *****, в ходе возникшей ссоры, со своей сожительницей Балика Валентиной Георгиевной, с которой, в соответствии со ст.1331 Уголовного кодекса Республики Молдова, является членом семьи, действуя умышленно и осознавая противоправный характер своих действий, предвидя вредные последствия и желая их наступлений, умышленно, сдавил шею последней своей рукой, закрыв при этом дыхательные пути (рот и нос) что привело к смерти Валика Валентины Георгиевны, также согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №202615C0039 от 25.03.2026 г.. Балика Валентине Георгиевне были причинены телесные повреждения в виде: *кровоподтека на внутренних слизистых оболочках верхней и нижней губы, кровоподтеки на уровне верхних и нижних конечностей, которые квалифицируются как незначительные телесные повреждения.*

Непризнание вины подсудимым в предъявленном ему обвинении, а именно п. e[1]), j) 145 УК РМ, суд считает избранной им формой своей защиты, и, поэтому, к его показаниям следует отнестись критически.

В частности, указанное подтверждается, в первую очередь, исследованными в судебном заседании свидетельскими показаниями.

-Согласно показаниям свидетеля Манастырлы Нины, допрошенной в зале судебного заседания, свидетель суду пояснила, что, с

подсудимым хорошие знакомые. Её муж является двоюродным братом подсудимому.

На вопросы прокурора показала, что она работает в скорой помощи с. ***** фельдшером. Поступил вызов по адресу: с*****, дом не помнит. Вызвали 112, назвали фамилию жены, Валентина и год рождения. Она походу поняла, что это дом Валентины Манастырлы. Они приехали на адрес примерно 23:00, их встретил хозяин дома Манастырлы Иван. Она спросила, «Иван что случилось», на что он ответил, что Валентине стало плохо, по-моему, умерла. Они зашли в комнату, где Валентина сидела на полу опрокинувшись на кровать. Признаков жизни не было, она была бледная. Она осмотрела тело, никаких телесных повреждений она не увидела. Она спросила, «что случилось? Не поругались» на что Иван сказал, что нет, он был на работе. Она спросила, а что она жаловалась на что-то, на что Иван ответил, что она пыталась взять таблетки, Иван даже сказал, что он делал ей массаж. Она спросила «вы выпевшие были, поругались», на что Иван ответил ей «я пришел с работы». Она сделала работу свою, сделала ей кардиограмму и позвонили координатору и сообщила, что смерть наступила до приезда скорой помощи. Иван вел себя адекватно, видно по нему было что он нервничает, переживает, он не был пьян, был трезвый. Она, когда зашла Валентина сидела, опрокинувшись на кровать. Она осмотрела пульс в области шее, зрачки у нее были расширенные и сразу сделала кардиограмму и на кардиограмме показало изолиния. На следствии не помнит почему не сказала, что Иван делал Валентине массаж. Жена болела, она была на группе, болела, по-моему, печенью, была на группе. Ивана как знает, всегда работает. Употребляли спиртными напитками, но не злоупотребляли, не валялись на улице, ходили каждый день на работу. Не слышала, чтоб они ругались между собой. В доме был только Иван и умершая, и санитарка Арнаут**. (том 2, л.д.26)**

- показания свидетеля Арнаут Марьяны, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопрос председательствующего показала, что с подсудимым ни в каких отношениях не состоит, просто односельчанин. На вопросы прокурора показала, что 23.02.2026 она была на смене. Поступил вызов. Они поехали на вызов с Манастырлы Ниной по адресу: с.*****, ул. ***** дом не помнит. Их встретил муж Иван, показал куда им пройти, и когда они зашли там увидели Валентину, которая сидела, опрокинувшись на диван. Фельдшер проверила пульс Валентине Манастырлы, сделала кардиограмму, проверила давление, никаких признаков жизни не было. Когда сделали кардиограмму, они подняли футболку и на животе были трупные пятна, а больше никаких следов не было ни на шее, ни где. После позвонили в полицию. Муж

позвонил сыну, родственнице жены, по моему сестре и на этом все. Манастырлы Иван не был пьян. Когда позвонил сыну и родственнице он плакал, но пьяный он не был. У Ивана было обычное состояние, отвечал на все их вопросы. Муж показал ее пакет с лекарствами. Умершая была на группе, знает, что она была гипертоником, про остальные болезни не знает. Не знает ничего о данной семье и охарактеризовать также не может**. (том 2, л.д.28)**

- показания свидетеля Орлиогло Иванны, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопрос председательствующего показала, да, ей знаком подсудимый. Они с ним в хороших отношениях, дальние родственники. Это было 23.02.2026 года Иван Манастырлы ей позвонил где-то в 23:30 часов и сказал, что Валентина умерла, она спросила «что случилось», Иван ей ответил, что приехала скорая, посмотрели и сказали, что инфаркт или инсульт, потом уехала скорая и сказал Иван что Валентину оставили дома, и Иван также сказал, чтоб она пришла к ним, на что она ответила, что она ответила, что в такое время она не пойдет, да и далеко живет, после Иван отправил машину за ней, и она с еще одной соседкой поехали к Ивану домой. Потом еще несколько женщин и мужчин пришли к дому Ивана, вынесли тело Валентины на улицу и на улице искупали ее. На теле у Валентины не было ни синяков, ничего. Иван и Валентина хорошо вроде жили вместе. Слышала, что Валентина употребляет спиртные напитки, и что она ругается с соседями. Иван, когда позвонил ей, и сказал что Валентина умерла он плакал, рассказал, что Валентине стало плохо, он ее растирал. Когда они пришли к Ивану домой они увидели Валентину сидела на полу и головой уперлась на диван**. (том 2, л.д.34)**

- показания свидетеля Копушчу Светланы, которая будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопросы прокурора показала, что с подсудимым они в нормальных отношениях, они с ним дальние родственники. Им 23.02.2026 года примерно 23:00 ночи позвонил Иван Манастырлы и сказал, что жена умерла. Они с мужем Василием сразу же пришли к Ивану домой. Как пришли к Ивану, там уже были полицейские, они когда спросили «что случилось» полицейские сказали им идите и сами посмотрите. Они зашли в дом, увидели Валентину, она была мертвой, сидела на полу укрытой. Иван был дома, они его спросили «что случилось», на что он ответил, что стало плохо, что Валентина кричала. Между Иваном и Валентиной вроде нормальные отношения, Иван каждый день ходит на работу, не пропускает. Не знает если злоупотребляют спиртными напитками**. (том 2, л.д.36)**

- показания свидетеля Копушчу Василия, который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопросы прокурора показал, что с подсудимым в хороших отношениях, это его двоюродный брат по материнской линии. 23.02.2026 года днем с Иваном они были на работе на обрезке винограда. В 22:50 ночи Иван позвонил ему и сказал, что Валентина умерла. Они с женой Светланой встали и поехали к Ивану домой, так как Иван попросил приехать. В 23:10 примерно они были у Ивана, когда зашел во двор к Ивану там был начальник полиции, он спросил у полицейского «что случилось», на что полицейский сказал, что женщина умерла, зайдите посмотрите, они, когда зашли в дом Валентина была мертва. Скорая в это время уже уехала. Валентина лежала на полу возле кровати. Ивана они спросили «что случилось», на что он ответил, что Валентине стало плохо, она закричала и умерла. Между Иваном и Валентиной не знает какие были отношения. Не знает если они злоупотребляли спиртными напитками**. (том 2, л.д.38)**

- показания свидетеля Чех Валентины, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопросы прокурора показала, что подсудимый является крестным её детей. 23.02.2026 года ей позволила Мария Чолак и сказала, что Валентина умерла, она спросила, как умерла, на что ответили «вот так умерла». 02:30 она пошла к Ивану домой и увидела, что Валентину была на улице, лежала на трапе. Она спросила Ивана «что случилось», он ей ответил, что умерла. Раньше они ругались, Валентина ей звонила говорила, что поругались с Иваном. Она не знает если они злоупотребляли спиртными напитками. **(том 2, л.д.40)**

- показания специалиста Топал Каролины, которая, будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, на вопросы прокурора показала, что 24.02.2026 года в 15:30 часов она начала проводить судебную медицинскую экспертизу трупа гражданки Балика Валентины. В ходе проведения судебной медицинской экспертизы она обнаружила характерные признаки и телесные повреждения, характерные для смерти от удавления руками, каковыми являлись синюшность лица, экхиматическая маска с мелко точными кровоизлияниями, телесные повреждения в области шее в виде кровоподтёков с кровоизлиянием мягких тканей на их уровне, в виде перелома щитовидного хряща с кровоизлиянием на уровне перелома, что говорит непосредственно о наступлении смерти от механической асфиксии, удавление руками. Кроме того, были обнаружены кровоподтеки на уровне слизистой верхней и нижней губы, что дало повод ей определить, что кроме удавления руками там была еще асфиксия в виде закрытия просвета дыхательных путей инородным предметом, то есть рукой или иным мягким предметом, то есть носа и рта. В ходе экспертизы были

изъяты кусочки органов и маркеров с тканей на уровне кровоизлияния для гистологического исследования для определения наличия кровоизлияния их при жизненности и давности.

Также был изъят щитовидный хрящ для судебного криминалистического исследования.

После получения всех результатов из центра судебной медицины, с учетом данных вскрытия трупа она пришла к выводу что смерть Балика наступила в результате комбинированной механической асфиксии, то есть удавление шее (рукой, руками) и закрытие просвета дыхательных путей, носа и рта рукой либо мягким предметом. Смерть трупа определялась на основании трупных изменений, то есть на основании трупных пятен, трупного окоченения и она пришла к выводу что смерть Балика наступила за 16-20 часов до судебного медицинского исследования, а судебное медицинское исследование началось 24.02.2026 в 15:30 часов.

На вопросы адвоката показала, что согласно данных судебно-гистологического исследования в кусочках органах и маркеров, с телесными повреждения, которые были взяты для определения при жизненности и давности было установлено что давность произошла в интервале времени от 0 до 30 минут, то есть после получения гражданской Балика телесных повреждений в области шее, области лица (слизистой губы) она прожила от 0 до 30 минут. Исходя из данных литературы по судебной экспертизе, то смерть от данного вида асфиксии наступает в течении 5-7 минут, в зависимости от индивидуальных особенностей организма (возраст, пол, хронические заболевания и т.д.) **(том 2, л.д.44)**

По мнению суда вина подсудимого Манастырлы И., в предъявленном обвинении, помимо свидетельских показаний, подтверждается в том числе исследованными в судебной инстанции доказательствами:

-протоколом осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 23.02.2026 г. (том 1, л.д. 8-10)

-протоколом осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 24.02.2026 г. (том 1, л.д. 11-14)

-протоколом осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 24.02.2026 г. (том 1, л.д.16-22)

- протоколом дополнительного осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от 25.02.2026 г. (том 1, л.д.43-53)

-протоколом выемки с приложенной фототаблицей от 25.02.2026 г. (том 1, л.д. 64-68)

-протоколом осмотра предметов от 27.02.2026 г.(том 1, л.д.69)

- протоколом выемки от 02.03.2026 года (том 1, л.д.72)

-протоколом осмотра документов от 02.03.2026 года (том 1, л.д.69)

-протоколом выемки от 02.03.2026 года (том 1, л.д.83)
-протоколом осмотра предметов от 03.03.2026 года (том 1, 84)
- протоколом выемки от 19.03.2026 года (том 1, л.д.99)
- протоколом осмотра и воспроизведения DVD-RW диска от 19.03.2026 года (том 1, л.д.103)

Кроме того, вина подсудимого в предъявленном обвинении подтверждается и заключением судебно-медицинской экспертизы №202615С0039 от 25.03.2026 г., *согласно которой смерть гр. Балика В. наступила за 16-20 часов до судебно-медицинского вскрытия в результате механической асфиксии в сочетании сострадиапатией - сдавливанием органов (нейрососудистых и воздушных образований) шеи рукой (руками) агрессора и удушением - закупоркой дыхательных путей (носа, рта) рукой или мягким предметом.*

*При судебно-медицинской экспертизе трупа гр.Балика Валентины,***** года рождения, было выявлено: кровоподтеки (синяки) на внутренних слизистых оболочках верхней и нижних губ, синяки на верхних и нижних конечностях, которые согласно морфологическому виду, возникли в результате удара (сжатия твердым, тупым предметом (предметами), их давность 0-30 минут до смерти, у живых людей вызывают нарушение здоровья не более 6 дней и исходя из этого критерия, квалифицируются как незначительный вред телесной неприкосновенности или здоровью.* **(том 1, л.д.106-118)**

Относительно довода стороны защиты, который был поддержан подсудимым о том, что не доказана вина его подзащитного по п.е[1]), j) 145 УК РМ, суд считает целью уйти от наказания, и поэтому, к ним следует отнестись критически, и которые не нашли своего подтверждения, и опровергаются показаниями вышеуказанных свидетелей, протоколами проведения процессуальных **действий, заключением экспертизы, а также протоколом осмотра места происшествия от 25.02.2026 года с фотографической таблицей.**

Здесь же суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили в судебном заседании каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, предусмотренного п.е[1]), j) 145 УК РМ, показания, данные в судебном заседании, другие исследованные в судебном заседании доказательства, суд

приходит к однозначному выводу о том, что в действиях подсудимого Манастырлы И.Ф., содержится состав преступления, предусмотренный п.e[1]), j) 145 УК РМ - *убийство одного из членов семьи, совершенное с особой жестокостью.*

По результатам исследования в судебном заседании представленных государственным обвинителем доказательств, судебная инстанция считает, что смерть пострадавшей Балика В. наступила вследствие умышленно совершенных действий именно подсудимого Манастырлы И.Ф., а не другого лица.

Как следствие вывода суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного п.e[1]), j) 145 УК РМ, подсудимый Манастырлы И.Ф. подлежит привлечению к уголовной ответственности и наказанию за его совершение.

Решая вопрос о назначении подсудимому Манастырлы И.Ф., наказания за совершение преступления, предусмотренного п.e[1]), j) 145 УК РМ, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 ч.(6) УК относится к категории чрезвычайно тяжких преступлений, а также принимает во внимание доказательства, характеризующие личность подсудимого Манастырлы И.Ф.

В качестве характеризующих сведений в отношении подсудимого Манастырлы И.Ф., суд отмечает, что он:

- ранее судим (Том 1, л.д.120,123, 125-128)

- приговором суда Тараклийского района от 19.06.1984 г. по ст. 218 ч.(2) УК (в редакции 1961 г.) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года и 6 месяцев;

- приговором суда ***** района от 19.06.2006 г. по ст. 287 ч.(3) УК к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет, со сроком пробации 1 год.

- на учете у врачей нарколога и психиатра по месту жительства не состоит (Том 1, л.д. 132,133);

- по месту жительства подсудимый характеризуется с положительной стороны (Том 1, л.д.130).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, судом не установлено.

При определении меры наказания подсудимому Манастырлы И.Ф., за совершение преступления, предусмотренного п.e[1]), j) 145 УК, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности

подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Манастырлы И.Ф. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Манастырлы И.Ф., ранее судим, по месту жительства характеризуется с положительной стороны, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относятся к категории чрезвычайно тяжких преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление виновного лица и достижение других целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение вышеуказанного преступления, возможно при назначении подсудимому Манастырлы И.Ф., уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 19 (девятнадцать) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Судебная инстанция констатирует, что подлежащее назначению подсудимому Манастырлы И.Ф. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

На основании изложенного, в целях обеспечения исполнения приговора, коллегия также считает необходимым сохранить в отношении Манастырлы Ивана Ф***** (Manastîrlî Ivan *****), меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

В срок отбытия подсудимым Манастырлы И.Ф. наказания в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания и содержания под предварительным арестом в период с 26 марта 2026 г. (с 16 часов 00 минут) до 12 июня 2026 года - даты провозглашения настоящего приговора.

Срок наказания подсудимому Манастырлы И.Ф. исчислять с момента вынесения приговора, то есть с 12 июня 2026 года.

Меру пресечения в отношении Манастырлы И.Ф. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде предварительного ареста.

Определяя судьбу вещественных доказательств, признанных таковыми по делу, суд пришел к выводу, что вещественные доказательства, а именно:

- разрезанные подштанники красного цвета, разрезанные штаны черного цвета, разрезанная блузка с леопардовым принтом, разрезанная майка светлого цвета с цветочным принтом, разрезанный бюстгальтер бежевого цвета, разрезанные трусы женские зеленого цвета – который хранятся в камере хранения вещественных доказательств ИП Чадыр-Лунга - уничтожить после вступления приговора в законную силу.

- копии материалов, зарегистрированных в Ж-2 №584 от 24.04.2023 г. – которые хранятся в материалах уголовного дела - хранить в материалах уголовного дела.

- мобильный телефон ***** – передан на ответственное хранение Манастырлы Ю.- оставить ему на хранение.

- DVD-RW диск с аудиозаписью звонков в службу 112 - хранить в материалах уголовного дела.

- DVD-RW диск с видеозаписью допроса обвиняемого - хранить в материалах уголовного дела.

Решая вопрос о распределении понесенных по уголовному делу судебных издержек, суд отмечает, что по уголовному делу к взысканию, в качестве судебных издержек, заявлена сумма **6 444 леев (шесть тысяч четыреста сорок четыре) леев**, понесенные в связи с проведением судебно-медицинской экспертизы №202615C0039 от 25.03.2026 года.

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) и ч.(3) УПК, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства. Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Как следствие изложенного, принимая во внимание все обстоятельства совершенного деяния, личность подсудимого Манастырлы И.Ф. судебная инстанция считает необходимым возложить на подсудимого и взыскать с Манастырлы И.Ф., в доход государственного бюджета 6 444 леев (шесть тысяч четыреста сорок четыре) леев, понесенные в связи с проведением судебно-медицинской экспертизы №202615C0039 от 25.03.2026 года.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 88, 145 УК, руководствуясь ст.ст.142, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л :

Манастырлы Ивана Ф***** (Manastîrlî Ivan *****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP: *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.п. e[1]), j) Уголовного кодекса, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 70, 72, 75-77 УК, назначить указанному лицу наказание в виде лишения свободы на срок 19 (девятнадцать) лет, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Срок отбытия наказания Манастырлы И.Ф. исчислять с 12 июня 2026 года - даты провозглашения настоящего приговора.

Зачесть в срок отбытия Манастырлы И.Ф. наказания в виде лишения свободы, срок его задержания и содержания под предварительным арестом в период с 26 марта 2026 г. (с 16 часов 00 минут) до 12 июня 2026 года - даты провозглашения настоящего приговора.

Сохранить в отношении Манастырлы И.Ф. избранную меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу.

Возложить на Манастырлы И.Ф. понесенные по делу судебные издержки и взыскать с Манастырлы Ивана Ф***** (Manastîrlî Ivan *****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP: *****, в доход государственного бюджета 6 444 леев (шесть тысяч четыреста сорок четыре) леев, понесенные в связи с проведением судебно-медицинской экспертизы №202615C0039 от 25.03.2026 года.

Вещественные доказательства:

- разрезанные подштанники красного цвета, разрезанные штаны черного цвета, разрезанная блузка с леопардовым принтом, разрезанная майка светлого цвета с цветочным принтом, разрезанный бюстгальтер бежевого цвета, разрезанные трусы женские зеленого цвета – который хранятся в камере хранения вещественных доказательств ИП Чадыр-Лунга - уничтожить после вступления приговора в законную силу.

- копии материалов, зарегистрированных в Ж-2 №584 от 24.04.2023 г. – которые хранятся в материалах уголовного дела - хранить в материалах уголовного дела.

- мобильный телефон ***** – передан на ответственное хранение Манастырлы Ю.- оставить ему на хранение.

- DVD-RW диск с аудиозаписью звонков в службу 112 - хранить в материалах уголовного дела.

- DVD-RW диск с видеозаписью допроса обвиняемого - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

<u>Приговор провозглашен в целом судом Комрат 12 июня 2026 года.</u>

Președintele ședinței: DENIS GUŢU