Dosarul nr. 3-2/2025
2-25001860-15-3-06012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 decembrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședință de judecată publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat împotriva Consiliului municipiului Cahul, cu terții Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Centrul Municipal de Tineret Cahul, Creșă-grădinița nr. 1„Ghiocel”, Creșă-grădinița nr.2 „Licurici”, Creșă-grădinița nr.4 „Zîmbetul”, Creșă-grădinița nr.5 „Clopoțel”, Creșă-grădinița nr.8 „Prichindel”, Creșă-grădinița nr.9 „Scufița Roșie”, Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor”, Creșă-grădinița din ***** „Garofița”, Centrul de Creație „Luceafărul”, Școala de muzică „Maria Cebotari”, Școala de Arte Plastice pentru Copii ********** Școala sportivă nr. 1 ********** Școala sportivă nr.2 **********, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură ”Ioana Căpraru” *****, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros” **********, Colectivul popular „Izvorașul” **********, Filarmonica *****, Ansamblul „Lăcrămioare”, Teatrul-studioul „Masca”, Colectivul popular „Nufărul”, Colectivul popular „Bobocelul”, Studioul coregrafic „Iuventa”, Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului *****, Stella Bădin privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 06 ianuarie 2025, Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat au depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipiului Cahul, cu terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ.

Reclamanții menționează, că prin decizia Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024 s-a decis aprobarea Regulamentului de organizare şi funcționare a Primăriei mun. Cahul; s-a aprobat organigrama Primăriei mun. Cahul. b)- Prin decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024 s-a decis: „1. Se modifică anexa nr.2 din Decizia Consiliului municipal Cahul ***** din 30 ianuarie 2024 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare şi funcționare şi a Organigramei Primăriei mun.

Cahul şi statul de personal al Primăriei mun. Cahul ***** din 01 martie 2024, prin reducerea funcțiilor publice/posturi, după cum urmează: 1.1. Două (2) funcții publice/posturi de viceprimar -FDP; 1.2. Două (2) funcții specialist principal serviciul comunicare, relații cu publicul -PS; 1.3. Una (1) funcție specialist principal în cadrul Ghişeului unic-PS; 1.4. Două (2) funcții specialist principal în atragerea investițiilor şi accesare fonduri-PS; 1.5. Jumătate unitate (0.5) funcție personal auxiliar şi de suport-PS. 2. Totalul 75.5 funcții publice/posturi se va substitui cu cifra 68 total funcții Cod. org.2 nr. d/o 1. 3. Se pune în sarcina primarului mun. Cahul avizarea statelor de personal la Cancelaria de Stat în termen de 30 zile de la publicarea în RSAL. 4. Se pune în sarcina primarului mun. Cahul să efectueze procedurile juridice legate de executarea prezentei decizii raportate la funcțiile/persoanele vizate (reducerea funcțiilor publice/posturi) în termen de 30 zile de la avizarea statelor de personal de către Cancelaria de Stat. 5. Controlul executării prezentei decizii se pune în sarcina primarului mun. Cahul și Comisiei Buget, dezvoltare economică şi atragerea investițiilor. c)- Prin decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024 s-a decis pct.7 aprobarea efectivului-limită al statelor de personal pentru instituțiile finanţate din bugetul municipiului Cahul anul 2025, conform anexei nr.6.

Consideră reclamanții, că Decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024 şi pct.7 din decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024 sunt ilegale din considerente ce urmează mai jos.

Invocă, că din conținutul normelor imperative conținute în Legea organică nr.436 din 28 decembrie 2006 rezultă cert că este de competența exclusivă a primarului mun. Cahul elaborarea şi propunerea structurii, organigramei şi efectivul-limită ale Primăriei, schemei de salarizare a personalului acesteia şi supunerea aprobării Consiliului local.

Menționează, că primarul mun. Cahul, Nicolae Dandiş la ședința din 26 decembrie 2024 nu a elaborat și nu a propus Consiliului municipal Cahul reducerea statelor de personal şi aprobarea statelor de personal întrucât acestea au fost aprobate prin decizia Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024. Din motive necunoscute, Consiliul municipal Cahul cu încălcarea prevederilor imperative ale legislației, în lipsa propunerii primarului și fără temei legal a aprobat reducerea funcțiilor publice/posturilor care sunt ocupate parțial de către persoane ce exercită posturile respective. Totodată în decizia Consiliului mun. Cahul nu este prevăzut care concret funcții sunt reduse şi de către cine sunt ocupate. Aici fac referire la faptul că au fost reduse inclusiv cîteva funcții sau posturi identice din numărul total prevăzut de state.

Declară, că Consiliul mun. Cahul prin decizia nr. ***** din 26 decembrie 2024 a dispus reducerea a două funcții de demnitate publică din cele trei funcții ce regăsesc în statele de personal. Din cele 3 funcții de viceprimar ce se regăseau în statele de personal, două sunt ocupate de către Tatiana Romaniuc şi Stella Bădin.

Astfel menționează, că nu este clar a cui funcții a redus Consiliul municipal Cahul în condițiile în care viceprimarii au domenii diferite de competență determinate prin Anexa nr.2 a Deciziei Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024 şi anume: 1. Viceprimar digitalizare, economie şi atragerea investițiilor; 2. Viceprimar social, educație și cultură; 3. Viceprimar servicii publice, construcții.

Susțin, că la 30 ianuarie 2024 cînd a aprobat statele de personal ale Primăriei mun. Cahul, Consiliul municipal Cahul a decis precizare domeniilor de activitate ale viceprimarilor, iar la 26.12.2024 elementar nu a indicat care funcții de viceprimar şi pe ce domenii se reduc.

Consideră, că acest lucru demonstrează ilegalitatea deciziei contestate.

Asemenea remarcă, că prin decizia Consiliului mun. Cahul nr. ***** din 26 decembrie 2024 s-a decis reducerea funcției de specialist principal serviciul comunicare, relații cu publicul. Potrivit Deciziei Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024 în statele de personal ale Primăriei mun. Cahul se regăsesc 3 funcții de specialist principal serviciul comunicare, relații cu publicul care sunt ocupate de către: Serghei Jernovoi (angajat în baza contractului individual de muncă), Victoria Rotari (angajată în baza contractului individual de muncă), Galina Lupan (funcție publică de execuție).

Atrag atenția că nu se indică care din aceste trei funcții au fost reduse în decizia Consiliului mun. Cahul, or, Serghei Jernovoi şi Victoria Rotari nu sunt funcționari publici, iar Galina Lupan este funcționar public.

Notează, că a mai redus Consiliul mun. Cahul prin decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024 şi una funcție specialist principal în cadrul Ghişeului unic. Conform statelor de personal aprobate prin decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024 existau 2 funcţii de specialist principal în cadrul Ghişeului unic, una dintre care este ocupată de Mariana Perju. Care din aceste două funcţii au fost reduse în decizia Consiliului mun. Cahul nr. ***** din 26.12.2024 nu este indicat, or, elementar putea fi precizat că se reduce funcția vacantă, sau cealaltă funcție ocupată în baza contractului individual de muncă.

Atrag atenția, că s-au mai redus prin decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024 două funcţii specialist principal în atragerea investițiilor şi accesare fonduri din cele 4 funcții prevăzute în Anexa nr.2 a Deciziei Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024. Trei funcții din cele patru sunt ocupate de către Evelina Iacobache, Iuliana Bulat, Ulina Guglea, iar Consiliul municipal Cahul nu a precizat a cui funcții se reduc iar primarul mun. Cahul nu poate decide pe cine să elibereze din funcție, în condițiile în care Consiliul mun. Cahul din propria inițiativă a decis modificarea statelor fără să existe propunerea primarului în acest sens. Dacă ar fi existat propunerea primarului de reducere a statelor de personal acesta ar fi indicat concret a cui funcții se reduc, care este motivarea juridică şi economică a reducerii.

Informează, că Consiliul mun. Cahul a mai redus și 0,5 funcții personal auxiliar şi de suport din cele 15,5 funcții stabilite prin Deciziei Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024.

Astfel consideră, că a încălcat grav Consiliul mun. Cahul la emiterea actelor administrative contestate şi prevederile imperative ale art. 88 din Codul muncii.

Atestă, că la speță, contrar prevederilor art.88 alin.(1), lit. a) Codul muncii, Consiliul mun. Cahul nu a motivat juridic şi economic atît decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024 cît şi pct.7 din decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024.

Menționează că, contrar prevederilor art.88 alin.(1), lit. b) Codul muncii, Consiliul mun. Cahul a emis actele administrative contestate fără a respecta termenul de 2 luni înainte de eliberare din funcție, or, deciziile contestate urmau a fi puse în executare de la 01 ianuarie 2025, adică la 4 zile de la emiterea actelor administrative.

Totodată fac trimitere la faptul că, Codul muncii stipulează foarte clar că salariații urmează a fi preavizați cu 2 luni înainte de reducerea numărului sau a statelor de personal. De asemenea, Consiliul municipal Cahul înainte de emiterea actelor administrative nu a solicitat opinia consultativă a organului sindical din unitate, nu a verificat care funcții sunt vacante şi nu a indicat a cui concret funcții se reduc din cele cîteva identice contrar prevederilor art.88 alin.(1) lit. b), d), h) Codul muncii.

Consideră, că a mai încălcat Consiliul mun. Cahul şi prevederile Legii nr.239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

Atrag atenția instanței de judecată, că reducerea statelor de personal ale Primăriei mun. Cahul afectează direct procesul şi randamentul de prestare a serviciilor publice de către personalul Primăriei mun. Cahul în raport cu locuitorii mun. Cahul, astfel încît legea este aplicabilă actelor administrative contestate.

Susțin că procedurile prevăzute la art. art. 5, 9, 10, 11 din Legea nr.239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, nu au fost respectate de către Consiliul mun. Cahul.

Solicită anularea ca fiind contrare legii a deciziei Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024 şi pct.7 din decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024; încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2025, au fost atrași în proces în calitate de terți Centrul Municipal de Tineret *****, Creșă-grădinița nr. 1„Ghiocel”, Creșă-grădinița nr.2 „Licurici”, Creșă-grădinița nr.4 „Zîmbetul”, Creșă-grădinița nr.5 „Clopoțel”, Creșă-grădinița nr.8 „Prichindel”, Creșă-grădinița nr.9 „Scufița Roșie”, Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor”, Creșă-grădinița din ***** „Garofița”, Centrul de Creație „Luceafarul”, Școala de muzică „Maria Cebotari”, Școala de Arte Plastice pentru Copii **********, Școala sportivă nr. 1 *****, Școala sportivă nr.2 *****, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură ”Ioana Căpraru” *****, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros” *****, Colectivul popular „Izvorașul” *****, Filarmonica municipală Cahul, Ansamblul „Lăcrămioare”, Teatrul-studioul „Masca”, Colectivul popular „Nufărul”, Colectivul popular „Bobocelul”, Studioul coregrafic „Iuventa”, Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului *****.

La data de 30 ianuarie 2025, de către terțul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat Until㠠a fost depusă referința la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat împotriva Consiliului municipiului Cahul, cu terții Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Centrul Municipal de Tineret Cahul, Creșă-grădinița nr. 1„Ghiocel”, Creșă-grădinița nr.2 „Licurici”, Creșă-grădinița nr.4 „Zîmbetul”, Creșă-grădinița nr.5 „Clopoțel”, Creșă-grădinița nr.8 „Prichindel”, Creșă-grădinița nr.9 „Scufița Roșie”, Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor”, Creșă-grădinița din ***** „Garofița”, Centrul de Creație „Luceafărul”, Școala de muzică „Maria Cebotari”,

Școala de Arte Plastice pentru Copii *****, Școala sportivă nr. 1 *****, Școala sportivă nr.2 *****, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură ”Ioana Căpraru” *****, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros” *****, Colectivul popular „Izvorașul” *****, Filarmonica municipală Cahul, Ansamblul „Lăcrămioare”, Teatrul-studioul „Masca”, Colectivul popular „Nufărul”, Colectivul popular „Bobocelul”, Studioul coregrafic „Iuventa”, Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului *****, Stella Bădin privind anularea actului administrativ.

În motivarea referinței indică că la 31 decembrie 2024 Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a recepționat deciziile consiliului municipiului Cahul, publicate în Registrul de Stat al Actelor Locale.

Menționează, că în temeiul art. 63, art. 64 și 68 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, precum și în temeiul prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845/2009, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a efectuat controlul obligatoriu de legalitate a deciziilor consiliului municipal Cahul.

Opinează, că deciziile contestate de către reclamanți au fost considerate legale.

Analizând cererea de chemare în judecată, motivele de fapt și de drept invocate, Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, consideră cererea de chemare în judecată ca pasibilă de inadmisibilitate.

Susține, că reieșind din conținui actelor administrative contestate, constată că primarului Nicolaie Dandiș prin activitatea administrativă, nu i-a fost vătămat vreun drept în sensul art. 17 Cod Administrativ, or actele administrative contestate nul vizează ca și destinatar. Totodată în calitatea sa de reprezentant al autorității executive a municipiului Cahul, primarul nu este în drept a contesta în instanța de judecată actele administrative ale autorității deliberative.

În sensul celor expuse, menționează, că primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș nu a solicitat Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat efectuarea controlului de legalitate asupra deciziilor menționate prin invocarea ilegalității, doar a solicitat ca oficiul să se expună.

Precizează, că în conformitate cu punctul 38 al Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și regionale aprobat prin Legea nr.457/2003, dreptul de inițiere a proiectelor de decizii ale consiliului aparține consilierilor.

Consideră, că consiliul local este în drept să reducă funcțiile de viceprimar fără propunerea primarului. Or consiliul are obligația legală să decidă instituirea funcției de viceprimar și numărul de viceprimari la propunerea primarului, dar în cazul reducerii funcției de viceprimar, consiliul nu este legat de această obligație.

Cu referire la alegațiile reclamanților precum că în decizia consiliului municipal Cahul nu este clar a cui funcții a redus Consiliul municipal Cahul în condițiile în care viceprimarii au domenii diferite de competență determinate prin Anexa nr.2 a Deciziei Consiliului municipal Cahul ********** din 30 ianuarie 2024 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul”, iar la 26 decembrie 2024 elementar nu a indicat care funcții de viceprimar și pe ce domenii se reduc. Acest lucru demonstrează ilegalitatea deciziei contestate, consideră

că sunt lipsite de substrat juridic, or prin scrisoarea nr.02/1-5-291 din 15 februarie 2024, primarul municipiului Cahul a solicitat Cancelariei de Stat avizarea Statelor de personal aprobate prin decizia consiliului municipal Cahul*****din 30 ianuarie 2024 și decizia ***** din 21 decembrie 2023.

Menționează, că prin scrisoarea nr.22-104-2745 din 12 martie 2024, Cancelaria de Stat, expediază către primarul municipiului Cahul, statele de personal avizate cu ***** din 01 martie 2024, unde se atestă că au fost avizate 3 funcții de demnitate publică (FDP) de viceprimar, iar la rubrica 02 (sarcinile de bază ale funcției publice/postului) nu este indicată nici o sarcină nici pentru una din aceste funcții.

Specifică, că în condițiile legii 436/2006 alin.(5) viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. În condițiile în care atribuțiile viceprimarilor sunt stabilite de primar și nu de către consiliul municipal și în condițiile în care statele de personal avizate de către Cancelaria de Stat nu conțin sarcinile de bază ale funcției publice/postului, vede evident că consiliul municipal a respectat dreptul discreționar al primarului Nicolae Dandiș de a decide asupra atribuțiilor ce urmează a fi exercitate de viceprimar, precum și cine urmează a fi redus.

În sensul dat remarcă, că primarul conform art. 14 alin. (2) lit. t) din Legea nr.436/2006 propune consiliului municipal alegerea viceprimarului, iar art.31 alin.(l) din Legea prenotată reiterează acest drept.

Din normele precitate reține, că dreptul exclusiv în propunerea viceprimarului o are primarul, chiar în condițiile în care consiliul va refuza de 2 ori numire viceprimarului, primarul poate numi prin dispoziție.

Constată, că deciziile contestate nu pot fi considerate ca vătămând drepturile vreo unui viceprimar în sensul art. 17 Cod administrativ coroborate cu art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, atâta timp cât primarul mun. Cahul nu a propus consiliului municipal Cahul eliberarea a careva din cei 2 și respectiv lipsa unui act administrativ unde viceprimarul să fie destinatarul eliberării.

Din cererea de chemare în judecată constată o listă de persoane care se prezintă a fi reclamanți fără a motiva în fapt și în drept, că deciziile contestate ar fi încălcat într-un fel sau altul drepturile individuale.

Astfel reține că: Serghei Jernovoi a fost angajat ***** serviciul comunicare șă relații cu publicul, prin dispoziția primarului ***** din 03 mai 2022, iar prin dispoziția ***** din 31 decembrie 2024 se concediază din funcție în legătură cu deținerea de către angajat a statutului de pensionar pentru limită de vârstă. Cu toate că la data de 26 decembrie 2024 prin decizia ***** au fost reduse statele de personal, primarul municipiului Cahul, prin dispoziția ***** din 31 decembrie 2024 dispune angajarea lui Serghei Jernovoi; Victoria Rotari a fost angajată *****) serviciul comunicare și relații cu publicul prin dispoziția primarului ***** din 24 decembrie 2024; Galina Lupan a fost angajată *****serviciul comunicare și relații cu publicul prin dispoziția primarului ***** din 27 iunie 2018.Mai mult menționează, că atât prin decizia consiliului municipal Cahul nr.***** din 26 decembrie 2024 s-a decis reducerea a 2 funcții de specialitate, specialist principal (PS) și nicidecum de execuție (FPE), ocupată de Galina Lupan, fapt care denotă formalitatea cererii de chemare în judecată. Mariana Perju a fost angajată *****) în

cadrul Ghișeului unic prin dispoziția primarului ***** din 02 ianuarie 2024; prin decizia consiliului municipal Cahul nr.***** din 26 decembrie 2024 s-a decis reducerea a 1 funcții de specialist principal.

Face referire la faptul, că reclamanții invocă, că nu s-a indicat care funcție a fost redusă și pretind vătămarea unui drept al său. Or, momentan din 2 funcții (PS) avizate în statele de personal în cadrul ghișeului unic numai una este ocupată de către Mariana Perju, iar cea dea doua funcție este cumulată contrar art.25 alin.(3) din Legea nr.158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului de către Elena Pintilei angajată de bază ***** în cadrul serviciul perceperi fiscale prin dispoziția primarului nr.475-i din 01 octombrie 2020.

În acest sens consideră relevantă dispoziția primarului ***** din 02 decembrie 2024 prin care se împuternicește Elena Pintilei, specialistă principală (serviciul perceperi fiscale) a primăriei municipiului Cahul, să cumuleze atribuțiile funcției vacante de specialist principal (PS) (în cadrul Ghișeului Unic).

Constată, că în condițiile în care, în cadrul ghișeului unic din cele 2 funcții de specialist avizate (PS), este ocupată numai una funcție, Mariana Perju nu poate invoca un drept vătămat, fapt care consideră, că denotă formalitatea cererii de chemare în judecată.

Menționează, că Evelina Iacobache a fost angajată specialist principal în atragerea investițiilor și accesare de fonduri (PS) prin dispoziția primarului *****din 27 aprilie 2021; Iuliana Bulat a fost angajată specialist principal în atragerea investițiilor și accesare de fonduri (PS) prin dispoziția primarului ***** din 21 decembrie 2021; Ulina Guglea a fost angajată specialist principal în atragerea investițiilor și accesare de fonduri (PS) prin dispoziția primarului ***** din 08 noiembrie 2022.

Indică, că prin decizia consiliului municipal Cahul nr.***** din 26 decembrie 2024 s-a decis reducerea a 2 funcții de specialitate, specialist principal în atragerea investițiilor și accesare de fonduri (PS); reducerea 0,5 funcții personal auxiliar -funcție vacantă.

Totodată constată, că relațiile de muncă/de serviciu sunt între angajat și primar în calitate de angajator ș sub nici o formă Consiliul municipal Cahul nu poate decide asupra relațiilor de muncă/de serviciu între cei 2 subiecți. Astfel dacă prin dispoziția primarului de preavizare în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia), iar salariatul va refuza, atunci se va dispune concedierea.

Ține să atragă atenția la aspectele privind inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată prin prisma practicii judiciare cu referire la lipsa dreptului vătămat în condițiile art. 17 Cod administrativ.

Face trimitere la decizia Curții de Apel Cahul din 11 octombrie 2024 pe cazul Duca Ion, Avram Ion versus Consiliul electoral de circumscripție Cantemir nr.8, unde Colegiul judiciar reține că, simpla calitate de consilier local a lui Avram Ion nu îi conferă automat dreptul de a contesta orice act administrativ electoral în nume propriu, ci doar în măsura în care acesta afectează un drept sau interes legitim propriu și decide - Se declară inadmisibilă acțiunea înaintată de reclamanții Ion Avram, Maria Parșova și Ion Duca

împotriva pârâților Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale Raionale Cantemir nr.8 și Comisia Electorală Centrală, cu privire la anularea deciziei Comisiei Electorale Centrale asupra cererii prealabile și obligarea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale raionale Cantemir nr.8 de a modifica hotărârea cu privire la constituirea biroului electoral al Secției de votare Sadîc *****, în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, dat fiind că reclamanții Ion Avram, Maria Parșova și Ion Duca nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

Reține, că angajații primăriei, care au raporturi de serviciu/muncă cu primarul mun. Cahul, în lipsa dispoziției primarului care să-i vizeze prin concediere ca urmare a reducerii statelor de personal și-au atribuit calitatea de potențială persoană supusă reducerii.

Susține, că în logica dată a putea deduce, că toți angajații primăriei ar putea invoca că decizia de reducere a statelor de personal îi vizează.

Menționează, că prevederile art.88 din Codul muncii se vor aplica din momentul avizării statelor de personal de către Cancelaria de Stat.

În acest sens reține prevederile punctului 24 din Anexa nr.5 la Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009.

Concluzionează, că decizia cu privire la reducerea statelor de personal este una nepersonalizată și care produce efecte după avizarea și, respectiv, înregistrarea la Cancelaria de Stat.

Notează că reclamanții nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ și de drept expuse în prezenta referință, in temeiul art.207 alin.(2) lit. e) și art. 17 Cod Administrativ și solicită instanței inadmisibilitatea cererii de chemare in judecată.

La data de 28 februarie 2025, de către pîrîtul Consiliul municipiului Cahul a fost depusă referința la cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat împotriva Consiliului municipiului Cahul, cu terții Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Centrul Municipal de Tineret Cahul, Creșă-grădinița nr. 1„Ghiocel”, Creșă-grădinița nr.2 „Licurici”, Creșă-grădinița nr.4 „Zîmbetul”, Creșă-grădinița nr.5 „Clopoțel”, Creșă-grădinița nr.8 „Prichindel”, Creșă-grădinița nr.9 „Scufița Roșie”, Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor”, Creșă-grădinița din ***** „Garofița”, Centrul de Creație „Luceafărul”, Școala de muzică „Maria Cebotari”, Școala de Arte Plastice pentru Copii *****, Școala sportivă nr. 1 *****, Școala sportivă nr.2 *****, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură ”Ioana Căpraru” *****, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros” *****, Colectivul popular „Izvorașul” *****, Filarmonica municipală Cahul, Ansamblul „Lăcrămioare”, Teatrul-studioul „Masca”, Colectivul popular „Nufărul”, Colectivul popular „Bobocelul”, Studioul coregrafic „Iuventa”, Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului *****, Stella Bădin privind anularea actului administrativ.

Menționează, că în fapt, la data de 30 ianuarie 2024 Consiliul municipal Cahul prin decizia nr. ***** a decis aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a

Primăriei municipiului Cahul și aprobarea Organigramei Primăriei municipiului Cahul (anexa nr. 2).

Consemnează, că ulterior, la data de 24 decembrie 2024 Consiliul municipal Cahul prin decizia nr. ***** au decis modificarea anexei nr. 2 din Decizia Consiliului municipal Cahul nr. ***** din 30 ianuarie 2024 și statul de personal al Primăriei mun. Cahul ***** din 01 martie 2024, prin reducerea funcțiilor publice/posturi după cum urmează: 1. Două funcții de viceprimar; 2. Două funcții de specialist principal în cadrul Serviciului Comunicare și Relații cu Publicul; 3. Una funcție de specialist principal în cadrul Ghișeului Unic; 4. Două funcții specialist principal în atragerea investițiilor; 5. jumătate unitate funcție personal auxiliar.

Precizează, că tot la data de 24 decembrie 2024 Consiliul municipal Cahul prin decizia ***** la pct. 7 a decis: Se aprobă efectivul-limită al statelor de personal pentru instituțiile finanțate din bugetul municipiului Cahul pentru anul 2025, conform anexei nr. 6.

Referitor la invocarea de către reclamanți că, că primarul mun. Cahul, Nicolae Dandiș la ședința din 26 decembrie 2024 nu a elaborat și nu a propus Consiliului municipal Cahul reducerea statelor de personal, ceea ce în opinia reclamanților constituie un motiv de anulare a deciziei Consiliului municipal Cahul nr. ***** din 26 decembrie 2024 și pct.7 din decizia Consiliului municipal Cahul ***** din 26 decembrie 2024, susține, că într-adevăr, Consiliul aprobă, la propunerea primarului, structura, organigrama și efectivul-limită ale primăriei, însă în speță organigrama și efectivul limită al primăriei au fost adoptate prin decizia Consiliului municipal Cahul nr. ***** din 30 ianuarie 2025 cu respectarea tuturor condițiilor legale și ulterior a fost modificată prin decizia Consiliului municipal Cahul nr. ***** din 26 decembrie 2024.

Reține, că Consiliul Municipal Cahul a aprobat inițial organigrama și statul de personal prin decizia din 30 ianuarie 2024, respectând toate procedurile legale, inclusiv propunerea primarului. Ulterior, spune, că prin decizia din 24 decembrie 2024, s-au adus modificări acestei decizii, fără a aproba o organigramă complet nouă sau un nou stat de personal.

Astfel consideră, că nu s-a procedat la o aprobare de la zero, ci s-a intervenit asupra unui act care deja a fost adoptat, în limitele competențelor legale ale consiliului.

Relatează, că la momentul aprobării inițiale din 30 ianuarie 2024, consiliul a adoptat organigrama propusă de primar fără modificări, însă legea nu impune consiliului obligația de a adopta organigrama și efectivul-limită al primăriei exact în modul în care a fost propus de către primar.

Reiterează, că Consiliul avea oricum libertatea de a aproba o variantă diferită a organigramei. Din această perspectivă, nu există nicio diferență dacă organigrama și efectivul-limită al primăriei care constituie obiectul prezentului litigiu ar fi fost adoptate astfel la 30 ianuarie 2024 sau la 24 decembrie 2024.

Susține, că legea nu condiționează aprobarea organigramei și a statului de personal de o concordanță absolută cu propunerea primarului. Prin urmare, modificarea unui act deja aprobat nu echivalează cu adoptarea unei organigrame complet noi, iar consiliul a acționat în limitele competențelor sale legale.

Consideră, că Consiliul Municipal Cahul are dreptul de a interveni și de a modifica propriile acte administrative, având competența generală de a decide în toate problemele de interes local, conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală. Acest principiu este consolidat și prin art. 4 alin. (2) din Cartea Europeană a Autonomiei Locale, care recunoaște autorităților administrației publice locale capacitatea deplină de a-și exercita inițiativa în toate domeniile ce nu sunt atribuite unei alte autorități.

Desprinde, că legea nu limitează dreptul consiliului de a adopta decizii proprii cu privire la structura administrativă a primăriei și efectivul-limită al acesteia. Deși aprobarea organigramei și a statului de personal trebuie să fie precedată de propunerea primarului, aceasta nu înseamnă că consiliul este obligat să aprobe exact modelul organigramei propuse de către primar. Dacă consiliul ar fi obligat să adopte exact modelul organigramei propus de către primar, fără a avea posibilitatea de a-l modifica, ar însemna si că Consiliul municipal ar trebui să se subordoneze voinței unilaterale a primarului, ceea ce ar contraveni principiului autonomiei locale.

Mai mult adaugă, că având în vedere că modificarea unei organigrame existente nu echivalează cu adoptarea unei organigrame complet noi, Consiliul poate interveni asupra propriilor acte fără a fi constrâns de necesitatea unei noi propuneri din partea primarului. În acest sens, dacă inițial consiliul a avut libertatea de a aproba o organigramă diferită de cea propusă de primar, atunci aceeași libertate persistă și în cazul modificării ulterioare a acesteia.

Prin urmare atestă, că Consiliul municipal are dreptul de a modifica organigrama și statul de personal al primăriei, iar propunerea primarului reprezintă un element procedural, nu o condiție absolută care ar bloca exercitarea competenței Consiliului.

Cu privire la reducerea funcțiilor indicate de reclamanți reține, că primarul își exercită atribuțiile de la data validării mandatului pînă la data validării următorului mandat de primar, așa cum prevede art. 28 alin (1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. Mandatul viceprimarului încetează odată cu încetarea mandatului primarului. Astfel, în cazul viceprimarilor exercitarea mandatului se asigură pentru o durată de 4 ani corespunzător duratei mandatului prevăzut pentru autoritățile publice locale. Prin urmare reducerea a 2 funcții de viceprimar nu are impact asupra anumitor persoane or mandatul actualilor viceprimari a expirat la data validării mandatului actualului primar, iar persoanele care ocupă aceste funcții nu mai pot exercita atribuții în mod legal, ceea ce justifică reducerea funcțiilor respective.

Atrage atenția, că Consiliul municipal Cahul, în exercitarea atribuțiilor sale legale, a modificat organigrama și efectivul-limită al primăriei, fără a avea obligația de a indica nominal funcțiile ce urmează a fi reduse. Potrivit principiului separației competențelor în administrația publică locală, consiliul stabilește structura și numărul de posturi, în timp ce primarul, în calitate de ordonator principal de credite și conducător al autorității executive, are competența exclusivă de a decide asupra încetării raporturilor de muncă.

Consideră, că în acest sens, reducerea funcțiilor în structura primăriei nu echivalează automat cu concedierea unui anumit angajat, ci stabilește cadrul general în care primarul va adopta măsurile administrative corespunzătoare. Primarul va decide, în

funcție de necesitățile instituției, care dintre angajații ocupați pe funcțiile desființate vor fi concediați. Astfel, argumentul reclamanților potrivit căruia consiliul trebuia să indice concret persoanele afectate de reducere este nefondat, întrucât această atribuție revine în exclusivitate primarului.

Argumentele reclamanților referitor la faptul că nu au fost respectate prevederile art. 88 din Codul Muncii, le consideră neîntemeiate deoarece Codul muncii reglementează procedura de concediere, care este o atribuție exclusivă a angajatorului - în acest caz, primarul municipiului Cahul. Consiliul municipal nu este angajatorul salariaților primăriei și nu emite acte administrative individuale privind raporturile de muncă. Prin urmare consideră, că Consiliul nu avea obligația să respecte prevederile art. 88 din Codul muncii, întrucât acesta reglementează acțiunile angajatorului, și nu ale organului deliberativ.

Totodată subliniază, că Consiliul municipal a acționat în limitele competențelor sale legale stabilind structura organizatorică și efectivul-limită al primăriei, fără a interveni în executarea individuală a contractelor de muncă. Obligațiile prevăzute de art. 88 Codul muncii, inclusiv emiterea deciziilor de concediere, preavizarea salariaților și consultarea sindicatelor, revin în exclusivitate primarului, care va trebui să le respecte în momentul punerii în aplicare a noii organigrame. Astfel, consiliul nu a încălcat prevederile imperative ale Codului muncii, deoarece nu a dispus concedierea niciunui angajat, ci doar a modificat structura funcțiilor în cadrul primăriei, lăsând primarului sarcina de a aplica măsurile administrative necesare.

Argumentele reclamanților referitor la lipsa motivării deciziilor contestate le consideră a fi neîntemeiate, deoarece deciziile Consiliului municipal Cahul sunt acte administrative normative, nu individuale, iar prevederile art. 118 din Codul administrativ reglementează obligația de motivare exclusiv pentru actele administrative individuale. Actele normative adoptate de Consiliu stabilesc reguli generale, aplicabile unui număr nedeterminat de persoane, fără a produce efecte juridice directe asupra unui anumit salariat. În acest context consideră, că motivarea detaliată prevăzută de art. 118 Cod administrativ nu este aplicabilă.

Mai mult spune, că deciziile Consiliului privind modificarea organigramei și a statelor de personal sunt fundamentate pe competențele consiliului de a stabili structura și efectivul-limită al primăriei, în temeiul Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală. Aceste decizii nu stabilesc concedierea unui anumit angajat, ci doar cadrul organizatoric al primăriei, lăsând aplicarea concretă a măsurilor la discreția primarului, conform prevederilor Codului muncii.

Solicită reprezentantul pârâtului Consiliul municipal Cahul, avocatul Ion Vanțevici, respingerea cererii de chemare în judecată înaintată în ordinea contenciosului administrative depusă de Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, și alții împotriva Consiliului municipal Cahul, privind anularea deciziei Consiliului municipal Cahul nr.***** din 26 decembrie 2024 și pct.7 din decizia Consiliului municipiul Cahul ***** din 26 decembrie 2024, încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Argumentele expuse în ședința de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Primăria și primarului mun. Cahul, avocatul Maxim Todorov, a susținut în continuare cele invocate în cererea de chemare în judecată și a solicitat a fi admisă în modul în care a fost formulată. La întrebările adresate a comunicat, că solicit anularea Deciziei Consiliului municipal Cahul ***** din 26 decembrie 2024 și pct. 7 din Deciziei Consiliului municipal Cahul ***** din 26 decembrie 2024 fiindcă în condițiile în care doar una va fi anulată este evident că acoperire financiară pentru funcțiile respective din buget nu va avea loc. Dar dacă se anulează și pct. 7 din Deciziei se revine la statele de personal anterioare care au existat până la reducere și respectiv probleme privind achitarea salariului nu va exista, adică se revine la situația anterioară care a existat până la acel moment.

În ședința de judecată reclamantul, Serghei Jernovoi, a explicat că a cunoscut doar că Consiliul municipal Cahul a încercat să elibereze din funcție persoane care au fost angajate legal de Primar. La întrebările adresate a comunicat, că în cadrul Primăriei municipiului Cahul ocupă funcția de specialist relații cu publicul. Funcția mea la fel a fost redusă. Consiliul nu m-a informat despre reducerea funcții mele înainte de a fi emisă Decizia, nu am fost invitat la ședința Consiliului pentru a fi informat. Am aflat că funcția mea fost redusă după ce a fost emisă Decizia. Susțin cererea de chemare în judecată și doresc să activez în continuare pe funcția pe care am activat.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Consiliului mun. Cahul, avocatul Ion Vanțevici a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată motivând că adoptarea deciziei a fost efectuată în baza prevederilor legale, mai mult ca atât consideră că nu este motivată. A susținut aceleași argumente din referință. La întrebările adresate a comunicat, că nu cunoaște faptul dacă Consiliul municipal Cahul a anunțat pe ordinea de zi a ședinței despre reducerea acelor funcții. Prin reducere nu a fost afectat nici un drept deoarece mandatele reclamanților deja erau expirate or, reducerea mandatelor unui viceprimar nu afectează nici un drept de a active în continuare în cadrul primăriei. Totodată a adăugat, că din motive economice autoritatea publică a văzut necesară reducerea anumitor funcții.

În ședința de judecată reprezentantul terțului, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Tatiana Miclauș a comunicat, că Decizia o consideră a fi legală însă cu referire la pct. 7 și anexei 6 din Decizia Consiliului municipal Cahul ***** din 26 decembrie 2024 consideră că este ilegal.

În ședința de judecată, reclamanții Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat cât și terții Centrul Municipal de Tineret Cahul, Creșă-grădinița nr. 1„Ghiocel”, Creșă-grădinița nr.2 „Licurici”, Creșă-grădinița nr.4 „Zîmbetul”, Creșă-grădinița nr.5 „Clopoțel”, Creșă-grădinița nr.8 „Prichindel”, Creșă-grădinița nr.9 „Scufița Roșie”, Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor”, Creșă-grădinița din ***** „Garofița”, Centrul de Creație „Luceafărul”, Școala de muzică „Maria Cebotari”, Școala de Arte Plastice pentru Copii *****, Școala sportivă nr. 1 *****, Școala sportivă nr.2 *****, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură ”Ioana Căpraru” *****, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros” *****, Colectivul popular „Izvorașul” *****, Filarmonica municipală Cahul, Ansamblul „Lăcrămioare”, Teatrul-studioul

„Masca”, Colectivul popular „Nufărul”, Colectivul popular „Bobocelul”, Studioul coregrafic „Iuventa”, Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului *****, Stella Bădin, fiind citați legal, nu s-au prezentat astfel instanța a considera posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat, care au cunoscut despre derularea procesului de judecată și care anterior au depus cerere de examinare în lipsă. Totodată ședința de judecată a fost fixată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea în contencios administrativ depusă de Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat împotriva Consiliului municipiului Cahul, cu terții Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Centrul Municipal de Tineret Cahul, Creșă-grădinița nr. 1„Ghiocel”, Creșă-grădinița nr.2 „Licurici”, Creșă-grădinița nr.4 „Zîmbetul”, Creșă-grădinița nr.5 „Clopoțel”, Creșă-grădinița nr.8 „Prichindel”, Creșă-grădinița nr.9 „Scufița Roșie”, Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor”, Creșă-grădinița din ***** „Garofița”, Centrul de Creație „Luceafărul”, Școala de muzică „Maria Cebotari”, Școala de Arte Plastice pentru Copii *****, Școala sportivă nr. 1 *****, Școala sportivă nr.2 *****, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură ”Ioana Căpraru” *****, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros” *****, Colectivul popular „Izvorașul” *****, Filarmonica municipală Cahul, Ansamblul „Lăcrămioare”, Teatrul-studioul „Masca”, Colectivul popular „Nufărul”, Colectivul popular „Bobocelul”, Studioul coregrafic „Iuventa”, Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului *****, Stella Bădin, din următoarele considerente.

Conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiţia se înfăptuieşte în numele legii numai de instanţele judecătoreşti.

Potrivit art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ţinându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Reieșind din prevederile art. 18 al Codului administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 19 din Codul administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Astfel, art. 20 din Codul administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu prevederile art. 39 din Codul administrative, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Conform art. 64 din Codul administrativ, (1) autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege. (2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică şi în cazul nesoluţionării unei cereri în termen legal. (3) Prin derogare de la prevederile alin.(2), în cazurile prevăzute de lege, nesoluţionarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia.

Conform prevederilor art. 189 din Codul administrativ, (1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.(3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

În conformitate cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art.163 Cod administrativ, Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Raportând circumstanțele constatate la normele de drept citate, cu referire la termenul înaintare a acțiunii în instanța de judecată constată că reclamanții Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat, urmare a emiterii de către Consiliul municipal Cahul a Deciziei nr. ***** din 26 decembrie 2024 Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, și a Organigramei Primăriei mun. Cahul și Deciziei ***** din 26 decembrie 2024 Cu privire la aprobarea bugetului municipal Cahul pentru anul 2025 în a doua lectură, în termen de 30 de zile, adică la data de 06 ianuarie 2025, au depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului municipiului Cahul și a terților.

Instanța de judecată concluzionează că termenul de înaintare a acțiunii a fost respectat de către reclamanții Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) al Codului administrativ, revine Judecătoriei Cahul (sediul Central). Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamanții Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat au respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act

administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului și recunoașterea dreptului pretins.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. art. 22 și 219 din Codul administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea Deciziei nr. ***** „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare , și a Organigramei Primăriei mun. Cahul” și pct. 7 din Decizia *****„Cu privire la aprobarea bugetului municipal Cahul pentru anul 2025 în a doua lectură” emise de Consiliul municipiului Cahul din 26 decembrie 2024.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare. Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa cu o acțiune în contencios administrativ instanței competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art. 209 alin. (1)-(2) Cod administrativ prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios

administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 prevede că, Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. (2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: l) aprobă, la propunerea primarului, structura, organigrama și efectivul-limită ale primăriei, ale structurilor şi serviciilor publice din subordine, precum şi schema de salarizare a personalului acestora.

Din materialele cauzei se desprinde că, prin Decizia nr. ***** „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare , și a Organigramei Primăriei mun. Cahul” s-a decis: „1. Se modifică anexa nr.2 din Decizia Consiliului municipal Cahul ***** din 30 ianuarie 2024 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare şi funcționare şi a Organigramei Primăriei mun. Cahul şi statul de personal al Primăriei mun. Cahul ***** din 01 martie 2024, prin reducerea funcțiilor publice/posturi, după cum urmează: 1.1. Două (2) funcții publice/posturi de viceprimar - FDP; 1.2. Două (2) funcții specialist principal serviciul comunicare, relații cu publicul -PS; 1.3. Una (1) funcție specialist principal în cadrul Ghişeului unic-PS; 1.4. Două (2) funcții specialist principal în atragerea investițiilor şi accesare fonduri-PS; 1.5. Jumătate unitate (0.5) funcție personal auxiliar şi de suport-PS. 2. Totalul 75.5 funcții publice/posturi se va substitui cu cifra 68 total funcții Cod. org.2 nr. d/o 1. 3. Se pune în sarcina primarului mun. Cahul avizarea statelor de personal la Cancelaria de Stat în termen de 30 zile de la publicarea în RSAL. 4. Se pune în sarcina primarului mun. Cahul să efectueze procedurile juridice legate de executarea prezentei decizii raportate la funcțiile/persoanele vizate (reducerea funcțiilor publice/posturi) în termen de 30 zile de la avizarea statelor de personal de către Cancelaria de Stat. 5. Controlul executării prezentei decizii se pune în sarcina primarului mun. Cahul și Comisiei Buget, dezvoltare economică şi atragerea investițiilor. 6. Decizia poate fi atacată la Judecătoria Cahul (sediul Central) în termen de 30 zile de la data publicării (fila dosarului 53).

Totodată prin Decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024 la pct.7 s-a decis: „Se aprobă efectivul-limită al statelor de personal pentru instituțiile finanţate din bugetul municipiului Cahul pentru anul 2025, conform anexei nr.6 (fila dosarului 54-55).

Astfel, conform anexei nr.6 au fost indicate 28 de instituții finanţate din bugetul municipiului Cahul pentru anul 2025 (fila dosarului 56).

Astfel se reține că, conform anexei 6 la Decizia Consiliului mun. Cahul ***** din 26 decembrie 2024, efectivul-limită al statelor de personal din instituțiile finanțate de la bugetul municipal Cahul pentru anul 2025, la pct.1 s-a indicat Aparatul Primăriei și servicii de suport, efectivul de personal, unități 68,0 (fila dosarului 56).

În corespundere cu art. 109 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile

autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. (2) Autonomia priveşte atât organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cât şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă. (3) Aplicarea principiilor enunţate nu poate afecta caracterul de stat unitar.

Conform art. 4, paragraful 1-4 din Carta Europeană a autonomiei locale, competențele de bază ale autorităților administrației publice locale sunt prevăzute de Constituție sau de lege. Totuși această dispoziție nu împiedică atribuirea unor competențe autorităților administrației publice locale, în scopuri specifice și în conformitate cu legea. Autorităților administrației publice locale le este recunoscută, în cadrul legii, capacitatea deplină de a-și exercita inițiativa în toate domeniile ce nu sunt excluse din cadrul competențelor lor sau care nu sunt atribuite unei alte autorități. Exercițiul responsabilităților publice trebuie, de manieră generală, să revină, de preferință, acelor autorități care sunt cele mai apropiate de cetățeni. La atribuirea unei responsabilități către o altă autoritate trebuie să se țină seama de amploarea și de natura sarcinii, precum și de cerințele de eficiență și economie. Competențele atribuite autorităților administrației publice locale trebuie să fie, în mod normal, depline șl exclusive. Ele nu pot fi puse în cauză sau limitate de către o altă autoritate centrală sau regională, decât în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 1 din Legea cu privire la descentralizarea administrativă nr. 435 din 28 decembrie 2006, în sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni: autonomie locală – dreptul şi capacitatea efectivă a autorităţilor publice locale de a reglementa şi gestiona, în condiţiile legii, sub propria lor responsabilitate şi în interesul populaţiei locale, o parte importantă din treburile publice; autonomie decizională – dreptul autorităţilor publice locale de a adopta liber decizii, în condiţiile legii, fără intervenţii din partea altor autorităţi publice, în scopul realizării intereselor sale; autonomie organizaţională – dreptul autorităţilor publice locale de a aproba, în condiţiile legii, statutul, structurile administrative interne, modalităţile de funcţionare a acestora, statele şi organigrama lor, precum şi de a institui persoane juridice de drept public de interes local; autonomie financiară şi bugetară – dreptul autorităţilor publice locale de a dispune de resurse financiare proprii suficiente şi de a le utiliza liber, în condiţiile legii, prin adoptarea propriilor bugete locale; competenţe – ansamblul de drepturi şi obligaţii ale autorităţilor publice locale în domeniile de activitate care le sînt stabilite.

Potrivit art. 3 lit. d) al Legii prenotate, descentralizarea administrativă are la bază următoarele principii: principiul integrităţii competenţelor, care presupune că orice competenţă atribuită autorităţilor publice locale trebuie să fie deplină şi exclusivă, exercitarea acesteia nu poate fi contestată sau limitată de o altă autoritate decît în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.14 alin.(2) lit. l) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: l) aprobă, la propunerea primarului, structura, organigrama şi efectivul-limită ale primăriei,

ale structurilor şi serviciilor publice din subordine, precum şi schema de salarizare a personalului acestora.

În corespundere cu art. 29 alin. (1) lit. b), c), d), e), din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: b) propune, în condiţiile legii, structura, organigrama şi efectivul-limită ale primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia şi le supune aprobării consiliului local; c) numeşte, stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională; d) stabileşte atribuţiile viceprimarului (viceprimarilor); e) asigură elaborarea proiectului de buget local respectiv, întocmirea rapoartelor periodice şi anuale privind executarea bugetului şi le prezintă spre aprobare consiliului local.

Conform art. 32 alin. (1) al Legii menționate supra, (1) În exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual. (1^1) Proiectele de dispoziţii ale primarului în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu, social (asupra modului de viaţă şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătăţii şi protecţiei sociale, asupra colectivităţilor locale, serviciilor publice) se consultă public prin afişarea în locuri publice şi plasarea pe pagina web oficială a autorităţii publice locale, în conformitate cu legea, cu respectarea procedurilor stabilite de către fiecare autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, după caz. (2) Dispoziţiile cu caracter normativ se remit, în termen de 5 zile după semnare, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat. (2^1) Dispoziţiile primarului se includ în Registrul de stat al actelor locale în termen de 5 zile de la data semnării lor de către acesta. Suplimentar, dispoziţiile cu caracter normativ se afişează în locuri publice.(2^2) Dispozițiile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. (3) Dispozițiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziției, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

În speță, obiectul contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității Deciziei Consiliului municipal Cahul nr. ***** din 26 decembrie 2024 „Cu privire la modificarea Deciziei nr. 1/7 din 30 ianuarie 2024 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Organigramei Primăriei municipiului Cahul”, și anularea pct. 7 din Decizia Consiliului municipal Cahul ***** din 26 decembrie 2024 „Cu privire la aprobarea bugetului municipal Cahul pentru anul 2025 în a doua lectură”.

Reclamanții indică că dispozițiile sunt ilegale, deoarece este de competența exclusivă a primarului mun. Cahul elaborarea și propunerea structurii, organigramei și efectivului-limită ale Primăriei, schemei de salarizare a personalului acesteia și supunerea aprobării Consiliului local.

Instanța de judecată reține cu referire la acest fapt, că potrivit pct. 14 din Regulamentul de organizare și funcționare a Primăriei mun. Cahul aprobat prin Decizia Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024: „14. Organigrama și efectivul limită a statelor de personal ale Primăriei mun. Cahul se aprobă de către Consiliul mun. Cahul. Statul de personal, în conformitate cu Regulamentul aprobat de Cancelaria de Stat, se elaborează de către Primărie pe baza Deciziei Consiliului local, se aprobă de primar și se avizează, în condițiile legii de către Cancelaria de Stat a Republicii Moldova". La cap. III, pct. 4. Primarul propune, în condițiile legii, organigrama și statele primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia și le supune aprobării consiliului local (fila dosarului 15).

La caz instanța constată, că conform ordinii de zi a ședinței ordinare ***** a Consiliul mun. Cahul din 26 decembrie 2024, nu se regăsește propunerea primarului către Consiliul mun. Cahul cu privire la reducerea statelor de personal și aprobarea statelor de personal (fila dosarului 202, 204).

Totodată, prin Decizia Consiliului mun. Cahul nr. ***** din 26 decembrie 2024 a dispus reducerea a două funcții de demnitate publică din cele trei funcții, ce se regăsesc în statele de personal. Din cele 3 funcții de viceprimar ce se regăseau în statele de personal, două sunt ocupate de către Tatiana Romaniuc şi Stella Bădin. Potrivit Anexei nr.2 a Deciziei Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024, viceprimarii au domenii diferite de competență şi anume: 1. Viceprimar digitalizare, economie şi atragerea investițiilor; 2. Viceprimar social, educație și cultură; 3. Viceprimar servicii publice, construcții.

De asemenea instanța reține, că prin Decizia Consiliului mun. Cahul nr. ***** din 26 decembrie 2024, s-a decis reducerea funcției de specialist principal serviciul comunicare, relații cu publicul. Potrivit Deciziei Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024 în statele de personal ale Primăriei mun. Cahul se regăsesc 3 funcții de specialist principal serviciul comunicare, relații cu publicul care sunt ocupate de către: Serghei Jernovoi (angajat în baza contractului individual de muncă), Victoria Rotari (angajată în baza contractului individual de muncă), Galina Lupan (funcție publică de execuție) (filele dosarului 13-39, 207).

Tot prin Decizia Consiliului mun. Cahul nr. ***** din 26 decembrie 2024 s-a redus o funcție de specialist principal în cadrul Ghişeului unic. Conform statelor de personal aprobate prin decizia Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024 sunt indicate 2 funcţii de specialist principal în cadrul Ghişeului unic, una dintre care este ocupată de Mariana Perju.

Prin aceiași decizie au fost reduse și două funcţii specialist principal în atragerea investițiilor şi accesare fonduri din cele 4 funcții prevăzute în Anexa nr.2 a Deciziei Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024. Trei funcții din cele patru sunt ocupate de către Evelina Iacobache, Iuliana Bulat, Ulina Guglea (filele dosarului 13-39, 207).

Totodată, prin Decizia Consiliului mun. Cahul nr. ***** din 26 decembrie 2024 s-a redus și 0,5 funcții personal auxiliar şi de suport din cele 15,5 funcții stabilite prin Deciziei Consiliului mun. Cahul ********** din 30 ianuarie 2024 (fila dosarului 13).

La caz, instanța reține că Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan și Iuliana Bulat, sunt angajați ai Primăriei municipiului Cahul ocupând funcțiile care urmează a fi reduse prin decizia contestată.

Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a argumentat că decizia de reducere a statelor de personal este individualizată și că drepturile persoanelor nu sunt vătămate, întrucât Primarul nu a emis acte administrative individuale de concediere, instanța apreciază că această interpretare nu corespunde spiritului protecției jurisdicționale efective garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de art. 20 din Codul administrativ.

Astfel, decizia Consiliului municipal Cahul nr. ***** din 26 decembrie 2024, nu dispune direct concedierea nominală a unor angajați, creează premisele juridice iminente și inevitabile ale încetării raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanelor care ocupă funcțiile reduse, în special în condițiile în care decizia impune primarului efectuarea procedurilor de reducere în termen de 30 de zile de la avizarea statelor de personal de către Cancelaria de Stat.

Prin urmare, efectul juridic al actului administrativ contestat nu este unul abstract, dar unul concret și previzibil, de natură să afecteze direct securitatea raporturilor de muncă ale persoanelor care ocupă funcțiile supuse reducerii.

Astfel, instanța de judecată constată că toți reclamanții justifică existența unui drept vătămat și interes legitim în sensul art. 17 din Codul administrativ, acțiunea fiind admisibilă sub aspectul calității procesuale active.

Cu privire la respectarea normelor de competență și a procedurii de adoptare a deciziei de modificare a organigramei și a efectivului-limită al Primăriei municipiului Cahul, instanța reține că art. 14 alin. (2) lit. l) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală stabilește pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, Consiliul local realizează următoarele competenţe: aprobă, la propunerea primarului, structura, organigrama și efectivul-limită ale primăriei, ale structurilor şi serviciilor publice din subordine, precum şi schema de salarizare a personalului acestora.

Astfel, norma legală enunțată stabilește că consiliul local aprobă, la propunerea primarului, structura, organigrama și efectivul-limită ale primăriei, ale structurilor și serviciilor publice din subordine, și schema de salarizare a personalului acestora.

În context, art. 14 alin. (2) lit. l) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 stabilește mecanism procedural cu caracter imperativ, care presupune conjugarea a 2 voințe instituționale distincte, inițiativa și propunerea primarului și aprobarea consiliului local. Sintagma la propunerea primarului constituie o condiție de legalitate sine qua non a actului de aprobare sau modificare a organigramei și a efectivului-limită.

Conform art. art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 436 din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: propune, în condiţiile legii,

structura, organigrama și efectivul-limită ale primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia şi le supune aprobării consiliului local.

În context, instanța de judecată remarcă, că legiuitorul a instituit un sistem de echilibru instituțional între 2 autorități ale administrației publice locale, în care primarul deține dreptul exclusiv de inițiativă în materia organizării interne a aparatului, iar consiliul local exercită dreptul de aprobare, care poate accepta, modifica sau respinge propunerea primarului, dar nu poate substitui inițiativa primarului prin adoptarea din oficiu a modificărilor organigramei.

La fel, instanța atestă că, din materialele anexate nu se atestă că Primarul municipiului Cahul - Nicolae Dandiș, a elaborat și propus Consiliului mun. Cahul reducerea statelor de personal care face obiectul Deciziei nr. ***** din 26 decembrie 2024. Mai mult, acest fapt nu a fost contestat de pârâtul Consiliul mun. Cahul, care în referința depusă a confirmat că modificarea organigramei a fost dispusă din inițiativa consiliului, argumentând că aceasta nu echivalează cu adoptarea organigrame noi, dar o intervenție asupra actului administrativ care a fost aprobat anterior.

Instanța de judecată nu poate reține argumentele autorității publice pârâte ca fiind întemeiate. Or, distincția între adoptarea inițială a organigramei și modificarea ulterioară nu are relevanță juridică sub aspectul obligației de a respecta procedura prevăzute de art. 14 alin. (2) lit. l) din Legea nr. 436 din 28.12.2006, întrucât norma legală nu face diferență între situațiile enunțate. Sintagma „aprobă, la propunerea primarului" acoperă orice act de voință al consiliului local prin care se stabilește, se modifică sau se completează structura, organigrama și efectivul-limită ale primăriei, indiferent dacă este vorba de aprobare inițială sau de modificare ulterioară.

Interpretarea produsă de către autoritatea publică pârâtă ar permite consiliului local să eludeze cerința propunerii primarului prin calificarea oricărei modificări a organigramei ca fiind o intervenție asupra actului administrativ existent, ce ar goli de conținut garanția procedurală instituită de legiuitor și ar denatura echilibrul între competențele primarului și consiliului local.

Pârâtul Consiliul mun. Cahul a mai invocat prevederile art. 4 alin. (2) din Carta Europeană a Autonomiei Locale, a susținut că autoritățile administrației publice locale le este recunoscută capacitatea deplină de a-și exercita inițiativa în domeniile care nu sunt excluse din cadrul competențelor lor sau care nu sunt atribuite unei alte autorități.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 4 alin. (4) din Cartă, competențele atribuite autorităților administrației publice locale trebuie să fie depline, iar exercitarea lor nu poate fi pusă în cauză sau limitată de o altă autoritate decât în cazurile prevăzute de lege.

Or, competența primarului de a propune organigrama și efectivul-limită ale primăriei este atribuită prin lege, iar consiliul local nu poate substitui competența invocând principiul autonomiei locale, care operează în raportul dintre autoritățile locale și cele centrale, iar nu în raportul dintre autoritățile locale.

Totodată, instanța atestă, că argumentul pârâtului potrivit căruia consiliul local are libertatea de a aproba o variantă diferită a organigramei față de cea propusă de primar și ar putea modifica organigrama și fără propunerea primarului, nu poate fi reținut. Or,

consiliul local dispune de dreptul de a nu aproba întocmai propunerea primarului, poate solicita modificări sau poate respinge propunerea, însă libertatea de apreciere nu echivalează cu dreptul de substitui primarul în exercitarea atribuției de inițiativă. În context, dreptul consiliului de a modifica propunerea presupune existența prealabilă a propunerii, iar nu absența acesteia. În speța dedusă judecății, de către Primarul mun. Cahul nu a fost prezentată o propunere de reducere a statelor de personal.

Cu privire la argumentul părților reclamante privind ilegalitatea Deciziei nr. ***** din 26 decembrie 2024.

Instanța atestă că, Decizia nr. ***** din 26 decembrie 2024 dispune reducerea unor categorii de funcții fără a identifica concret care dintre funcțiile identice din cadrul fiecărei categorii urmează a fi desființate.

Astfel, decizia prevede reducerea a 2 funcții de viceprimar din cele 3 existente, fără a preciza care domenii de competență sunt vizate, în condițiile în care cele 3 funcții de viceprimar aveau atribuții distincte stabilite prin Anexa nr. 2 a Deciziei Consiliului municipal Cahul nr. ***** din 30 ianuarie 2024, viceprimar digitalizare, economie și atragerea investițiilor, viceprimar social, educație și cultură și viceprimar servicii publice, construcții.

Totodată, decizia prevede reducerea a 2 funcții de specialist principal în cadrul Serviciului comunicare și relații cu publicul din cele trei existente, fără a indica dacă se reduc funcțiile ocupate în baza contractului individual de muncă sau funcția publică de execuție, în condițiile în care regimul juridic al celor 2 categorii de funcții este fundamental diferit. Mai mult, aceeași imprecizie se regăsește și în privința reducerii funcțiilor de specialist principal în cadrul Ghișeului unic și a funcțiilor de specialist principal în atragerea investițiilor și accesare fonduri.

În speță, decizia contestată nu arată clar care funcții urmează să fie reduse. Mai multe posturi au aceeași denumire, dar sunt ocupate de persoane diferite și au regimuri juridice diferite, iar decizia nu stabilește criteriu după care acestea pot fi diferențiate. În aceste condiții, primarul nu poate stabili obiectiv care funcții trebuie desființate.

Cu privire la argumentul reclamanților privind încălcarea prevederilor art. 88 din Codul Muncii, instanța remarcă că, pârâtul Consiliul mun. Cahul a argumentat că obligațiile prevăzute de art. 88 din Codul Muncii, inclusiv preavizarea salariaților, consultarea organului sindical și oferirea unui alt loc de muncă, revin angajatorului în persoana primarului și nu organului deliberativ.

Instanța de judecată constată, că decizia contestată nu poate fi disociată de efectele sale directe asupra raporturilor de muncă ale persoanelor care ocupă funcțiile supuse reducerii.

Prin pct. 4 al deciziei, Consiliul mun. Cahul a impus primarului obligația de a efectua procedurile juridice legate de executarea deciziei raportate la funcțiile și persoanele vizate în termen de 30 de zile de la avizarea statelor de personal de către Cancelaria de Stat, astfel decizia a fost adoptată cu intenția directă de a produce efecte asupra raporturilor de muncă ale angajaților primăriei.

În context, consiliul local nu este angajator și nu are competența de a dispune concedierea angajaților, dar adoptarea deciziei de reducere a statelor de personal care

vizează funcțiile ocupate, fără respectarea garanțiilor procedurale minime care să asigure protecția drepturilor persoanelor afectate, inclusiv fără o motivare economică și juridică adecvată a necesității reducerii, constituie un exercițiu abuziv al competenței de aprobare a organigramei.

Cu privire la motivarea deciziei contestate, instanța reține că pârâtul a susținut că deciziile consiliului municipal sunt acte administrative normative și că prevederile art. 118 din Codul administrativ referitoare la obligația de motivare se aplică exclusiv actelor administrative individuale.

Instanța nu poate reține această argumentare. Or, decizia nr. ***** din 26 decembrie 2024 nu are caracter normativ, dar caracter individual, întrucât vizează reducerea funcțiilor concrete din cadrul Primăriei municipiului Cahul, funcții care pot fi identificate. Prin efectele sale, decizia privește direct un cerc determinat sau determinabil de persoane. Subsecvent, actul urma să fie motivat în fapt și în drept. Mai mult, din materialele cauzei nu rezultă că autoritatea publică a prezentat o justificare reală a necesității reducerii funcțiilor din aparatul primăriei. Iar, argumentul general motive economice nu este suficient în lipsa datelor concrete, a analizei economice sau a altor acte care să susțină măsura adoptată. Lipsa motivării pune la îndoială temeinicia și proporționalitatea măsurii dispuse.

Cu privire la anularea pct. 7 din Decizia Consiliului municipal Cahul ***** din 26 decembrie 2024.

Instanța reține că, prin pct. 7 din Decizia Consiliului municipal Cahul ***** din 26 decembrie 2024, s-a aprobat efectivul-limită al statelor de personal pentru instituțiile finanțate din bugetul municipiului Cahul pentru anul 2025, conform anexei nr. 6, în care la pct. 1 s-a indicat pentru Aparatul Primăriei și servicii de suport efectivul de personal de 68,0 unități, cifră care corespunde efectivului-limită redus prin Decizia nr. ***** din 26 decembrie 2024.

Reprezentantul terțului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a declarat în ședința de judecată că consideră ilegal pct. 7 și anexa 6 din decizie.

La caz, instanța constată că pct. 7 din Decizia ***** din 26 decembrie 2024 este indisolubil legat de Decizia nr. ***** din 26 decembrie 2024, și constituie transpunerea bugetară a reducerii statelor de personal dispuse prin decizie. Anularea Deciziei nr. ***** din 26 decembrie 2024, antrenează și anularea pct. 7 din Decizia ***** din 26 decembrie 2024, în partea privind la efectivul-limită al aparatului Primăriei municipiului Cahul, întrucât menținerea în vigoare a pct. 7 ar perpetua efectele juridice a actului administrativ constatat, ca fiind ilegal.

Instanța observă, că la momentul adoptării deciziei contestate, funcțiile de viceprimar erau incluse în organigramă, aprobată prin Decizia Consiliului municipal Cahul nr. ***** din 30 ianuarie 2024, iar 2 dintre cele 3 funcții erau ocupate de Tatiana Romaniuc și Stella Bădin, care exercitau atribuțiile stabilite de primar în conformitate cu prevederile legale.

Reducerea a 2 din cele 3 funcții de viceprimar, fără propunerea primarului și fără indicarea domeniilor de competență, afectează nu doar drepturile persoanelor care ocupă

funcțiile, dar capacitatea instituțională a primăriei de a-și exercita atribuțiile în domeniile respective.

Cu privire la argumentul Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind situația reclamantului Serghei Jernovoi, care a fost concediat prin dispoziția primarului nr. 1808-i din 31 decembrie 2024 și reangajat prin dispoziția *****din 31 decembrie 2024, instanța reține că aceste împrejurări nu afectează admisibilitatea sau temeinicia acțiunii. Faptul că primarul a procedat la reangajarea lui Serghei Jernovoi după concedierea sa în legătură cu deținerea statutului de pensionar pentru limită de vârstă nu elimină interesul procesual al acestuia, întrucât funcția în care a fost reangajat este supusă reducerii prin decizia contestată, iar executarea deciziei ar conduce inevitabil la încetarea raporturilor de muncă.

De asemenea, argumentul Oficiului Teritorial privind la situația reclamantei Mariana Perju, care ocupă una din cele două funcții de specialist principal în cadrul Ghișeului unic, cealaltă funcție fiind vacantă și cumulată contrar art. 25 alin. (3) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public de către Elena Pintilei, nu înlătură interesul procesual al reclamantei. Or, existența funcției vacante cumulate cu abatere de la prevederile legale în cadrul aceluiași serviciu demonstrează că decizia de reducere nu a fost precedată de o analiză a situației reale a personalului și a funcțiilor ocupate, ceea ce confirmă caracterul arbitrar al deciziei contestate.

Instanța de judecată a constatat că, Consiliul mun. Cahul, a acționat cu încălcarea procedurii administrative.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În contextul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea în contencios administrativ depusă de Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat împotriva Consiliului municipiului Cahul, cu terții Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Centrul Municipal de Tineret Cahul, Creșă-grădinița nr. 1„Ghiocel”, Creșă-grădinița nr.2 „Licurici”, Creșă-grădinița nr.4 „Zîmbetul”, Creșă-grădinița nr.5 „Clopoțel”, Creșă-grădinița nr.8 „Prichindel”, Creșă-grădinița nr.9 „Scufița Roșie”, Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor”, Creșă-grădinița din ***** „Garofița”, Centrul de Creație „Luceafărul”, Școala de muzică „Maria Cebotari”, Școala de Arte Plastice pentru Copii *****, Școala sportivă nr. 1 *****, Școala sportivă nr.2 *****, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură ”Ioana Căpraru” *****, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros” *****, Colectivul popular „Izvorașul” *****, Filarmonica municipală Cahul, Ansamblul „Lăcrămioare”, Teatrul-studioul „Masca”, Colectivul popular „Nufărul”, Colectivul popular „Bobocelul”, Studioul coregrafic „Iuventa”, Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului *****, Stella Bădin privind anularea actului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. art. 224 alin. (1) lit. a), 232 din Codul administrativ, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se admite acţiunea în contencios administrativ înaintată de Primăria municipiului Cahul, Primarul municipiului Cahul, Nicolae Dandiș, Tatiana Romaniuc, Ulina Gulea, Mariana Perju, Serghei Jernovoi, Victoria Rotari, Galina Lupan, Iuliana Bulat împotriva Consiliului municipiului Cahul, cu terții Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Centrul Municipal de Tineret Cahul, Creșă-grădinița nr. 1„Ghiocel”, Creșă-grădinița nr.2 „Licurici”, Creșă-grădinița nr.4 „Zîmbetul”, Creșă-grădinița nr.5 „Clopoțel”, Creșă-grădinița nr.8 „Prichindel”, Creșă-grădinița nr.9 „Scufița Roșie”, Creșă-grădinița nr. 14 „Spicușor”, Creșă-grădinița din ***** „Garofița”, Centrul de Creație „Luceafărul”, Școala de muzică „Maria Cebotari”, Școala de Arte Plastice pentru Copii *****, Școala sportivă nr. 1 *****, Școala sportivă nr.2 *****, Muzeul Ținutului Cahul, Casa de Cultură ”Ioana Căpraru” *****, Palatul de Cultură „Nicolae Botgros” *****, Colectivul popular „Izvorașul” *****, Filarmonica municipală Cahul, Ansamblul „Lăcrămioare”, Teatrul-studioul „Masca”, Colectivul popular „Nufărul”, Colectivul popular „Bobocelul”, Studioul coregrafic „Iuventa”, Serviciul de salubrizare și amenajare a teritoriului *****, Stella Bădin privind anularea actului administrativ.

Se anulează decizia Consiliului municipal Cahul nr.***** din 26 decembrie 2024 “Cu privire la modificarea Deciziei ***** din 30.01.2024 “Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, și a Organigramei Primăriei mun.Cahul”.

Se anulează pct.7 din decizia Consiliului municipal Cahul ***** din 26 decembrie 2024 “Cu privire la aprobarea bugetului municipal Cahul pentru anul 2025 în a doua lectură”.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul) în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Cahul (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc