Dosarul nr. 2r-2571/23
(2-23004748-02-25r-21072023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ciprian Valah

D E C I Z I E

21 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Iurie Cotruță și Ion Țurcan

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Roșca Eugeniu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, emisă la contestația înaintată de Roșca Eugeniu împotriva lui Roșca Victoria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șapa Ludmila, privind anularea actelor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

La 09.01.2023, debitorul Roșca Eugeniu a înaintat în judecată prezenta contestație prin care solicită: 1.a considera ilegală încheierea executorului Șapa Ludmila, nr.085p/a-113r/2022 din 23.12.2022, privind stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor; 2.a repune debitorul în drepturi prin abrogarea actelor emise în procedura de executare nr. 085p/a-113r/2022.

În fapt, debitorul menționează că a încheiat căsătoria cu Roșca Victoria la 05.06.2009, din care s-a născut copilul minor la *****, iar prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din *****, căsătoria a fost desfăcută.

Debitorul menționează că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 05.02.2015 s-a hotărât a încasa de la debitor în beneficiul creditorului pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 cotă-parte din toate veniturile lunare ale debitorului, începând cu 01.10.2014, până la majoratul copilului, respectiv a fost eliberat titlu executoriu.

Debitorul susține că la 26.09.2022 a recepționat încheierea executorului Șapa Ludmila, nr.085p/a-113r/2022 din *****, privind intentarea procedurii de executare, inclusiv încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei pensia de întreținere a copilului minor din *****, borderoul cheltuielilor de executare din ***** și încheierea privind aplicarea sechestrelor pe mijloace financiare ale debitorului din *****, pe care le-a contestat anterior în judecată.

Debitorul menționează că la 29.12.2022, a recepționat încheierea executorului Șapa Ludmila nr.085p/a-113r/2022 din 23.12.2022, privind stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor.

Debitorul menționează că în baza aceleiași hotărâri judecătorești este urmărit de doi executori: Șapa Ludmila în procedura de executare nr. 085p/a-113/2022, referitor la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariul mediu pe economie (2475 lei/lunar) și Iachim Ion în procedura de executare nr. 076p/a-34/2018, referitor la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariul debitorului angajat al *****

Astfel, debitorul susține că pentru întreținerea copilului minor achită dublu pensia de întreținere și cheltuielile de executare la doi executori judecătorești.

Totodată, debitorul susține că în partea descriptivă a actelor contestate executorul nu motivează soluția și nu este clar dacă în genere a urmărit veniturile debitorului, executorul stabilind restanța la pensia de întreținere în mărime de 1/4 din salariul mediu pe economie (2475 lei/lunar) evita să indice că debitorul este angajat la *****

Respectiv, aceste acte nu corespund art. 114 alin. (3), (4) Cod de executare și sunt ilegale inclusiv din motivul că executorul Iachim Ion are deja în procedura de executare titlul executoriu nr. 2-3765/2014.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Roșca Eugeniu împotriva lui Roșca Victoria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șapa Ludmila, privind anularea ca ilegală încheierea executorului nr. 085p/a-113r/2022 din 23 decembrie 2022, privind stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 18.666,04 lei și repunerea debitorului în drepturi prin abrogarea actelor emise de executor în procedura de executare nr. 085p/a-113r/2022.

La 14 iulie 2023, Roșca Eugeniu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că este evident că instanţa de fond a aplicat eronat normele procedural şi şi-a întemeiat soluţia pe nişte norme care nu pot fi aplicate speţei, iar pe de altă parte a ignorant şi nu a aplicat normele legale care urmau a fi aplicate şi care se referă nemijlocit la caz, fapt care atrage ilegalitatea încheierii contestate. Procedura de executare este o fază importantă a procesului civil, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătoreşti face actul de justiţie iluzoriu. Dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătoreşti sau se întârzie executarea acesteia, garanţiile art. 6 ale CEDO de care a beneficiat justiţiabilul în faţa instanţelor judecătoreşti îşi pierd orice raţiune de a fi (a se

vedea Şandor v. România, hotărârea din 25.11.2005. Hornsbu v. Grecia, hotărârea din 19.03.1997).

Conform art. 13 alin. (2) din Codul de executare, eliberarea mai multor titluri executorii în temeiul unei singure hotărâri se face dacă executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri sau dacă hotărârea s-a dat în folosul mai multor creditori, instanţa de judecată eliberează creditorilor, la cerere, mai multe titluri executorii, cu indicarea exactă a locului de executare.

Executorul judecătoresc nu a motivat temeinicia intentării unei proceduri de executare separate de cea intentată de către executorul judecătoresc Iachim Ion pe marginea procedurii de executare nr. 076p/a-24/2018 și încasează pensia de întreţinere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariul din venitul înregistrat de către mine în calitate de angajat al *****. Iar, afirmaţia executorului judecătoresc Sava Ludmila precum că ar fi înregistrat şi alte venituri decît cele înregistrate la*****nu a fost probat și este doar declarativ indicat cu scopul de al scurge nejustificat de banii care nu-i are.

Este de menţionat că anterior a activat în cumul pe lângă*****şi în calitate de salariat al ,,*****” S.R.L. (unde nu mai activează de 5 ani), iar mai apoi în cadrul S.R.L. ,,*****” unde nu mai activează de 2 ani), în mod benevol calculând 1/4 din veniturile înregistrate la aceste societăţi cu răspundere limitată şi efectua transferurile de rigoare pe contul bancar de card al creditoarei Roşea Victoria (fosta soţie).

Instanţa de fond aşa şi nu a răspuns prin încheierea contestată de ce trebuie una şi aceiaşi hotărâre judecătorească să o execute 2 (doi) executori judecătoreşti să încaseze ambii cheltuielile de executare şi unul din el să încaseze 1/4 din salariul şi alte venituri real înregistrate, iar altul să încaseze 1/4 din salariul mediu pe Republică.

Aşadar acum este pus în poziţia în care pentru un copil minor aflat la întreţinerea sa în baza unei singuri hotărîri judecătoreşti achită cheltuieli de executare la 2 (doi) executori judecătoreşti şi de la el se încasează ilegal cu mult peste 1/4 din salariul alte venituri pe care le înregistrez. Bănuiește că abuzul poate continua în aşa măsură în care o să fie nevoit să achite 1/4 din salariul alte venituri pe care le înregistrez către cel deal 3 (treilea) executor judecătoresc.

La fel, a indicat că de la el se încasează ¼ din veniturile nete pe care le obţine de la ***** Executorul judecătoresc Şapa Ludmila a iniţiat o altă procedură de executare, ignorând totalmente faptul că hotărârea judecătorească privind încasarea pensiei de întreţinere pentru unul şi acelaşi copil deja se desfăşoară de către executorul judecătoresc Iachim Ion. Executorul judecătoresc Şapa Ludmila încasează în mod nejustificat şi ilegal suplimentar ¼ din venitul mediu pe economie înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova, în baza unui duplicat ilegal eliberat anterior al titlului executoriu nr. 2-3765/2014.

Conform scrisorii nr. 3 de la Camera Teritorială a Executorilor Judecătoreşti Centru din 06.10.2021, s-a prevăzut efectuarea unei singure executări de către executorul judecătoresc al cărui procedură de executare se află la o etapă mai avansată. În consecinţă, prin încheierea nr. 08sp/p-6r/2022 din 14.03.2022, executorul Şapa Ludmila a remis în arhivă acest duplicat al Titlului Executoriu 2-3765/14, originalul fiind în continuare în procedură de executare la executorul Iachim Ion.

La *****, executorul judecătoresc Şapa Ludmila iarăşi intentează procedura de executare în baza duplicatului la titlul executoriu nr. 2- 3765/2014 din 09.03.2015, atribuindu-i procedurii de executare nr.085p/a-113r/2022 prin care a dispus în mod nejustificat încasarea a ¼ din venitul mediu pe economie, necătînd la faptul că de 2 ani încoace înregistrează venituri modeste doar de la ***** Presupune că executorul judecătoresc Şapa Ludmila, a comis acest abuz vis-a-vis de el din motiv material, or ea urmează să încaseze cheltuielile de executare şi onorariul său pentru abuzurile comise.

La fel, a indicat că la moment nu poate întreţine propria familie, cu cardul bancar de la*****blocat de către executorul judecătoresc Şapa Ludmila care îl lasă atît pe el, cît şi pe membrii familiei sale fără surse de existenţă.

În urma emiterii hotărârii Judecătoarei Ciocana, mun. Chişinău din 05.02.2015 au fost emise 2 (două) Titluri Executorii nr. 2-3765/14 din 09 martie 2015 (original şi duplicat), pe de o parte înaintat Executorului Judecătoresc Iachim Ion cu 8 ani în urmă şi se execută, iar pe de altă parte, pe data de 21 septembrie 2022, prin cererea creditorului Roşea Victoria, Executorul Judecătoresc Şapa Ludmila a calculat ,,restanţa la pensia de întreţinere" conform aceluiaşi sus-numit Titlu Executoriu. Instanţa de fond însă nu a constatat nici-o ilegalitate.

Instanţa de fond îndreptăţeşte abuzurile comise de către executorul judecătoresc Şapa Ludmila, în urma căruia ar urma să achite pensia de întreţine a unui copil minor în proporţie de mai bine de 3/4 din salariul, pe cînd potrivit art. 75 alin. (1) Codul Familiei pentru întreţinerea a 3 şi mai mulţi copii urmează a fi încasată pensia de întreţinere în proporţie de 1/2 din salariu şi alte venituri.

Instanţa de fond numeşte afirmaţiile sale "pur declarative" şi ignoră faptul că pensia de întreţinere se achită în mod constant. Debitorul, a lucrat şi a achitat pensia de întreţinere şi nu are restanţe. Pur declarative aşa numitele constatări ale instanţei de fond precum că debitorul ,,nu a lucrat în perioada în care s-a format restanţa", nu este clar care restanţe, în ce mod au fost stabilite şi pe cît de legal era ca executorul Şapa Ludmila să efectueze calculul aşa numitei restanţe pentru perioada în care nu avea în procedura sa documentul executoriu.

Instanţa de fond în hotărîrea s-a a făcut trimitere la prevederile art. 163 alin. (2) şi (3) Cod de executare cu referire la sarcina probaţiunii în cazul contestării

actului întocmit de executorul judecătoresc, astfel, a afirmat sub propria răspundere că nu înregistrează oficial sau neoficial alte venituri, decît salariul de la Federaţia Moldovenească de Fotbal, alt aspect important este că executorul judecătoresc Şapa Ludmila căreia la interpelări îi răspunde toate instituţiile financiar bancare şi alte organe de stat competente nu a putut demonstra că ar fi înregistrat alte venituri, decît cele de la *****

Este important de menţionat că potrivit art. 114 alin (4) Cod de executare, dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei. Aceste prevederi nu pot fi aplicate vis-avis de recurent, deoarece de la momentul emiterii hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău la 05.02.2015 şi pînă în prezent este angajat oficial în cîmpul muncii la *****

Recurentul a mai indicat că la momentul punerii spre executare a dublicatului documentului executoriu emis în baza hotărârii judecătoreşti emise de Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău la 05.02.2015, care deja se afla spre executare la executorul judecătoresc Iachim Ion, executorul judecătoresc Iachim Ion urma să fie citat şi audiat în cadrul prezentului proces, pentru a da explicaţii pe marginea procedurii de executare pe care o are în procedură.

La 21 iulie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Nelea Budăi (f.d. 101).

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca întemeiată şi legală, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul civil reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 13 iunie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 14 iulie 2023, în termenul legal, în contextul în care la materialele cauzei lipsește dovada legală privind recpționarea recursului.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art.16 Cod de procedură civilă hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Prevederile art. 9 Cod de executare, stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 66 alin. (1), (2) al Codului de executare, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra

căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc.

Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Din materialele cauzei s-a stabilit că executorul Șapa Ludmila a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-3765/2014 din 09.03.2015, emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, privind încasarea de la debitor în beneficiul creditorului pensia de întreținere a copilul minor în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri, lunar, iar la 23.12.2022 (f.d. 24), executorul a emis încheierea nr. 085p/a-113r/2022, prin care a stabilit restanța debitorului la pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 18.666,04 lei, în raport cu veniturile debitorului obținute la SRL „*****” în mărime de *****lei (f.d. 41).

În încheierea executorului contestată în speță de debitor, executorul Șapa Ludmila a indicat că documentul executoriu nr. 2-3765/2014 din 09.03.2015 se execută și de executorul Iachim Ion, însă în partea veniturilor salariale obținute de debitor de la*****(f.d. 7), dar nu și în partea veniturilor obținute de debitor de la SRL „*****” (f.d. 24), pentru că în această parte documentul executoriu se execută de executorul Șapa Ludmila.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, la 09.01.2023, debitorul Roșca Eugeniu a înaintat în judecată o contestație solicitând a considera ilegală încheierea executorului Șapa Ludmila, nr. 085p/a-113r/2022 din 23.12.2022, privind stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor și a repune debitorul în drepturi prin abrogarea actelor emise în procedura de executare nr. 085p/a-113r/2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Roșca Eugeniu împotriva lui Roșca Victoria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șapa Ludmila,

privind anularea ca ilegală încheierea executorului nr.085p/a-113r/2022 din 23 decembrie 2022, privind stabilirea restanței la pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 18.666,04 lei și repunerea debitorului în drepturi prin abrogarea actelor emise de executor în procedura de executare nr.085p/a-113r/2022.

La 14 iulie 2023, Roșca Eugeniu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii prin care contestația să fie admisă integral.

Instanța de recurs consideră recursul drept neîntemeiat și pasibil respingerii, iar încheierea contestată întemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2) al Codului de executare, documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde: a) denumirea instanţei de judecată care a eliberat documentul executoriu; b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; c) data pronunţării hotărîrii, dispozitivul (textual); d) data rămînerii definitive a hotărîrii sau menţiunea privind executarea imediată; e) numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; f) data eliberării titlului executoriu; g) menţiuni privind măsurile de asigurare a acţiunii; h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; i) alte menţiuni, după caz. (2) Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărîri judecătoreşti, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ştampila instanţei de judecată.

Conform art. 60 al Codului de executare, (1) procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod. (3^2) În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc

continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii.

Conform art. 114 al Codului de executare, (1) Modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. (2) Dacă creditorul a retras documentul executoriu şi procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreţinere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanţei se stabileşte de către instanţa de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei. (3) În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. (4) Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.

Conform art. 13 alin. (2) al Codului de executare, (2) Dacă executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri sau dacă hotărîrea s-a dat în folosul mai multor creditori, instanţa de judecată eliberează creditorilor, la cerere, mai multe titluri executorii, cu indicarea exactă a locului de executare.

Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că nu este întemeiată pretenția din contestație privind anularea încheierii executorului Șapa Ludmila nr. 085p/a-113r/2022 din 23.12.2022, privind stabilirea restanței la pensia de întreținere a minorului în mărime de 18.666,04 lei, or, din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că executorul judecătoresc Șapa Ludmila a primit spre executare documentul executoriu nr. 2- 3765/2014 din 09.03.2015 (f.d. 24), emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, privind încasarea de la debitor în beneficiul creditorului pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri, lunar.

Astfel, la 23.12.2022, executorul a emis încheierea nr. 085p/a113r/2022, prin care a stabilit restanța debitorului la pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 18.666,04 lei, ce rezultă din veniturile debitorului obținute la SRL „*****” în mărime de *****lei (f.d. 41).

Din încheierea executorului rezultă că documentul executoriu se execută la caz și de executorul Iachim Ion, însă în partea veniturilor salariale obținute de debitor de la*****(f.d. 7), iar în partea veniturilor obținute de debitor de la SRL „*****” (f.d. 24) se execută de executorul Șapa Ludmila.

Astfel, în mod just instanța a stabilit că încheierea executorului Șapa Ludmila, privind stabilirea restanței debitorului la pensia de întreținere a minorului în mărime de 18.666,04 lei, este motivată și nu contravine legislației, respectiv nu sunt întemeiate argumentele debitorului privind anularea acestei încheieri ca ilegală.

Instanța de recurs apreciază critic afirmațiile debitorului cu privire la faptul că execută dublu un document executoriu, or, din materialele cauzei s-a stabilit că documentul executoriu se execută de executorul Iachim Ion în partea veniturilor salariale obținute de debitor de la*****(f.d. 7), iar în partea veniturilor obținute de debitor de la SRL „*****” (f.d. 24) se execută de executorul Șapa Ludmila, și toate sumele încasate nu depășesc ¼ din veniturile obținute.

Totodată, instanța de recurs remarcă că conform încheierii nr. 085p/a-113r/2022 din 23.12.2022, contestate de parte, executorul judecătoresc a reținut sumele achitate de către debitor și anume: 2179,99 lei și 3234,09 lei, însă sumele calculate și achitate de debitor, după cum indică recurentul, nu constituie ¼ din venitul obținut la compania respectivă, fapt pentru care corect a fost stabilită restanța la plata pensiei (f.d. 5).

Corectă este și aprecierea instanței pe marginea pretenției cu privire la repunerea debitorului în drepturi prin abrogarea actelor emise de executorul judecătoresc Șapa Ludmila în procedura de executare nr.085p/a-113r/2022, respingînd-o ca neîntemeiată, or, debitorul revendică la caz o pretenție abstractă și anume nu indică în ce drepturi urmează să fie repus.

Totodată, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

Instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecinţă, în circumstanţele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Roșca Eugeniu.

Menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, emisă la contestația înaintată de Roșca Eugeniu împotriva lui Roșca Victoria, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șapa Ludmila, privind anularea actelor executorului.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Iurie Cotruță

Ion Țurcan