Dosarul nr.5r-1296/2023
4-23031985-12-5r-01032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 decembrie 2023
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Alexandru Scrinciuc
În lipsa: petentului Gonța Ion

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Gonța Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 15 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Alexandru Scrinciuc, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0573*****, prin care Gonța Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u. c., ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, reținându-se în sarcina acestuia că, la 05 decembrie 2022, ora 16:00, aflându-se în mun.Chișinău, str.*****, magazinul „Linella”, manifestând comportament neadecvat, din intenții huliganice, cu căruciorul a lovit ce.*****, pricinuind ultimului dureri fizice, prin ce a încălcat ordinea publică și normele morale.
2. La data de 22 februarie 2023, Gonța Ion, a depus o contestație asupra procesului verbal de contravenție, întocmit în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional.
3. În motivarea contestației, petentul a indicat că, în fapt, la data de 10.02.2023, i-a devenit cunoscut faptul că agentul constatator Scrinciuc Alexandru, la data de 15.12.2022, a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție, precum că la data de 05.12.2022, a comis contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă

în mărime de 30 de unități convenționale. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.12.2022, considerându-l „fabricat” împotriva sa, deoarece de către agentul constatator nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.384 din Codul contravențional și nu i s-a permis să facă obiecții asupra corectitudinii întocmirii acestuia, să ceară completarea cu circumstanțe care, în opinia sa, trebuiau să fie consemnate. Nu au fost solicitate obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, dar întrunesc numai obiecțiile și probele victimei. Relevă că, nu s-a solicitat audierea martorului ocular *****, care a fost prezentă la presupusul incident. Nu au fost individualizate corpurile delicte în prezentul proces-verbal (se descrie forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului și după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor, dar s-a făcut înscrisul „materialul acumulat”. Invocă că, procesul-verbal nu este semnat pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victima care există în cazul dat. Procesul-verbal a fost întocmit în absența sa, cu toate că el era prezent împreună cu martorul *****, chemați prin telefon în edificiul Inspectoratului de Poliție. Invocă că, deși în procesul-verbal este indicat și un martor terț dl.Ceperevschi Vitalii cu domiciliul în mun.Chișinău, str.Calea-Ieșilor 12 (sediul IP Buiucani), în realitate acesta nu a fost prezent. La materialele cauzei lipsesc dovezile că agentul constatator a întreprins anumite măsuri pentru a-i înmâna o copie a procesului-verbal întocmit, în modul prevăzut de art.382 alin.(6) Cod contravențional. Menționează că, la data de 05.12.2022, în jurul orei 16.00, aflându-mă împreună cu soția *****, în magazinul sus numit, categoric nu a manifestat nici un fel de intenții huliganice incriminate grosolan lui. La data de 06.12.2022, soția ***** i-a comunicat că este citată prin telefon de către un colaborator de poliție care nu s-a legitimat. A doua zi, la ora stabilită, împreună s-au deplasat la adresa indicată, s-au prezentat și l-au întrebat pe dl.Alexandru de ce au fost invitați, la ce el le-a explicat că „are probe și de ce l-a lovit pe un cetățean” fără a-l informa pe cine concret, unde, când și în ce circumstanțe s-a produs evenimentul. A încercat să-i explice agentului constatator că nu a agresat pe nimeni, a fost un incident, dar acesta nu a dorit să asculte nimic și spunea că are dovezi. Consideră că, agentul constatator fără a audia ambele părți, martorul, și-a făcut concluzie subiectivă că el este vinovat și nu îl interesa mai mult nimic, tratându-i ca pe niște delicvenți. La data de 09.02.2023, de către membrii familiei i s-a comunicat că prin intermediul oficiului poștal, a primit o citație, prin care i se solicită dovezi că a achitat amenda, fără a fi informat de către organele abilitate că în privința sa este pornit un proces contravențional, mai mult de atât deja are și o decizie de sancționare. La data de 10.02.2023, s-a deplasat la IP Buiucani,

unde i s-a adus la cunoștință că în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Solicită anularea actului administrativ contestat, ca fiind neîntemeiat, prin urmare lovit de nulitate în temeiul prevederilor legislației în vigoare.

4. Prin intermediul PIGD, contestaţia depusă de către contravenientul Gonța Ion, la data de 01.03.2023, a fost repartizată spre examinare, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Clevadî.
5. Prin Încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2023, s-a dispus redistribuirea cauzei contravenționale nr.5r-1296/2023, altui judecător, pentru examinare.
6. Astfel, la data de 15.06.2023, prin intermediul PIGD, cauza contravențională nr.5r-1296/2023, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană.
7. *În ședința de judecată, petentul Gonța Ion*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, precum și pe adresa specificată în procesul – verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Gonța Ion a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0573***** și deciziei de sancționare din 15.12.2022. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Gonța Ion, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
8. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chişinău, Alexandru Scrinciuc,* în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

9. *Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate, instanţa de judecată reţine următoarele.*
10. Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la data de 15 decembrie 2022, în lipsa persoanei, Gonța Ion, ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și semnătura martorului Cepelevschi Vitalii. Totodată, la materialele dosarului contravențional, lipsește dovada ce ar atesta că, ultimului i-a fost înmânată copia procesului-verbal sau că, procesul-verbal din 15.12.2022 a fost expediat în adresa făptuitorului, iar de către contravenient se afirmă că a aflat despre întocmirea procesului-verbal contestat, abia la data de 10.02.2023, anexând în acest sens și copia avizului poștal.
11. În raport cu dispoziţiile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447[1] alin.(8).
12. În aceste condiţii, instanţa apreciază că autoritatea învestită cu examinarea cauzei nu a comunicat în condiţii legale hotărârea de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest context, instanţa reţine că decizia de sancţionare nu a fost înmânată petentului nici la data emiterii, nici ulterior.
13. Prin urmare, instanţa observă că petentul a formulat contestaţia în interiorul termenului de 15 zile, termen calculat de la momentul la care a aflat la data de 10.02.2023, că figurează cu amendă aplicată prin decizia agentului constatator din 15 decembrie 2022. Faţă de aceste aspecte, instanţa se va pronunţa, în continuare, în privinţa legalităţii și a temeiniciei actelor contestate.
14. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
15. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat

să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0573*****, Gonța Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u. c., ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, reținându-se în sarcina acestuia că, la 05 decembrie 2022, ora 16:00, aflându-se în mun.Chișinău, str.*****, magazinul „Linella", manifestând comportament neadecvat, din intenții huliganice, cu căruciorul a lovit ce.*****, pricinuind ultimului dureri fizice, prin ce a încălcat ordinea publică și normele morale.
17. Instanța stabilește că art.354 alin.(1) Cod contravenţional, incriminează fapta de *huliganism nu prea grav*, definindu-l ca acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.
18. *Obiectul juridic* al componenței de contravenție analizate, îl formează relațiile sociale cu privire la ordinea publică împotriva faptelor de huliganism, relații sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică/morală a persoanei.
19. *Latura obiectivă* a contravenție constă în fapta prejudiciabilă care poate fi materializată prin două modalități faptice, și anume: acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, sau alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.
20. Prin acțiuni care încalcă ordinea publică, instanța subînțelege fapte săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanei, menită să atenteze la liniștea acesteia. Or, în condițiile speței, acțiunile lui Gonța Ion, manifestate prin lovirea cu căruciorul de cumpărături a angajatului magazinului „Linella", cet.Cazamir Serghei, au fost făcute într-un loc accesibil publicului, cu intenția ca fapta lui să fie auzită și văzută.
21. *Latura subiectivă* a contravenției se caracterizează prin intenție directă, motivele acesteia fiind huliganice, adică impulsuri care-și au suport în năzuința făptuitorului de a încălca ordinea publică, de a-și exprima lipsa de respect față de societate, circumstanțe care se desprind inerent din acțiunile lui Gonța Ion.
22. *Subiectul componenței* de contravenție este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiție care este întrunită pe deplin în speță.
23. Instanța mai reține că, prin *ordine publică,* se subînțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de

inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

24. La cazul dedus judecății, instanța de judecată va reține că faptele imputate lui Gonța Ion în circumstanțele descrise de către agentul constatator, se dovedesc inclusiv prin imaginile video prezentate la materialele cauzei și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, imagini care au fost ridicate la data de 07.12.2022 din magazinul „Linella" de pe str.***** și care redau circumstanțele din data de 05.12.2022, din care se poate observa că cet.Gonța Ion intrând în magazin, i-a un cărucior de cumpărături, după care cu putere lovește un angajat al magazinului, care s-a adeverit a fi cet.Cazamir Serghei, apoi îl bruschează, îl trage de mână și îl duce în fața unei persoane de gen femenin.
25. Fiind audiat de către agentul constatator, cet.Cazamir Serghei a declarat că, posibil că persoana care l-a lovit este soțul doamnei cu care a avut un incident la data de 04.12.2022, ultimul răzbunându-se pe el.
26. Cu referire la afirmațiile contravenientului Gonța Ion, despre faptul nu i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale, instanța va reitera că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în absența sa, or fiind citat de către agentul constatator prin notă telefonică, ultimul nu s-a prezentat.
27. Totodată, fiind invitat la sediul sectorului de poliție, pentru a fi audiat în legătură cu cele întâmplate la data de 05.12.2022, Gonța Ion a refuzat să continue darea declarațiilor, f.d 23.
28. În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte că, faptele contravenientului Gonța Ion, de către agentul constatator corect și întemeiat au fost calificate în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost plenar demonstrată prin mijloacele de probă supra indicate.
29. În atare circumstanțe, alegațiile petentului privind faptul că la caz nu au fost prezentate probe, urmează a fi respinse.
30. Astfel, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către Gonța Ion în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în

prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

31. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
32. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Gonța Ion să se respingă ca nefondată.
33. Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia petentului Gonța Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI0573***** şi a deciziei de sancționare din 15 decembrie 2022, prin care Gonța Ion a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană