1-26067866-09-1-29052026
Dosarul nr. 1-78/2026

SENTINȚA
În numele legii

04 august 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componența :
Președintele ședinței, judecător Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului Zaharia Ludmila
Avocatului Popescu Ion
Inculpatului Moraru Grigore

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui,

Moraru Grigore ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat însat. *****, r-nul *****, concubinaj, cetățean al R. Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, 1 copil minor la întreținere, anterior necondamnat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal;

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 29 mai 2026 (data repartizării) pînă la 04 august 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

I. Descrierea faptei săvârșite de inculpat.

1. Moraru Grigore ***** la 20.05.2026, aproximativ la ora 23:40 min., fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor punctului 10 subpunctul 2) lit. a) din Regulamentul circulației

rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care: *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;* punctului 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”,* a urcat și a condus mijlocul de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare ***** pe o stradă adiacentă a localității Drăgănești r-nul *****. Fiind stopat de către angajații Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție ***** și suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, dânsul a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest'', care a stabilit la **Moraru Grigore** ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.33 mg/L.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Moraru Grigore**, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal „*conducere mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoana care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/l, săvârșită de către o persoană ce nu deține permis de conducere”.*

II. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

3. În cadrul ședinței de judecată din 17.06.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Moraru Grigore**, asistat de către apărătorul Popescu Ion, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Popescu Ion și procurorul Zaharia Ludmila, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

5. În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

6. Instanța notează că CEDO a statuat că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie, în mod expres sau tacit, la garanțiile unui proces echitabil. Cu toate acestea, pentru a fi efectivă în sensul Convenției, o astfel de renunțare trebuie să fie stabilită într-un mod neechivoc și să fie însoțită de garanții minime proporționale cu importanța sa (Pfeifer și Plankl împotriva

Austriei, 1992, pct. 37. În plus, nu trebuie să aducă atingere niciunui interes public important [*Hermi împotriva Italiei (MC), 2006, pct. 73; Sejdovic împotriva Italiei (MC), 2006, pct. 86; Dvorski împotriva Croației (MC), 2015, pct. 100*].

7. Fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Moraru Grigore** și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, într-adevăr la data de 20.05.2026 ora 23:00 a urcat la volanul automobilului propriu, fiind în stare de ebrietate pentru a-l da în curte. La un moment dat a fost stopat de colaboratorii poliției, în urma verificării s-a stabilit că nu deține permis de conducere și fiind suspectat de consumul alcoolului a fost supus testării alcoolscopice. Cu rezultatul testării este de acord. Vina a recunoscut, se căiește de cele săvârșite și a solicitat instanței aplicare uni pedepse sub formă de amendă în cuantum minim, în cazul că va fi recunoscut vinovat.

III. Circumstanțele stabilite de instanță prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- ***declarațiile martorului*** *****care a declarat că activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție *****. La data de 20.05.2026, aproximativ la ora 23:30, se aflau în satul Drăgănești, raionul *****, unde monitorizau traficul rutier în vederea prevenirii încălcărilor Regulamentului circulației rutiere. În timp ce efectuau monitorizarea circulației, au observat pe strada principală a localității un automobil de model ,,Mercedes", de culoare închisă, care se deplasa din direcția orașului ***** spre ieșirea din localitate, în direcția satului *****, raionul *****, care avea un mers haotic. Fiind stopat mijlocul de transport avea numerele de înmatriculare XDH 843 și era de model *****. În urma verificării, șoferul automobilului a fost identificat ca Moraru Grigore *****, originar și locuitor al satului *****, raionul *****, dânsul nu deținea permis de conducere, totodată fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ,,Drager" în urma efectuării testării, rezultatul a indicat concentrația de 1,33 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior s-au deplasat la Spitalul Raional ***** pentru examinare medicală și prelevarea probelor biologice de sânge (f.d 32-35);

-***declarațiile martorului *****, care a dat depoziții nalogice celor ale martorului*** *****(f.d.36-39);

- ***procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 21.05.2026*** (f.d 7);

- ***procesul-verbal de notificare cu dispunerea testării alcoolscopice din 25.05.2026*** (f.d 8)

- ***procesul-verbal nr. 101 al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea alcoolului din 21.05.2026*** (f.d 13-14);

- ***extras din ACCES, precum că Moraru Grigore nu dispune de dreptul de a conduce mijloace de transport*** (f. d. 20);

- ***procesul-verbal de examinare a rezultatelor Dragerului din 22.05.2026*** (f.d 23);

- ***procesul-verbal de comunicare a rezultatelor testării cu aparatul Drager din 22.05.2026***

(f.d 25);

- ***ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la martorul ***** a secvențelor video momentul documentării cu Moraru Grigore, în stare de ebrietate*** (f.d.27);

-proces-verbal de ridicare a unui suport informațional CD cu secvențe video (f.d 28);

-proces-verbal de examinare secvențe video din 22.05.2026 (f.d.29);

Mijloacele materiale de probă:

-tichet „Drager Alcotest 6820 din 21.05.2025” recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2026 (**f.d. 24, 26);**

-plic ce conține un disc CD cu 2 fișiere video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2026 (**f.d. 30-31).**

IV Argumentele acuzării

9. În cadrul ședinței de judecată Procurorul din cadrul Procuraturii Bălți Oficiul Sîngerei Zaharia Ludmila, a susținut învinuirea și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime 2250 unități convenționale.

V. Argumentele apărării

10. În cadrul ședinței de judecată apărarea, reprezentată de avocatul Popescu Ion, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

VI. Aprecierea instanței.

11. Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) din Cod penal „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*”

12. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

13. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

14. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport și fără permis de conducere.

15. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare și de a conduce mijlocul de transport având permis de conducere.

16. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

17. Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

18. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

19. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea

specială de persoană care conduce mijlocul de transport fără a deține permis de conducere sau este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

20. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, cu respectarea prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabilește că, fapta inculpatului Moraru Grigore, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal – individualizată prin: „*conducere mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoana care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/l, săvârșită de către o persoană ce nu deține permis de conducere”.*

VII. Pedeapsa stabilită

21. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

22 Instanța menționează că, pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

23. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

24. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

25. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

26. Totodată sunt aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1 și 370, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

27. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în considerare personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

28. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

29. În consecință, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că,

corectarea şi reeducarea lui **Moraru Grigore** este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

30. Conform art. 385 al. (1) pct. 15), art. 395 pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

31. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că, față de inculpate nu a fost aplicată măsuri preventive. Prin urmare, instanța de judecată va aplica, în privința lui **Moraru Grigore**, măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a sentinței. Această decizie este motivată de necesitatea prevenirii eschivării inculpatului de la executarea sentinței, precum și de asigurarea prezenței acestuia pe parcursul procedurilor judiciare, în conformitate cu dispozițiile legale în materie de măsuri preventive.

VIII. Corpurile delicte.

32. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

33. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor

se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, mijloacele materiale de probă:

-tichetul „Drager Alcotest 6820 din 21.05.2025” recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2026 **-** *de păstrat la materialele cauzei*

- plicul ce conține un disc CD cu 2 fișiere video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2026 - *de păstrat la materialele cauzei penale.*

34. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Moraru Grigore** *****, a.n. ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 112 500 (o sută douăsprezece mii cincizeci) lei, în beneficiul statului.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, **Moraru Grigore** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Moraru Grigore ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă:

-tichetul „Drager Alcotest 6820 din 21.05.2025” **,** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2026 - *de păstrat la materialele cauzei*

-plicul ce conține un disc CD cu 2 fișiere video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 22.05.2026 - *de păstrat la materialele cauzei penale.*

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 04 august 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Păun Cristina**