CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-744/2026 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
4-25057160-03-4r-16022026 Judecător: Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În Numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientului Bulat Gheorghe declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 decembrie 2025*** adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Bulat Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 10 aprilie 2025, întocmite în privința lui **Bulat Gheorghe** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești, Tudor Borș a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580356 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Tudor Borș, pe faptul că ultimul, în perioada anului 2024 a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din data de 10 aprilie 2025, lui Bulat Gheorghe i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Bulat Gheorghe, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10 aprilie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 decembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Bulat Gheorghe, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10 aprilie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Telenești, Tudor Borș, în privința lui Bulat Gheorghe, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Avocatul Ina Perțu în interesele contravenientului Bulat Gheorghe, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 decembrie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței de fond este insuficient motivată și că argumentele sale privind nelegalitatea utilizării probelor provenite dintr-o altă cauză nu au fost examinate.

Se mai invocă că elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional nu au fost dovedite, întrucât nu există probe care să confirme acceptarea sau primirea unor mijloace bănești în scopul influențării exercitării dreptului de vot.

De asemenea, recurentul invocă inadmisibilitatea probelor administrate, motivând că acestea au fost obținute în cadrul unei alte cauze și utilizate fără autorizarea legală necesară. Totodată, susține că procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de vicii de formă, deoarece nu descrie în mod complet și concret fapta imputată.

În continuare, apărarea contestă relevanța și autenticitatea înscrisurilor anexate la dosar, apreciind că acestea nu demonstrează existența faptei contravenționale și nici legătura directă cu persoana sa. În opinia recurentului, soluția instanței s-a întemeiat pe presupuneri, cu încălcarea principiului prezumției de nevinovăție.

În final, recurentul consideră că sancțiunea aplicată este excesivă și disproporționată, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și încetarea procesului contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, până la data examinării recursului careva referințe nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând recursul declarat de avocatul Perțu Ina în interesele contravenientului Bulat Gheorghe, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal constată că acesta este nefondat și urmează a fi respins.

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată atunci când constată că aceasta este legală și întemeiată.

Colegiul reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a stabilit corect circumstanțele de fapt și a motivat soluția adoptată în conformitate cu art. 458 Cod contravențional, apreciind probele în ansamblu și coroborat, potrivit art. 425 Cod contravențional și art. 101 Cod de procedură penală, aplicabil în mod corespunzător.

Cu privire la critica privind pretinsa nemotivare a hotărârii și neexaminarea argumentelor apărării, inclusiv a celor referitoare la utilizarea materialelor din cauza penală nr. 2023970322, Colegiul constată că instanța de fond a răspuns esențialului chestiunilor deduse judecății, a analizat legalitatea probelor administrate și a expus raționamentul care a fundamentat soluția adoptată. Simplul dezacord al recurentului cu modul de apreciere a probelor nu echivalează cu lipsa motivării hotărârii.

Referitor la invocarea neîntrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul reține că din ansamblul probelor administrate rezultă că fapta imputată a fost dovedită sub aspect obiectiv și subiectiv, fiind confirmate acțiuni de acceptare și primire a unor avantaje necuvenite în context electoral.

Sub acest aspect, este de reținut că contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional are caracter formal, fiind consumată prin realizarea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de norma de incriminare, fără a fi necesară producerea unui rezultat material sau dovedirea influențării efective a exercitării dreptului de vot.

Cu referire la critica privind inadmisibilitatea probelor provenite din cauza penală și lipsa autorizărilor procesuale, Colegiul constată că materialele contestate au fost administrate în cadrul unor proceduri legale, în limitele competenței organelor de urmărire și ale procedurii contravenționale, iar instanța de fond le-a

apreciat prin coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate, fără a se constata încălcări care să atragă nulitatea sau excluderea acestora.

Argumentele privind lipsa probelor directe, respectiv inexistența transferurilor bănești sau a primirii efective a mijloacelor financiare, nu pot fi reținute, întrucât în materia contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, probatoriul poate fi unul indirect, iar stabilirea situației de fapt se realizează prin coroborarea tuturor mijloacelor de probă administrate, în ansamblu.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție și a regulilor privind sarcina probei, Colegiul reține că instanța de fond nu a inversat sarcina probei, ci a apreciat probele administrate de organul constatator, iar concluziile sale se întemeiază pe un ansamblu probator suficient și legal administrat, în conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

În aceste condiții, argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței de fond și nu se circumscriu temeiurilor de casare prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientului Bulat Gheorghe și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 decembrie 2025 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Perțu Ina în interesele contravenientului Bulat Gheorghe declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 decembrie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Bulat Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui **Bulat Gheorghe**, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecător:
Judecător:
Judecător: