Dosarul nr. 1-64/2023
Nr. 1-23081377-28-1-08062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 iulie 2023 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
În componenţă :
Președintele ședinței judecător ***** Țurcan
Grefier Svetlana Guțu
Cu participarea:

Procurorului – Natalia Ciumac-Bordian, care a prezentat legitimația nr. 1992, valabilă până la 04.09.2027;

Apărătorului – Eugeniu Fencovschi, care activează în baza legitimației 2727, eliberată la data de 08.12.2014, pe un termen nelimitat; *care apără interesele inculpatului Malai *****,*

Apărătorului – Victoria Mititiuc, care activează în baza legitimației 2909, eliberată la data de 24.12.2015, pe un termen nelimitat; *care apără interesele părții vătămate minore – *****,*

Inculpatului – Malai ***** *****
Părții vătămate minore – *****
Reprezentantului legal al părții vătămate minore – Ungureanu *****

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Malai *** *****,** IDNP:
*****, a.n. *****,
domiciliat în r.Dondușeni s. Cernoleuca,
neangajat în câmpul muncii, concubinaj,
studii gimnaziale, nesupus serviciului militar,
anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova, -

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin (1) Cod penal, instanța de judecată

Prin încherea din 26 iulie 2023 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legale a fost executată.
Termenul de examinare a cauzei: 08.06.2023 – 26.07.2023
Instanța de judecată

a C O N S T A T A T :

Malai* ** *****,** la 22 aprilie 2023 aproximativ la ora 03:30, aflându-se în centrul satului Cemoleuca r. Dondușeni, deci fiind în loc public, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică, dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, expnmând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată și demonstrativă a conduitei sale în societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor aflate în apropiere, din motive huliganice, acționând cu o obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui ***** o lovitură cu cotul în regiunea feței, în rezultatul căreia, ultimul a căzut la pământ, astfel, fiindu-i cauzate leziuni corporate sub formă de excoriații, plăgi contuze, edemul posttraumatic al țesuturilor moi la față, comoția cerebrală, fractura oaselor nazale, excoriații la mâna propriu-zisă pe dreapta și genunchi bilateral, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202319D0085 din 23.05.2023, se califică la vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

În ședința de judecată, inculpatul *Malai* *** *****,** fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat în scris că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cererea căruia a fost acceptată prin încheierea judiciară din 26 iulie 2023 și a explicat instanței că, la data de 21.04.2023 a fost invitat la ziua de naștere a lui Tinco Violeta, care a fost organizată în localul ÎI ”Munteanu Irina”, amplasat în centrul s. Cemoleuca r-1 Dondușeni. Pe data de 22.04.2023 aproximativ în jurul orelor 03:00 el se afla afară lângă local împreună cu Tinco Maxim, Puzdrea Alexandru și încă o persoană pe nume Maxim, cu care serveau băuturi alcoolice și discutau. De ei s-au apropiat minorii ***** și Bularga Ion. Cînd s-a apropiat *****, el a discutat ceva cu el și 1-a îmbrâncit cu cotul în regiunea umărului și ultimul a căzut jos pe asfalt cu fața în jos. A văzut că ***** avea fața murdară de sânge. E1 1-a stropit cu apă și a chemat salvarea. Medicii i-au acordat ajutor medical și 1-au transportat pe ***** la spital . După aceasta el a mers acasă și s-a culcat. Careva conflicte cu consăteanul ***** anterior nu a avut. Vina o recunoaște pe deplin, regretă și se căiește sincer de cele săvârșite. Este de accord să-i restituie, la moment, lui Ungurean Vadim prejudiciul material în mărime de 10000 (zece mii,00) lei.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpatul ***Malai* ***** *****,** vina în comiterea infracțiunii se demonstrează

și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

- process-verbal de cercetare la fața locului din 26.04.2023 cu planșa fotografică (f.d. 13 – 14);

- raport de constatare nr. 202319P0258 din 25 aprilie 2023, prin care s-a constatat la minorul Ungurean Vadin excoriațiile, plăgile contuse, edemul posttraumatic al țesuturilor moi la față, comoția cerebrală, fractura oaselornazale, excoriațiile la mâna propriu-zisă pe dreapta și genunchiul bilateral au fost produce în rezultatul acțiunilor traimatice a unui corp contondent dur, sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată care se califică la vătămare corportale ușoară. (f.d. 21-22);

- Raportul de expertiză judiciară Nr. 202319D0085 din 23.05.2023, prin care s-a constatat că la cet. *****, au fost depistate următoarele leziuni corporate: escortații, plăgi contuze, edemul posttraumatic al țesuturilor moi la față, comoția cerebrală, fractura oaselor nazale, excoriații la mâna propriu-zisă pe dreapta și genunchi bilateral care se califică la vătămare corporate ușoară, în baza criteriului dereglării de scurtă durată. Leziunile corporate depistate puteau fi pricinuite în rezultatul aplicării loviturilor cu pumnii și picioarele. Formarea acestor leziuni în rezultatul căderii de la înălțime propriului corp se exclude. (f.d. 25-26);

- Caracteristica eliberată de Primăria s. Cernoleuca r-nul Dondușeni – pozitivă (f.d. 56);

- Adeverință eliberată de Primăria s. Cernoleuca r-nul Dondușeni despre componența familiei (f.d. 57);

- Cazier penal, în baza căruia Malai ***** nu a fost atras la răspundere penale (f.d. 58);

- Certificat IMSP Spitalul Raional Dondușeni, inculpatul Malai ***** nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog (f.d. 62 – 63);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului ***Malai*** ***** ***** de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul

apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituția Republicii Moldova, redă faptul că orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes,* iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Deasemenea, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal - *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni careprin conținutullor, se deosebescprintr-o obrăznicie deosebită'.*

Fapta inculpatului ***Malai ***** ***** întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută la art. 287 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

În acest sens, prin fapta comisă de, ***Malai ***** ***** a atentat la ***obiectul juridic principal*** - relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism, iar în calitate de ***obiec tjuridic secundar***- relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea persoanei.

Drept ***obiect material*** al infracțiunii a servit corpul persoanei părții vătămate *****, împotriva căruia au fost adresate atentatele fizice produse.

Sub aspectul ***laturii obiective,*** fapta comisă a constat în acțiuni care au încălcat ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei. Or, pe de o parte, ***Malai ***** ***** a comis faptă manifestată prin acțiune de aplicare a violenței care ca gravitate depășește contravenția de huliganism nu prea grav, fiind manifestat prin aplicarea violenței fizice față de alte persoane.

Infracțiunea a purtat un caracter formal, fiind consumată în momentul realizării acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și cu utilizarea obiectelor pentru vătămare.

Sub aspectul ***laturii subiective,*** fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenție directă, deoarece inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și a dorit survenirea acestor urmări - încălcarea ordinii publice și vătămarea integrității fizice a părții vătămate. Motivul infracțiunii este unul huliganic - dorința de demonstrare a forței brutale, de contrapunere victimei și societății, de manifestare a teribilismului, gravă lipsă de respect față de societate.

Malai ***** ***** întrunește calitatea de ***subiect*** al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 - 88 ale Codului penal, și anume: de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru al recunoaște vinovat pe ***Malai*** ***** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP și a-i numi pedeapsă sub formă de 550 unități convenționale, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată.

La rîndul său, apărătorul Eugeniu Fencovschi în interesele inculpatului ***Malai*** ***** ***** a susținut poziția acuzatorului de stat, solicitînd instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Inculpatul ***Malai*** ***** ***** în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția acuzatorului de stat.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii

(privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al infractorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul ***Malai*** ***** ***** a recunoscut integral vina și se căiește de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuată în sarcina inculpatului ***Malai*** ***** *****.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului ***Malai*** ***** *****.

Conform art. 364/1 alin (8) CPP RM Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sancțiunea penală a art. 287 alin (1) Cod Penal stabilește o pedeapsă cu se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 364/1 alin. 8) Cod procedură penală se stabilesc limitele pedepselor - amendă în mărime de la 412,50 la 787,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 160 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului ***Malai ***** ******* să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de *art.287 alin.(1)* Cod penal, a-i stabili inculpatului ***Malai ***** ******* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, cee ace constituie 27 500,00 (douăzeci și șapte mii cinci sute,00) lei.

Se explică inculpatului ***Malai ***** ******* prevederile art. 64 alin (3/1) Cod Penal al RM, conform căruia, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Malai Rislan ***** în folosul statului a cheltuielilor suportate în mărime de 768,00 (șapte sute șasezeci și opt, 00) lei MD, constituită din: 448,00 (patru sute patruzeci și opt,00) lei pentru Raportul de constatare nr. 202319P0258 din 25.04.2023; 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei MD - pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 202319D0085 din 23.05.2023; instanța de judecată reține că, cu referire la prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală „ cheltuielile judiciare sunt cheltuielile , alin. (2) a normei vizate indicînd la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experților, specialiștilor (…) precum și cele legate de efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, potrivit alin. (3) aceleiași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligînd statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Astfel, ținînd cont de faptul că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvîrșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvîrșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat, instanța consideră întemeiată solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile judiciare în mărime de 768,00 (șapte sute șasezeci și opt, 00) lei de la Malai ***** *****.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 3641, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaşte pe **Malai ***** ******* culpabil în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin prisma art. 364[1] Cod de procedură penală, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Se încasează de la Malai ***** ***** în beneficiul statului suma de **768,00 (șapte sute șasezeci și opt, 00)** lei – cheltuielile pentru efectuarea expertizelor.

Se explică inculpatului ***Malai ***** ***** prevederile art. 64 alin (3/1) Cod Penal al RM, conform căruia, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător ******* Țurcan**