Dosar nr. 5r-15/2024
4-22002025-48-5r-19052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 august 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu ARHIP
Grefier Veronica GAVRILIȚA
Cu participarea:
Contestatorului, victima Cușnir Valentina
În lipsa
Contravenientului Prodan Nadejda, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Agentului contestator, citat legal, motivele absenței necunoscute

Judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Cușnir Valentina împotriva acțiunilor și deciziilor agentului contestator, instanța

C o n s t a t ă

Partea descriptivă:

1. Inspectoratul de poliție Călărași, reprezentat de agentul constatator Caruța Veaceslav, în data de 15.12.2021 a întocmit în privința lui Prodan Nadejda procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05316226 și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora ultima a fost recunoscut vinovată și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 lei.
2. Conform procesului verbal, Prodan Nadejda a fost recunoscut vinovată pentru faptul că în data de 10.12.2021, aproximativ la ora 19:00, în urma unui conflict a agresat-o jignitor pe cet. Cușnir Valentin, astfel tulburând ordinea publică.
3. Victima Cușnir Valentina, în data de 05.01.2022, a înaintat contestație în conformitate cu art. 448 Cod contravențional, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. MAI 05316267 din 15.12.2021, încheiat de IP Chișinău, în persoana agentului Caruța Veaceslav, prin care Prodan Nadejda a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Cod contravențional, pe motiv că a fost întocmit contrar legii.
4. ***În motivarea contestației***, Victima Cușnir Valentina a notat că la examinarea cauzei și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Prodan Valentina, de către agentul constatator, ia fost refuzat audierea martorilor indicați de ea și nu a atras-o la răspundere contravențională pe Prodan Valentina pentru încălcarea cerințelor privind întreținerea animalelor, din care motiv a și apărut conflictul între ele.

5. Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05316267 din 15.12.2021, ca emis în lipsa competenței și constatarea abuzului intenționa și părtinitor din partea agentului constatator manifestat prin examinarea unei cauze ce nu este în competența MAI.

Poziția Participanților la proces.

6. În ședința de judecată contestatoarea Cușnir Valentina și-a susținut contestația și suplimentar a declarat că ulterior în privința faptei comise de Prodan Valentina cu privire la încălcarea cerințelor privind întreținerea pisicilor, din care motiv și s-a iscat conflictul, ultima a fost sancționată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în temeiul art. 158 al.(1) din Codul contravențional, dar insistă la examinarea contestației.
7. Contravenienta Prodan Nadejda, în ședința de judecată nu s-a prezentat și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
8. Agentul constatator Tanase Zinaida, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. Suplimentar a mai declarat că contravenienta Prodan Nadejda s-a conformat deciziei agentului constatator și în aceiași zi pe data de 15.12.2021, când a fost sancționată, a achitat amenda contravențională. Consideră că prin procesul verbal contestat nu s-a încălcat nici un drept al victimei, plângerea ei fiind examinată iar făptuitorul sancționat conform legii.

Aprecierea instanței.

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale, raportate la contestația înaintată, instanța de judecată consideră necesară respingerea contestației, reieșind din considerentele expuse *infra*.
10. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 1 din Codul contravențional**,** scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
11. Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1/1), instanţa judecă: contestațiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11) CC.
13. Art. 440 alin. (3) CC stipulează că în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.
14. În temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8) Cod contravențional.

15. ***În fapt,*** instanța reține că Inspectoratul de poliție Călărași, reprezentat de agentul constatator Caruța Veaceslav, în data de 15.12.202 a întocmit în privința lui Prodan Nadejda procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI 005316267 și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora ultima a fost recunoscută vinovată și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 lei.
16. Cu privire la termenul de depunere a contestației, ținând cont de faptul că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost emise la 15.12.2021, iar contestația a fost depusă la 30.12.2021, instanța de judecată conchide că contestația a fost înaintată cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.
17. Cu referire la legalitatea și temeinicia pornirii procesului contravențional, respectiv examinarea cauzei contravenționale cu tragerea lui Prodan Nadejda la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 354 din Cod contravențional, instanța de judecată stabilește că, în prezentul proces contravențional **lipsesc careva elemente sau împrejurări ce ar condiționa declararea nulității acestora și încetarea procesului contravențional**.
18. Cu privire la argumentul contestatorului victima Cușnir Valentin *precum că la examinarea cauzei și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Prodan Valentina, de către agentul constatator, ia fost refuzat audierea martorilor indicați de ea și nu a atras-o la răspundere contravențională pe Prodan Valentina pentru încălcarea cerințelor privind întreținerea animalelor, din care motiv a și apărut conflictul între ele*, instanța îl consideră neîntemeiat deoarece din materialele dosarului contravențional, cât și din conținutul procesului verbal nu rezultă că victima ar fi înaintat o astfel de cerere cu indicarea martorilor care urmează a fi audiați. Or, conform art.443 alin.(1) lit.f) din Codul contravențional, obiecțiile și probele, atât a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, cât și a victimei trebuie să se cuprindă în procesul verbal cu privire la contravenție.
19. În-afară de aceasta, conform art.440 din Codul contravențional, în competența agentului constatator intră constatarea faptei contravenționale prin desfăşurarea acțiunilor de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
20. Astfel, agentul constatator Caruța Veaceslav a colectat și administrat probele privind existența contravenției în baza plângerii depuse de victima Cușnir Valentina în care ea prin scris olograf solicită *tragerea la răspundere conform legii a vecinei Dina (care s-a constat că numele corect este Prodan Valentina) care la data de 10.12.2021 în or. Călărași, în scara blocului și în fața ușii ei, pe *****a strigat în voce și jignitor de felul "cine ești în casa asta, este nebună și dute și te lecuiește*".
21. În aceste circumstanțe, agentul constatator Caruța Veaceslav, cu respectarea competenței prevăzute de art.400 din Codul contravențional a întocmit în privința lui Prodan Nadejda procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05316226 și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora ultima a fost recunoscut vinovată și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 lei.

22. În ce privește în partea argumentelor a contestatorului Cușnir Valentina, privind faptelor comise de Prodan Valentina cu privire la încălcarea cerințelor privind întreținerea pisicilor, din care motiv și s-a iscat conflictul, în ședința de judecată s-a constatat că în urma înștiințării de către IP Călărași, Prodan Victoria a fost sancționată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în temeiul art. 158 al.(1) din Codul contravențional. (f.d.51)
23. Din considerentele menționate, instanța va respinge și solicitarea contestatorului Cușnir Valentina cu referire la constatarea abuzului intenționa și părtinitor din partea agentului constatator manifestat prin examinarea unei cauze ce nu este în competența MAI, or, procesul – verbal cu privire la contravenție contestat și decizia de sancționare au fost întocmite în temeiul art. 354 din Codul contravențional, contravenție care în conformitate cu dispoziția art.400 din Codul contravențional se constată și se examinează de către poliție.
24. În concluzie, soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Prodan Victoria a fost efectuată de un organ competent, sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând corect toate circumstanțele ce au importanță, cu încadrarea juridică a faptei în raport cu materialele cauzei contravenționale, astfel afirmațiile victimei Cușnir Valentina sunt vădit nefondate, or, instanța n-a constatat violarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale victimei Cușnir Valentina la examinarea plângerii, întocmire procesului verbal și emiterea deciziei contravenționale.

În conformitate cu art. 462 din Codul contravențional instanța de judecată

hotărește:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Cușnir Valentina cu privire la anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. MAI 05316267 din 15.12.2021, constatarea abuzului intenționat și părtinitor din partea agentului constatator și constatarea încălcării drepturilor ei în calitate de victimă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președinte de ședință
Judecătorul Valeriu ARHIP