C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-874/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24106607-03-4r-16022026 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
în numele Legii

05 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ecaterina Arseni
Judecătorii Victoria Robu, Viorica Severin

a examinat în ședință închisă, în ordine de recurs, recursul avocatului Stănilă Andrei în interesul contravenientului Sîrbu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.01.2026, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Sîrbu Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t:

La 11.09.2024, agentul constatator Negru Adrian, din cadrul Biroului Vamal Nord, a întocmit în privința lui Sîrbu Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01003246 din 11.09.2024 pe faptul că ultimul a omis scoaterea de pe teritoriul RM a mijlocului de transport cu n/î *****, introdus pe teritoriul RM la 21.07.2019.

Prin decizia seria DSV nr. 01005896 din data de 11.09.2024 emisă de agentul constatator Tomac Igor, din cadrul Biroului Vamal Nord, Sîrbu Dumitru a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale, echivalent a 65 000,00 (șaizeci și cinci mii) lei.

La data de 23.09.2024, Sîrbu Dumitru nefiind de acord cu decizia adoptată a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria SVM nr. 01003246 din 11.09.2024 și decizia Biroului Vamal Nord seria DSV nr. 01005896 din data de 11.09.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18.12.2024 s-a admis contestaţia depusă de avocatul Stănilă Andrei în interesele lui Sîrbu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11 septembrie 2024 în baza art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DSV01005896 din 11 septembrie 2024 întocmit în privinţa lui Sîrbu Dumitru, în baza art. 287 alin. (8) lit.b) Cod contravenţional şi s-a anulat decizia de sancţionare a agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord prin care Sîrbu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 24.04.2025 s-a admis recursul declarat de către șeful adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Lilia Cioban, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 decembrie 2024, pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui Sîrbu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă rejudecare a cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.01.2026 s-a respins contestația înaintată de Sîrbu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM nr. 01003246 din 11.09.2024 și a deciziei Biroului Vamal Nord seria DSV nr. 01005896 din data de 11.09.2024, prin care Sîrbu Dumitru a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.287 alin. (8) lit.b) Cod Contravenţional. S-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenţie seria SVM nr. 01003246 din 11.09.2024 întocmit de către agentului constatator din cadrul SPC al Biroului Vamal Nord, Negru Adrian şi decizia seria DSV nr. 01005896 din data de 11.09.2024 emisă de feful adjunct Biroului Vamal Nord Igor Tomac întocmite în privința lui Sîrbu Dumitru în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu soluția adoptată pe caz, avocatul Stănilă Andrei în interesul contravenientului Sîrbu Dumitru a contestat-o în instanța de judecată, cu solicitarea casării integrală a hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 16.01.2026 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului se invocă că instanţa în mod neîntemeiat a respins cererea apărătorului de a fi desfăşurată şedinţa de judecată prin teleconferinţă. Instanţa putea să admită sau să respingă demersul de audiere a martorului, dar nu putea să nu permită apărătorului de a fi petrecută şedinţa prin teleconferinţă, avînd în vedere condiţiile meteo nefavorabile, distanţa de la Chişinău – Bălţi, precum şi ora fixată a şedinţei– 09.30.. În opinia recurentului, instanța nu a motivat de ce

audierea martorului ar fi inutilă/irelevantă, deși ea era singurul mijloc direct pentru a proba imposibilitatea obiectivă. Sîrbu Dumitru a afirmat că maşina a ars şi a fost predată la fier uzat, anexînd şi poze, de asemenea, a solicitat audierea martorului Cucu Victor. Prezența martorului constituia o probă pertinentă pentru a demonstra faptul pierii bunului, este necesară conform art. 388 alin. (1) Cod contravenţional, care prevede că „martor este persoana care are cunoștință despre o faptă sau împrejurare de natură să servească aflării adevărului în procesul contravențional, citată de către autoritatea competentă, sau care face declarații în modul prevăzut de prezentul cod în această calitate. Termenul de prescripţie a început a curge din momentul sesizării, din 05.10.2022 şi s-a sfîrşit la expirarea lui, la 05.10.2023 (un an, conform legii vechi), sau cel mult la 05.04.2024 (18 luni, conform legii actuale), adică pînă la întocmirea procesului-verbal al contravenţiei din 11.09.2024.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe în instanța de recurs nu au parvenit.

Verificând aspectele faptice a cauzei în raport cu cerințele formulate de recurent, Colegiul în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, conchide necesitatea respingeri recursului ca fiind nefondat, păstrându-se fără modificări soluția primei instanțe.

În motivarea soluții, Colegiu reține, constatarea corectă de către instanța de fond la soluționarea cauzei a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare, printr-o expunere motivată în hotărârea adoptată conform art. 462 Cod contravențional, asupra legalității deciziei organului extrajudiciar, reflectând o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz, ce în esență confirmă comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, cu calificativele: *Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.*

Drept rezultat, instanța de fond just a concluzionat temeinicia atragerii lui Sîrbu Dumitru la răspunderea contravențională, pentru faptul că, a omis scoaterea de pe teritoriul RM a mijlocului de transport cu n/î *****, introdus pe teritoriul RM la 21.07.2019.

Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că, la caz, agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenției imputate. Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Contrar criticilor recurentului, se constată întemeiată concluzia primei instanțe, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor agentului constatator şi a probelor acumulate, iar contravenientului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Urmare a celor menționate, Colegiul atestă netemeinicia invocării recurentului privind verificarea pretins superficială a împrejurărilor cauzei, printr-o cercetare neobiectivă a probatoriului, în situația în care materialul pus la dispoziția instanțelor pentru soluționare, confirmă introducerea de către Sîrbu Dumitru a mijloacelor de transport pe teritoriul RM, prin plasarea lor temporară în regim vamal, asumându-și în tot angajamentele vamale, ce urmau a fi respectate prin scoatearea în termini legali a acestora de sub regim vamal sau informarea autorității competente despre orice transmitere a lor către o altă persoană.

Astfel, just de către instanța de fond s-a notat că la speță persistă anumite relaţiile vamale care au generat unele condiţii și obligaţiuni pe marginea timpului aflării mijloacelor de transport, introdus pe teritoriul RM de către Sîrbu Dumitru și legalitatea aflării lor în țară. Sîrbu Dumitru, prezentând actele necesare, şi cunoscând condiţiile de introducere a mijloacelor de transport neînmatriculate în RM, prin metoda declarării prin acţiune, care presupune o acceptare tacită de către solicitantul introducerii prin acţiune, a condiţiilor obligatorii stipulate de legislaţia vamală, s-a obligat să scoată mijlocul de transport din ţară în termenul prevăzut de legislaţie, ceea ce nu a fost făcut în termenii legali.

Colegiul notează că atât procesul - verbal cu privire la contravenţie cât şi decizia agentului constatator al Biroului Vamal Nord asupra cazului de

contravenţie vamală au fost întocmite cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, în acţiunile lui Sîrbu Dumitru fiind prezente toate elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravenţional, iar motive pentru anularea acestora nu sunt.

Cu atât mai mult, pe actele respective nu se regăseşte careva obiecţie ale contravenientului, acesta a semnat actele menţionate, inclusiv la rubrica 18 *"Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită, fapt pentru ce semnez*", şi rubrica 19 al procesului verbal cu privire la contravenţie "*Mi s-au adus iniţial la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 383, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional al Republicii Moldova nr. 218/2008, specificate pe verso. Am luat cunoştinţă cu conţinutul procesului-verbal, mărimea amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă şi, în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu decizia agentului constatator şi am primit copia procesului-verbal, pentru ce semnez".*

De rând cu acesta, instanța de recurs va respinge teza punctată de partea recurentă referitor la încetarea procesului contravențional în legătură cu prescrierea termenului de prescripție, or, Colegiul penal indică că, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale urmează a fi calculat de la data stabilirii contravenției și anume de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece timpul stabilirii faptei contravenționale incriminate lui Sîrbu Dumitru este 05.10.2022, deoarece la această dată a fost constatată contravenţia de către organul vamal şi până la această dată contravenientul săvârșea fapta contravenţională, latura obiectivă a căreia se realizează prin (inacţiune) nescoaterea mijlocului de transport din ţară, astfel fapta încriminată fiind o contravenţie continuă în sensul art.11 Cod Contravențional, ea derulează atâta timp cât mijlocul de transport nu este scos din ţară, şi care încetează din momentul încetării inacţiunii contravenţionale potrivit alineatului (2) al art.11 Cod Contravențional, ce constă în scoaterea mijlocului de transport din ţară potrivit exigențelor legale.

Sunt lipsite de temei și alegațiile contravenientei expuse în cererea de recurs precum că instanța eronat a dispus neaudierea martorului și examinarea cauzei prin teleconferință, or implicit speței fiind aplicabilă practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată (fiind depuse câteva cereri de amânare din partea apărării), motivul invocat în aspectul supra vizat nu poate fi reținut, întrucât din momentul remiterii cauzei în judecată contravenientul/avocatul au avut suficient termen de a asigura prezența martorului solicitat pentru audiere.

În așa mod, Colegiul remarcă că partea apărării nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Respectiv, examinând recursul declarat de către avocatul-recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat aprecierea, cu care instanța de recurs este absolut solidară.

Concomitent, Colegiul apreciază ca fiind legală decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de 1300 unităţi convenţionale.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul în interesul persoanei în a cărei privință a fost intentat proces contravențional, Sîrbu Dumitru şi a menține hotărârea recurată, neexistând temeiuri de casare.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Stănilă Andrei în interesul contravenientului Sîrbu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.01.2026, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Sîrbu Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător