Dosar penal nr. 1-229/2024
Nr. PIGD 1-24033380-09-1-26032024

SENTINŢĂ
În numele Legii

05 noiembrie 2024 **mun. *******

Judecătoria ***** (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Daniela Lesnic, Ana Odainic
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Avocatului în interesele inculpatului Lucia Rusu
Avocatului în interesele părții vătămate Rodica Cojocar
Părții vătămate *****
a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul *****, sat. *****, domiciliat r-nul *****, s. *****, *****, anterior judecat,

de săvârșirea infracţiunilor prevăzute la art.art. 287 alin. (1), 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26.03.2024 - 05.11.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul *******,** la 04.01.2024, aproximativ ora la 12:40, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se la stația transportului public din regiunea stadionului orășenesc din mun. *****, a intrat în autobusul de rută ***** - *****, în care se aflau mai mulți pasageri, adică în loc public, unde ignorând regulile de conduită. încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând o obrăznicie deosebită, exprimându-și superioritatea acelor din jur, a inițiat un conflict nemotivat cu fosta sa concubină ***** care se afla în același autobus, și în prezența tuturor a început a pronunța mai multe cuvinte obscene în adresa acesteia, după care fără a atrage atenție la cerința șoferului de a se liniști, i-a aplicat cet. ***** două lovituri cu pumnul în regiunea feței și capului, cauzându-i dureri fizice și vătămări corporale.

Același, *****, pe parcursul traiului în comun, cât și după încetarea relațiilor de

concubinaj cu *****, a.n.*****, cu care potrivit art. 133[1] Cod penal este membru de familie, a comis fapte de violență în familie, exprimată prin acțiune intenționată, manifestată verbal și fizic, iar la 04.01.2024. aproximativ la orele 12:00, urmare a solicitării fostei concubine *****, de a cumpăra pentru copil medicamente, cunoscând despre faptul că acesta împreună cu copilul de deplasează în autobus, înjurând-o prin intermediul apelurilor telefonice îi ordona să coboare din transport, iar la refuzul acesteia, la oprirea unei stației din mun. ***** urcând în autobus a intimidat-o și a înjosit- o, numind-o cu cuvinte obscene, înjosindu-i cinstea și demnitatea, concomitent, în pofida faptului că aceasta avea copilul de 4 luni în brațe, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței și o lovitură în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.02.2024 fractura oaselor nasului fără deplasare, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. În ședința de judecată, inculpatul *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Rusu Lucia în numele inculpatului, avocatul Cojocar Rodica în numele părții vătămate, procurorul Tataru Rodica și partea vătămată ***** au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

3. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în ședinţa de judecată, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 287 alin. (1), 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședinţa de judecată, administrate la urmărirea penală:

-informația parvenită în adresa serviciului „112” prin intermediul apelului telefonic de la ***** la 04.01.2024. orele 14.30 despre pe faptul agresării sale de către concubin în rutieră la oprirea transportului orășenesc, /f.d.7/;

- informația parvenită în Unitatea de Gardă din punctul traumatologie al Spitalului municipal ***** din 04.01.2024, orele 15:15 despre faptul adresării cet. *****, a.n.***** domiciliată în r-nul *****, sat. *****, cu diagnoza „*****. Fabula cazului ” a fost agresată la 04.01.2024, la orele 13:20 în autobus în regiunea unei stații, /f.d. 8/;

- plângerea cet. ***** din 04.01.2024, care solicită atragerea la răspundere a fostului concubine ***** care la 04.01.2024. în jurul orelor 12:40 în regiunea opririi

stadionului orășenesc de pe str. *****, a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în regiunea feței, /f.d. 10/;

-chestionarul de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie potrivit căruia actele de violențe recent au devenit din ce în ce mai grave, nivelul de risc fiind calificat „*****”, /f.d. 17-18. 20/;

- raport de constatare nr. ***** din 31.01.2024 potrivit căruia la ***** s-a constatat fractura oaselor nasului fară deplasare, care condiționează dereglarea
sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică la vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, /f.d. 24/;

- raport de expertiză judiciară nr. ***** din 10.02.2024 potrivit căruia la ***** s-a constatat fractura oaselor nasului fără deplasare, care putea apărea în urma acțiunii unui corp contondent, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică la vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, /f.d. 69-70/;

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.02.2024 și tabelul fotografic anexat la el. acțiune procesuală efectuată în perioada de timp a orelor 13.10-13.35, cu participarea martorului *****, /f.d.62-67/

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate conform prevederilor:

- art. 287 alin. (1) Cod penal – *huliganismul,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor. se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*;

- art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal – *violența în familie,* adică *acțiune intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui ***** – au fost înregistrate recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui ***** – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

5. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

6. La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat recunoașterea vinovăției și condamnarea lui ***** în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de 1 an închisoare iar pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

La fel procurorul a solicitat încasarea de la inculpat și a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare la caz.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Rusu Lucia, în interesele inculpatului ***** cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, căința sincer, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită pedeapsă sub limita minimă pevăzută de lege prin prisma art. 90 Cod penal.

În ședința de judecată apărătorul Cojocar Rodica, în interesele părții vătămate ***** cît și partea vătămată au precizat faptul că, nu au careva pretenții față de inculpat susține cererea de retragere a acțiunii civile, partea vătămată l-a iertat pe inculpat.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani;

- art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

7. Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile nominalizate comise de către ***** sînt calificate ca mai puţin grave.

8. Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului ***** instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite de faptul că sînt calificate ca mai puțin grave, de motivul acestora, de persoana celui vinovat că şi-a recunoscut vina integral şi s-a căit de cele comise iar anterior a fost condamnat pentru fapte similare, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestuia.

La fel, instanța de judecată mai reține în catalogul personalității inculpatului precum că acesta pe parcursul ultimilor ani a fost tras de nenumărate ori la răspundere contravențională *(f.d. 42-44, 72-90)* pentru violență în familie, huliganism, injurie, consum de băuturi alcoolice în locuri publice *(7 contravenții de huliganism, 3 de violență în familie, 17 de injurie, 2 de vătămare a integrității corporale, 1 distrugerea bunurilor)*.

9. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a circumstanțelor din dosar instanța a reținut că inculpatul pe lîngă săvîrșirea de infracțiuni și contravenții similare de violență în familie pentru care anterior a fost condamnat și sancționat continuă să manifeste un comportament agresiv și în mod repetat a săvîrșit acte de violență împotriva concubinei sale în prezența copilului minor în public.

Aceste fapte nu doar că au un impact profund traumatizant asupra victimelor directe, ci compromit și dezvoltarea sănătoasă a copiilor martori la violență în familie.

Mai mult, instanța a constatat că inculpatul a comis actele de violență în paralel cu actele de huliganism, acestea desfășurîndu-se într-o manieră publică, cu scopul de a intimida și a încălca ordinea publică, printr-un comportament sfidător față de normele sociale.

Faptele inculpatului indică o tendință periculoasă de a acționa violent și în mod repetat, atît în familie, cît și în spațiul public, ceea ce pune în pericol nu doar victimele directe, ci și întreaga comunitate.

Atitudinea inculpatului reflectă o indiferență totală față de măsurile legae aplicate anterior, sugerînd o incapacitate sau o lipsă de dorință de a-și corecta comportamentul și această constatare denotă o personalitate agresivă și o atitudine ostilă față de valorile

fundamentale ale societății, precum respectul față de integritatea fizică și psihică a celorlalți și față de siguranța publică.

Avînd în vedere un caracter de repetare și continuă escaladare a violenței de către inculpat, instanța aprecază că măsurile punitive anterioare au fost insuficiente pentru reeducarea numitului și consideră că la caz se impune aplicarea unei pedepse privative de libertate cu caracter ferm și exemplar, iar solicitarea apărătorului inculpatului de a fi aplicate la caz prevederile art. 90 Cod penal, nu poate fi susținută de către instanța de judecată.

Aceasta este necesar nu doar de a proteja victimele și ordinea publică, ci și pentru a transmite un mesaj de intoleranță față de astfel de comportamente în societate.

Mai mult, în opinia instanței, gravitatea deosebită a faptelor comise în prezența copiilor accentuează, de asemea, necesitatea de a lua măsuri pentru a preveni repetarea acestor acțiuni și a oferi un mediu de dezlotare sănătos și sigur pentru minori.

Impactul psihologic asupra copiilor, martori la violențele săvîrșite de inculpat, poate fi unul profund traumatizant, cu efecte pe termen lung asupra dezvoltării lor emoționale și sociale. Astfel, instanța consideră că protecția copiilor și a familiei justifică aplicarea unei pedepse proporționale cu pericolul social reprezentat de inculpat.

În consecință instanța de judecată decide la caz aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și cu caracter educativ, care să reflecte gravitatea acestor fapte și să prevină orice recidivă.

Totodată pedeapsa are rolul de a transmite o avertizare fermă în privința consecințelor violenței în familie și a huliganismului, oferind un exemplu societății cu privire la importanța respectării normelor de conviețuire socială și protejării membrilor vulnerabili ai comunității.

Astfel, ținînd cont de criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului *****, să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de 8 /opt/ luni închisoare;

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de 10 /zece/ luni închisoare.

10. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin

grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevedere enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului ***** prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa închisorii pe un termen de 1 /un/ an.

11. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Astfel, luând în considerație că ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către *****, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale.

12. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

În scopul asigurării executării sentinţei de condamnare se aplică în privința lui ***** măsura preventivă – arestul preventiv, care se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 05.11.2024.

13. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 640 lei suportate la efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 31.01.2024 și raportului de expertiză judiciară ***** din 10.02.2024 în privința părții vătămate *****.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 640 lei suportate la efectuarea raportului de constatare nr. ***** din31.01.2024 și raportului de expertiză judiciară ***** din 10.02.2024 în privința părții vătămate *****.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta

cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

14. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul

penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În cadrul cercetării judecătorești a fost înaintată acțiunea civilă de către avocatul Cojocar Rodica în interesele părții civile *****, în suma de 10 000 /zece mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Partea vătămată a precizat faptul că, nu are careva pretenții față de inculpat susține cererea de retragere a acțiunii civile anexată la materialele cauzei, l-a iertat pe inculpat.

Avocatul părții vătămate *****, Cojocar Rodica a susținut poziția clientei sale.

Procurorul Rodica Tataru, avocatul inculpatului *****, Lucia Rusu și inculpatul au susținut cererea de renunțare a părții civile la acțiunea civilă.

Prin urmare, ținînd cont de cele expuse mai sus instanța de judecată consideră că a decăzut necesitatea expunerii pe marginea acestui segment.

15. Corpuri delicte sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

16. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art.art. 364^1, 384, 385, 389, 392, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște ***** vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 287 alin. (1), 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - 8 /opt/ luni închisoare;
- în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal - 10 /zece/ luni închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui ***** pedeapsa de 1 /un/ an închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 05.11.2024.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă – arestul preventiv, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patru zeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în privința părții vătămate *****.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi