Dosarul nr. 2-1786/2024
2-24082772-48-2-26072024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 octombrie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capațina
grefier – Olga Cotovițchi
cu participarea:
avocaților – Daniela Hedea, Ina Sîrcu

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Veronica împotriva lui Guțu Mihail privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 25 iulie 2024 Guțu Veronica, reprezentată de avocatul Hedea Daniela, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Guțu Mihail privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de ***** a înregistrat căsătoria cu Guțu Mihail. La data de ***** s-a născut copilul comun *****. Copilul este *****. La moment, copilul este doar în grija sa și întreaga sarcină financiară îi revine doar ei. Pârâtul din moment ce s-au separate cu traiul, nu manifestă interes pentru a participa la întreținerea finaciară a copilului său. Deși este în căsătorie legală pârâtul manifestă un dezinteres total pentru îngrijirea copilului care are necesități speciale, cât și se eschivează cu rea-credință de la susținerea financiară a copilului, fapt ce a determinat-o să depună prezenta acțiune în instanța de judecată.

Menționează că în vederea evitării conflictelor, care de fiecare dată apar atunci când solicită pârâtului să ajute financiar copilul, consideră oportun și necesar ca instanța de judecată să oblige pârâtul să achite pensia pentru întreținerea copilului minor. Cheltuielile sunt mari, or chiar recent a procurat medicamente în sumă de 1 174,23 lei, medicamente necesare pentru administrarea regulată copilului așa cum starea lui de sănătate o necesită.

Un careva acord sau contract încheiat cu pârâtul referitor la modul de plată a pensiei de întreținere a copilului minor nu există.

Indică că pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii, însă prestează munci ziliere neoficiale, respectivele venituri îi sunt neregulate, din care considerent nu este posibilă încasarea pensiei de întreținere în cotă parte, însă urmează a fi încasată pensie în mărime fixă, luându-se ca bază de referință datele oferite de Biroul Național de Statistică a Republicii Moldova.

Reclamanta Guțu Veronica solicită încasarea de la Guțu Mihail a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 3 500 lei lunar, până la atingerea majoratui de către copil (f.d. 1-3).

În drept cererea este întemeiată în baza art.art. 74-75 din Codul familiei.

La 29 august 2024 pârâtul Guțu Mihail, prin intermediul avocatului Sîrcu Ina, a depus referință la cererea de chemare în judecată, indicând că recunoaște acțiunea parțial, fiind de acord să achite pentru întreținerea copilului 1/4 cotă-parte din pensia sa de invalid, în rest a solicitat respingerea cererii ca fiind nefondată și neprobată.

A indicat că nu s-a opus şi nu se opune de a contribui la viaţa copilului, doar că are piedici din patrea reclamantei. Cu reclamanta au în comun un copil minor, *****, născut la ***** şi la întreţinerea copilului parţial contribuie şi dânsul, însă din moment ce reclamanta a ales altă viaţă, separându-se cu traiul, consideră că aceasta şi-a luat angajamentul de a suporta toate cheltuielile suplimentare ce vor apărea în legătură cu creşterea copilului lor.

Reclamanta în acţiunea sa nu probează legal suma cerută de a fi încasată pentru întreţinerea copilului, cere implicarea tatălui doar financiar, material, însă părinţii sunt obligaţi ambii să asigure financiar copiii minori, nu doar unul din ei.

Menționează că nu îi este clar unde este domiciliul copilului minor, unde se află acesta, iar conform datelor statistice, minimul de existență în anul 2023, lunar pentru o persoană în vîrstă de la 7-17 ani în satele Republicii Moldova constituie aproximativ 2985 lei și nu 3 500 lei cum solicită reclamanta.

Totodată, reclamanta nu a prezentat careva probe ce ar dovedi că dânsul ar avea alte venituri şi se eschivează de la plata pensiei de întreţinere a unei sume mai mari, iar faptul că caută de lucru demonstrează dorinţa sa de a lucra pentru a se întreţine pe sine și copilul său. Cu siguranţă dacă va avea mai multe venituri va oferi copilului după posibilităţile sale.

Potrivit certificatului eliberat de Casa Naţională de Asigurări Sociale este încadrat în gradul *****e, având pensia în sumă de 1 944,5 lei lunar, alte venituri nu are, este la evidenţa medicului, periodic merge la tratament în staţionar şi are necesităţi de a procura medicamente conform recetelor medicale. Nu are la moment posibilităţi financiare de a contribui la întreținerea copilului mai mult decât 1/4 din pensia sa de invalid, mai mult că şi copilul său ***** beneficiază de pensie în sumă de aproximativ 2 000 lei (f.d. 25-26).

În ședința de judecată reclamanta Guțu Veronica, asistată de către avocatul său Hedea Daniela, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia.

A explicat că s-a separat cu traiul de pârâtul Guțu Mihail din luna august 2023, drept consecință a comportamentului acestuia înjositor și agresiv față de ea și copil, pe care îl neglijează totalmente. Dânsa a revenit la casa părintească din *****, unde locuiește împreună cu tatăl său, minorul ***** și al doilea copil din altă relație, care are vârsta de 17 ani. De la separarea cu traiul de soțul Guțu Mihail, și până în prezent, pârâtul a contribuit la întreținerea copilului minor cu 2 500 de lei. Dânsa s-a angajat la muncă în calitate de dădacă în grădinița din *****, din motiv că copilul ***** frecventa această grădiniță, iar din motivul bolilor de care suferă, comportamentului acestuia, dînsa este nevoită să îi fie permanent în preajmă, să îl asiste și să îl însoțească. În prezent copilul frecventează școala, însă din motivul comportamentului specific al feciorului, care este o consecință a *****m, dânsa permanent este chemată la școală, profesoara fiind în dificultate de a calma copilul, cât și fiind absolut necesară însoțirea copilului spre școală și spre casă. Drept consecință au apărut probleme la serviciu, fiind riscul de a rămâne fără serviciu și surse financiare.

A relatat că dânsa primește un salariu de aproximativ 5 000 de lei, iar copilul pensia de invaliditate de 1 094 de lei, însă cheltuielile lunare pentru întreținerea copilului minor depășește suma de 7 000 de lei, sumă care este necesară pentru alimentare, îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizitele necesare pentru școală și domiciliu, cheltuielile de întreținere a gospodăriei, medicamentele necesare pentru tratamentul copilului, care sunt administrate zilnic. La fel a suportat cheltuieli pentru intervenția chirurgicală la ochi a copilului. Sume impunătoare de bani cheltuie pentru investigarea copilului și stabilirea unui diagnostic corect, pentru activitățile specifice copiilor **********.

A menționat că pârâtul poate lucra contrar explicațiilor acestuia, anterior acesta a fost angajat în cîmpul muncii, însă dânsul nu dorește să muncească, motivând că nu are răbdare. Totodată în timpul căsătoriei, din banii comuni Guțu Mihail a procurat un motobloc cu care făcea lucrări ocazionale, asigurând familia material, uneori acesta câștiga și câte 1 000 de lei zilnic.

Relatează că pârâtul are venituri și poate să contribuie la întreținerea copilului său, or acesta are posibilitate să lucreze, primește pensie de invalid, face lucrări cu motoblocul, fapt ce se confirmă prin anunțurile plasate pe rețelele de socializare. Totodată aceasta este o obligație a părinților de a-și întreține copiii minori în mod egal, dânsa fiind și cea care poartă grija zilnică a copilului, care se ocupă de educația acestuia.

În ședința de judecată pârâtul Guțu Mihail, asistat de către avocatul său Sîrcu Ina, a recunoscut parțial acțiunea, fiind de acord să achite pentru întreținerea copilului ¼ din pensia de invalid, ceea ce constituie 300-400 de lei lunar, menționând că dânsul este invalid, primește pensia de 1 944,50 de lei, el la fel are nevoie de tratament, lunar

cheltuie câte 2 000-3 000 lei în acest scop. Nu are de unde să achite pensia de întreținere, or dânsul nu este angajat în câmpul muncii, este invalid de gradul II, iar în certificatul de invaliditate este indicat că nu este recomandat să muncească.

A comunicat că de când s-a separat de reclamantă și copil, locuiește singur, ajutând reclamanta cum poate, prin intermediul mamei sale, i-a transmis și o geantă cu produse alimentare. Cu copilul are relații bune, el se trage la ultimul. Cunoaște că copilul este în creștere și dezvoltare, necesită tratament, însă îi va da bani pentru întreținere când și cât va avea. Când presta servicii cu motoblocul, îi dădea bani reclamantei, la moment nu face lucrări deoarece nu îl cheamă nimeni, respectiv nu are de unde să contribuie la întreținerea copilului. Anunțurile de pe rețelele de socializare demonstrează că dânsul dorește să lucreze și ca rezultat să întrețină copilul. Consideră că reclamanta este aptă din punct de vedere al sănătății să ajute financiar copilul minor, astfel nu în zadar aceasta a plecat din căminul conjungal, posibilitățile financiare a acesteia fiind mai bune.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicaţiile participanților în proces, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantei este parțial întemeiată.

În motivarea concluziei expuse, instanţa de judecată reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a stabilit că părțile Guțu Mihail și Guțu Veronica se află în relații de căsătorie din *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie Seria ***** eliberat la ***** de ***** (f.d. 6). Din luna august 2023 soții Guțu locuiesc separat, Guțu Veronica împreună cu copilul minor *****, locuiește în *****, *****, iar Guțu Mihail în *****.

Prin certificatul de naștere Seria ***** din *****, eliberat de ***** se confirmă că părţile, Guțu Veronica şi Guțu Mihail sunt părinţii copilului minor *****, născut la *****(f.d. 7).

Conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2318727 din 04.05.2023 eliberat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă se atestă că minorul *****, născut la *****, este ***** (f.d. 8).

Potrivit fișei medicale a Ministerului sănătății al Republicii Moldova, Instituția AMS IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, diagnosticul clinic al pacientului ***** la 26.06.2024 s-a constatat ***** (f.d. 13).

În același timp, în cadrul ședinței de examinare a cauzei, s-a constatat că pârâtul Guțu Mihail nu este încadrat oficial în câmpul muncii, lucrează ocazional în domeniul agriculturii, efectuând lucrări cu motoblocul la solicitare și alte persoane la întreținere nu are.

Potrivit certificatului seria EM nr. 216147 eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale Guțu Mihail este încadrat în *****(f.d. 34), diagnosticul clinic conform concluziei Centrului de Sănătate Călărași din 12.08.2024 este ***** (f.d. 36), fiindu-i stabilită pensia pentru invaliditate în mărime de 1 944,50 de lei (f.d. 35).

În acord cu art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Așadar, s-a constatat că soții Guțu au un copil minor și aceștia nu au ajuns la un acord privind întreținerea acestuia, motiv din care, pretenția a ajuns să fie examinată pe cale judiciară, așa cum reclamă prevederile art. 74-76 din Codul familiei.

La caz, instanța de judecată reține că obiectul prezentului litigiu îl constituie stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** într-o sumă bănească fixă în cuantum de 3 500 lei lunar.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată relevă că întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabileşte că părinții au îndatorirea de a asigura creşterea, educația şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educația şi instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

În același timp, în corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenţia Internațională cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Art. 58 alin. (1), (2) din Codul familiei prevede că, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Aceste dispoziții se conțin și în art. 8 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, conform căruia răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Conform art. 60 alin. (1), (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.

Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale

judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instant judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instant judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Reieșind din prevederile legale enunțate, pensia de întreținere în sumă bănească fixă se stabilește atunci când părintele care datorează întreținere nu are un salariu, sau venituri regulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Cu referire la normele art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în situația în care la moment pârâtul Guțu Mihail nu este încadrat oficial în câmpul muncii și nu dispune de venituri regulate, iar copilul minor domiciliază cu reclamanta Guțu Veronica, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei de încasare a pensiei pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă.

În același timp, în ceea ce privește cuantumul pensiei de întreținere, instanța de judecată consideră că suma solicitată de către reclamanta Guțu Veronica pentru copilul minor *****, născut la *****, este exagerată, or potrivit art. 76 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe se determină de instanța judecătorească ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Totodată, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont și de faptul că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În același timp, instanța subliniază că întreținerea minorului de către părinții săi are un obiect complex, presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copiilor. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social-culturale ale copilului, precum și a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia.

Totodată, instanța indică faptul că, în general, întinderea întreținerii copilului minor se stabilește în funcție de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilitățile de plată ale părintelui care datorează întreținerea, analizate în funcție de câștigul acestuia din muncă și alte venituri.

Prin urmare, având în vedere că părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său, acesta are obligația să desfășoare activități pentru a-i asigura copilului un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

În mod distinct, instanța subliniază că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

În acest context, instanța ține cont de informația furnizată de Biroul Național de Statistică, conform căreia minimul de existență media anuală pentru anul 2023 pentru un copil în vârstă de 7-17 ani constituie în medie 2 985 lei lunar.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Coroborând cele două texte legale invocate, se reține că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestuia: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

Urmează a fi accentuat și faptul că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari. În această

ordine de idei, instanța relevă că părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Totodată, instanța notează că în cadrul obligației de întreținere dintre părinți și copil, creditorul obligației de întreținere este copilul minor, prin intermediul părintelui și în acest context, achitarea de către Guțu Mihail a pensiei pentru întreținerea copilului minor nu este un privilegiu acordat copilului sau mamei acestuia, dar este o obligație prevăzută de art. 74 din Codul familiei, potrivit căruia părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

În context, argumentele pârâtului Guțu Mihail că starea materială nu îi permite achitarea pensiei de întreținere, dânsul fiind de acord să achite suma de 300-400 lei lunar, sau 1/4 cotă-parte din pensia sa, or dânsul nu are venituri, instanța le va aprecia critic. Faptul că la moment pârâtul primește pensie pentru invaliditate și nu este angajat în câmpul muncii, nu îndreptățește tatăl copilului să nu participe la întreținerea adecvată a copilului, or situația instabilă a pârâtului este una temporară. Totodată, instanța nu va reține drept determinant nici argumentul pârâtului precum că dânsul nu trebuie să lucreze, reieșind din certificatul eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale (f.d. 47), or conform certificatului menționat lui Guțu Mihail nu i se recomandă activitatea de muncă, dar nu se menționează că îi lipsește capacitatea de muncă.

Instanța reiterează că obligaţia de întreţinere a copilului de către părinţi este o obligaţie solidară, aceştia fiind obligaţi în comun la întreţinere, nu pe cote-părţi, fiecare contribuind proporţional cu mijloacele sale. Or, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copiilor minori.

Respectiv, instanța consideră inechitabilă partajarea egală a obligațiilor patrimoniale de întreținere a copilului minor între ambii părinți, fără a ține cont și de celelalte obligații pe care le au părinții față de copii lor minori și cum sunt acestea împărțite în complexitatea lor. Deci părintele care îngrijește zilnic de copilul minor (frecventarea școlii, igiena zilnică, prepararea hranei, supravegherea copilului, dezvoltarea intelectuală și moral-spirituală a copilului), este limitat în timpul dedicat muncii și activităților profesionale și personale. Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea și îngrijirea copilului, trebuie să contribuie lunar prin aport financiar proporțional la creșterea copilului, contribuția sa calculându-se în așa mod încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copilului, dar și necesitățile crescânde proporționale creșterii vârstei.

Drept urmare, instanța reține că nu este un factor esențial și primordial starea materială a tatălui, în speță a pârâtului, care este obligat să-și întrețină copilul minor, or acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. Mai cu seamă, este necesar de a ține cont și de

faptul că copilul locuiește cu reclamanta care, la rândul ei, îl asigură cu spațiul locativ și respectiv suportă toate cheltuielile în acest sens, iar cheltuielile ce țin de consultarea diverșilor medici în vederea stabilirii diagnosticului corect a copilului, cât și tratarea și reabilitarea acestuia, a cauzat dificultăți considerabile mamei în asigurarea întreținerii, creșterii și dezvoltării normale a copilului. Aici, instanța reține și faptul că după separarea cu traiul a părților, Guțu Mihail a participat ocazional în perioada august 2023 – august 2024 la întreținerea copilului cu suma totală de 2 500 de lei, nefiind astfel asigurată o stabilitate financiară necesară pentru întreținerea copilului (f.d. 32-33), din care considerent reclamanta s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin urmare, apreciind toate probele, având în vedere necesitățile primare ale copilului de vârste similare în Republica Moldova, bazate pe informația publică de la Biroul Național de Statistică, ținând cont de starea materială și familială a părților, de nivelul de trai obișnuit al copilului reclamantei și pârâtului, de diagnosticul de care suferă copilul și necesitățile în acest sens, dar și condițiile economice în Republica Moldova, creșterea considerabilă a prețurilor, precum și de faptul că necesitățile specifice vârstei și diagnosticului copilului ***** reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere, instanța de judecată consideră că suma de 2 000 lei lunar, constituie un cuantum rezonabil și echitabil, având în vedere că ambii părinți au obligația de a contribui la întreținerea copilului minor.

Prin urmare, având în vedere că atât Guțu Veronica, cât și Guțu Mihail sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copilului minor, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea reclamantei și de a încasa din contul lui Guțu Mihail pensia de întreținere în mărime de 2 000 lei lunar pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, începând cu data depunerii acțiunii – 25 iulie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil, apreciind că suma dată corespunde în mod real nevoilor minorului şi necesităților de întreţinere la această vârstă, la caz fiind respectat interesul superior al copilului.

În rest, instanța va respinge pretențiile reclamantei ca fiind neîntemeiate. În acest context, instanța specifică că solicitarea reclamantei de a încasa pensia de întreținere în mărime de 3 500 lei lunar, constituie mai mult de 100% din minimul de existență pentru un copil, stabilit de Biroul Național de Statistică, suma nu este rațională, nu este probată și nici echitabilă, or sarcina de întreținere a copilului minor le revine ambilor părinți în mod egal.

Potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Reiterând norma legală citată, ținând cont de faptul că reclamanta Guțu Veronica este scutită prin lege de la plata taxei de stat în acțiunea privind încasarea pensiei de întreținere, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de

procedură civilă şi Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanța de judecată va dispune încasarea de la Guțu Mihail în bugetul de stat a sumei de 1 009,96 lei, cu titlu de taxă de stat ((2 000 lei x 12 luni) – 5 001) x 4%) + 250 lei = 1 009,96 lei).

În conformitate cu prevederile art. 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Veronica.

Se încasează de la Guțu Mihail, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat *****, în beneficiul lui Guțu Veronica, IDNP – *****, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, născut la *****, în mărime de 2 000 (două mii) lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 25 iulie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Guțu Mihail în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1009 (una mie nouă) lei 96 bani.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capaţina