Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Iordachi Natalia
Dosarul: nr. 2ri-374/26 (2-24121701-02-2ri-14082026)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de lichidatorul SRL „Buton-Inc", Șeremet Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 iulie 2026, la contestația depusă de administratorul autorizat Șeremet Vasile, în interesele SRL „Buton-Inc", împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Gravena Sanipro" SRL, în partea neadmiterii în tabel a creanței sale, în cauza de insolvabilitate a ÎM „Gravena Sanipro" SRL,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 1 iulie 2026, administratorul autorizat Șeremet Vasile, în interesele SRL „Buton-Inc", a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central, contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Gravena Sanipro" SRL, în partea neadmiterii în tabel a creanței sale.

Prin contestație, creditorul a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, admiterea acesteia și validarea creanțelor SRL „Buton-Inc" față de patrimoniul debitorului ÎM „Gravena Sanipro" SRL în mărime de 3 150 lei, cu titlu de creanțe chirografare de rangul V, cu înscrierea acestora în tabelul definitiv al creanțelor și valorificarea lor în cadrul procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 iulie 2026, nu s-a dat curs contestației, pe motiv că nu au fost respectate cerințele art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, dispunându-se prezentarea înscrisurilor relevante pentru examinarea contestației într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, precum și a împuternicirilor administratorului autorizat, fiindu-i acordat în acest sens un termen de 3 zile din ziua recepționării încheierii.

La 8 iulie 2026, Șeremet Vasile, în calitate de lichidator al SRL „Buton-Inc", a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, anexând contestația, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 martie 2025, prin care a fost desemnat în calitate de administrator al

insolvabilității al SRL „Buton-INC”, cît și extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice ca confirmare a împuternicirilor (f. d. 10-15).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 iulie 2026, s-a restituit contestația depusă de administratorul autorizat Șeremet Vasile, în interesele SRL „Buton-Inc”, împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Gravena Sanipro” SRL, în partea neadmiterii în tabel a creanței sale.

S-a remis administratorului autorizat Șeremet Vasile, în interesele SRL „Buton-Inc”, încheierea în cauză și contestația cu toate documentele anexate.

S-a explicat administratorului autorizat Șeremet Vasile, în interesele SRL „Buton-Inc” că, restituirea contestației nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceiaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă a lichidat neajunsurile indicate.

Solicitarea recurentului:

La 5 august 2026, prin intermediul poștei electronice, SRL „Buton-Inc”, prin lichidatorul Șeremet Vasile, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 iulie 2026, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, la 31 martie 2025, SRL „Buton-Inc” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău nr. 2i-194/2025 din 31 martie 2025 a fost declarat insolvabil, fiind intentată procedura de insolvabilitate.

Recurentul a menționat că, prin încheierea din 7 iulie 2026, instanța nu a indicat expres actele care urmau a fi anexate, ci a dispus prezentarea copiilor de pe contestație în numărul necesar pentru instanță și pentru pârât, precum și a împuternicirilor administratorului autorizat de reprezentare a creditorului.

Întrucât contestația a fost depusă în format electronic, administratorul autorizat a prezentat, suplimentar, un rând de copii pentru pârât și copia împuternicirilor, și anume hotărârea din 31 martie 2025, după cum s-a dispus prin încheierea din 7 iulie 2026.

Cu referire la art. 171 alin. (1) și (2) și art. 270 alin. (1) Cod de procedură civilă, recurentul a argumentat că încheierea de a nu da curs urma să fie clară și precisă, să indice exhaustiv motivele pentru care nu s-a dat curs contestației, fără a se limita la citarea vagă a unor norme legale și fără a-l pune pe reclamant într-o situație de incertitudine.

Or, abia prin încheierea din 22 iulie 2026 instanța a menționat că urmau a fi anexate cererea de validare a creanței cu anexe, copia tabelului definitiv al creanțelor și taxa de stat, cerințe care nu au fost indicate în încheierea din 7 iulie 2026.

În opinia recurentului, încheierea contestată este arbitrară, se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, contravine jurisprudenței uniforme a instanțelor de recurs și încalcă dreptul la un proces echitabil, îngrădindu-i accesul la justiție, în condițiile în care recurentul a

îndeplinit, într-un termen extrem de scurt, toate cerințele stabilite prin încheierea din 7 iulie 2026.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

ÎM „Gravena Sanipro” SRL, prin lichidatorul Balan Vladimir, a fost notificat despre posibilitatea depunerii referinței asupra cererii de recurs însă la materialele cauzei nu a parvenit nici o opinie.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 22 iulie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 5 august 2026, prin intermediul poștei electronice (f. d. 18).

Reieșind din faptul că la materialele cauzei nu se conține un act confirmativ ce atestă o altă dată de comunicare a încheierii din 22 iulie 2026, Colegiul judiciar, consideră cererea de recurs - interiorul termenului de 15 zile, chiar și în cazul calculării acestuia de la data emiterii încheierii.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, la etapa soluționării primirii contestației pe rol, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, a materialelor dosarului și a normelor de drept aplicabile, Completul

specializat ajunge la concluzia că recursul declarat de lichidatorul SRL „Buton-INC” este întemeiat şi urmează a fi admis.

Din materialele cauzei rezultă că, la 1 iulie 2026, administratorul autorizat Șeremet Vasile, în interesele SRL „Buton-Inc”, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Gravena Sanipro” SRL, în partea neadmiterii în tabel a creanței sale în mărime de 3 150 lei.

Prin încheierea din 7 iulie 2026, instanța de fond nu a dat curs contestației, cu referire la art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, dispunând prezentarea înscrisurilor relevante pentru examinarea contestației într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, precum și a împuternicirilor administratorului autorizat, în termen de 3 zile din ziua recepționării încheierii.

La 8 iulie 2026, deci în termenul acordat, administratorul autorizat Șeremet Vasile a prezentat instanței copia împuternicirilor, și anume hotărârea Judecătoriei Chișinău nr. 2i-194/2025 din 31 martie 2025, precum și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 10-15), taxa de timbru fiind anexată la contestația depusă la 1 iulie 2026.

Cu toate acestea, prin încheierea din 22 iulie 2026, instanța de fond a restituit contestația, reținând că neajunsurile nu au fost înlăturate, deoarece la contestație urmau a fi anexate cererea de validare a creanței cu anexe, copia tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Gravena Sanipro” SRL și taxa de stat.

Completul specializat nu poate fi de acord cu această concluzie a instanței de fond, din următoarele considerente.

Potrivit art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și art. 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din interpretarea normelor citate rezultă că restituirea cererii în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă poate interveni exclusiv în cazul neîndeplinirii, în termenul acordat, a cerințelor enumerate în încheierea de a nu da curs cererii.

Legiuitorul a condiționat, astfel, sancțiunea restituirii de neexecutarea indicațiilor concrete ale judecătorului, aduse în prealabil la cunoștința persoanei care a depus cererea, astfel încât aceasta să aibă posibilitatea reală de a le înlătura.

Prin urmare, la verificarea înlăturării neajunsurilor, instanța este ținută de limitele încheierii de a nu da curs cererii și nu este în drept să invoce, ca temei de restituire, neajunsuri noi, care nu au fost indicate în acea încheiere și pe care persoana nu a avut posibilitatea să le înlăture.

Or, în speță, prin încheierea din 7 iulie 2026, instanța de fond a dispus prezentarea înscrisurilor relevante într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, precum și a împuternicirilor administratorului autorizat, fără a indica în mod concret că urmau a fi anexate cererea de validare a creanței cu anexe și copia tabelului definitiv al creanțelor.

Aceste cerințe au fost formulate pentru prima dată în încheierea de restituire din 22 iulie 2026.

Mai mult, din materialele dosarului (f. d. 10-15) rezultă că administratorul autorizat a prezentat în termen copia împuternicirilor astfel încât concluzia instanței de fond privind neprezentarea taxei de timbru și a altor acte care nu au fost indicate prin încheierea de nu dat curs, nu este confirmată de actele cauzei.

Completul specializat reține, totodată, că, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească trebuie să cuprindă motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă.

În cazul încheierii de a nu da curs cererii, această exigență presupune indicarea clară și precisă a neajunsurilor ce urmează a fi înlăturate, astfel încât persoana care a depus cererea să cunoască exact ce acte trebuie să prezinte. Simpla trimitere la art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă nu poate servi drept temei pentru restituirea contestației pe motivul neprezentării unor înscrisuri care nu au fost nominalizate în încheierea respectivă.

De asemenea, Completul specializat subliniază că dreptul de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, presupune ca cerințele procedurale de formă să nu fie aplicate cu un formalism excesiv, de natură să lipsească persoana de posibilitatea examinării pretențiilor sale.

Restituirea contestației pe motivul neprezentării unor acte care nu au fost solicitate în prealabil de instanță constituie o îngrădire nejustificată a acestui drept.

Prin urmare, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, fapt ce a condus la pronunțarea unei încheieri ce nu reflectă situația factologică și nu este guvernată de normele juridice care se invocă.

Având în vedere cele expuse, Completul specializat concluzionează că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 iulie 2026 urmează a fi casată, iar cauza remisă spre rejudecare la aceeași instanță de insolvabilitate, în același complet de judecată, pentru examinarea chestiunii primirii contestației în conformitate cu exigențele Codului de procedură civilă și ale Legii insolvabilității.

La rejudecarea cauzei, ***instanța de fond va verifica contestația prin prisma cerințelor legale aplicabile și, în cazul în care va constata existența altor neajunsuri, va indica în mod clar și concret actele ce urmează a fi prezentate***, acordând un termen rezonabil pentru înlăturarea acestora, în conformitate cu art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere omisiunile instanței de fond care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Completul specializat consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 iulie

2026, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa soluționării primirii contestației pe rol.

În conformitate cu art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de lichidatorul SRL „Buton-Inc", Șeremet Vasile.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 iulie 2026, prin care s-a restituit contestația depusă de administratorul autorizat Șeremet Vasile, în interesele SRL „Buton-Inc", împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Gravena Sanipro" SRL, în partea neadmiterii în tabel a creanței sale, *cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa soluționării primirii contestației pe rol*.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia