Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Gheorghe Stratulat)
Dosarul nr. 2a-3797/20
(2-18179494-02-2a-15122020)

D E C I Z I E

4 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefierii Alina Dubenco, Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică ”COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 octombrie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică ”COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva lui Sergiu Rusu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău privind încasarea sumei cu titlu de cheltuieli pentru păstrarea automobilului și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 10 august 2018, reclamanta Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică ”COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova (în continuare ÎCAP ”COOPALIMENTARA” a UCCC), a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Ion Babaianu prin care solicită încasarea din contul lui Ion Babaianu a sumei de 86.250,00 lei cu titlul de cheltuieli pentru păstrarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în perioada de timp 13 iunie 2017 – 10 august 2018 și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.
2. La 15 octombrie 2020, reclamantul ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC, a depus cererea de concretizare a pretențiilor, prin care îl indică în calitate de pârât pe Sergiu Rusu, și solicită încasarea sumei de 86.250,00 lei cu titlul de cheltuieli pentru păstrarea automobilului de model *****, cu numărul de

înmatriculare *****, în perioada de timp 13 iunie 2017 – 10 august 2018, precum și a cheltuielilor de judecată de 2.587,5 lei.

În motivarea cererii a indicat că, la 13 mai 2017, ÎCAP ”COOPALIMENTARA” a UCCC a primit la păstrare în parcarea specializată din *****, de la inspectorul de poliție Vadim Sîrbu şi posesorul Ion Babaianu, automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****, fapt confirmat prin Actul primirii la păstrare a unității de transport nr. 00052 din 13 mai 2017.

Susține că, prin scrisoarea nr. 34/11-4369 din 6 noiembrie 2017, a DGUP a IGP şi scrisoarea nr. 2168 din 7 februarie 2018 a DP mun. Chişinău a IGP, reclamanta a fost informată despre faptul că automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict în procesul penal nr. 20178900270, pornit în baza art. 264 alin. (1) Cod penal. Ulterior, prin Ordonanța procurorului din 12 iunie 2017, s-a dispus neînceperea urmăririi penale şi restituirea automobilului lui Ion Babaianu.

Menționează că, păstrarea automobilului în parcarea specializată pe parcursul procesului penal este reglementată de art. 227, 229 din Cod de procedură penală, astfel achitarea cheltuielilor judiciare în cadrul procesului penal (de la data de 13 mai 2017 până la 12 iunie 2017) nu poate fi imputată lui Ion Babaianu, acestea fiind trecute în contul statului.

Relevă că, după finisarea procesului penal prin ordonanța procurorului din 12 iunie 2017, Ion Babaianu, a fost obligat în termen rezonabil, să-şi ridice automobilul său de la parcarea specializată în mod gratuit, însă acesta nu a realizat dreptul său de ridicare a automobilului.

Consideră că, ÎCAP ”COOPALIMENTARA” a UCCC a fost pusă în condiția de a prelungi păstrarea bunului mobil a dlui Ion Babaianu, avansat din cont propriu.

Afirmă că, la 13 mai 2017, când automobilul a fost transmis la păstrare în parcarea specializată, a fost prezent şi posesorul automobilului, Ion Babaianu, fapt reflectat în actul primirii la păstrare a unității de transport nr. 00052 din 13 mai 2017.

Menționează că, la 30 septembrie 2019 reprezentantul pârâtului Ion Babaianu, avocatul Taisia Cernat, a prezentat ÎCAP ”COOPALIMENTARA” a UCCC copia duplicatului procurii speciale nr. 261 din 9 ianuarie 2017, autentificată de notarul public Şurpănelu Ilinca, mun. Iaşi, România, din care rezultă că Ion Babaianu nu este proprietarul automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, proprietar fiind Sergiu Rusu.

Subliniază că, din conținutul procurii speciale rezultă că, Sergiu Rusu, îl

împuternicește pe Ion Babaianu doar de a încheia tranzacții şi de a-l reprezenta în fața diferitor organe de stat (din Moldova, România, Ucraina, Rusia şi UE) în ceea ce privește înregistrarea automobilului vizat.
Denotă că, din conținutul procurii nu rezultă direct şi indiscutabil că Sergiu Rusu i-a transmis lui Ion Babaianu şi obligația de a îngriji şi de a întreține bunul mobil cu diligența unui bun proprietar.
Susține că, în perioada de 13 iunie 2017 până la 10 august 2018, (423 zile) ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC în calitate de depozitar în lipsa unui contract formal, cu strictețe şi responsabilitate şi-a îndeplinit obligațiunile în ceea ce privește asigurarea integrității corpurilor delicte şi ulterior a bunurilor mobile, astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.
Invocă că Sergiu Rusu, fiind proprietar al bunurilor depozitate, a beneficiat de serviciile de depozit prestate avansat din cont propriu de către ICAP „COOPALIMENTARA". Astfel susține că Sergiu Rusu s-a îmbogățit fără o justă cauză de serviciile de depozit, fiind obligat să achite aceste servicii prestate, conform tarifelor stabilite şi anunțate de ÎCAP "COOPALIMENTARA" a UCCC.
Afirmă că, poziția lui Sergiu Rusu, precum că „de fapt" el a vândut automobilul lui Ion Babaianu, în baza procurii generale, nu este admisibilă, deoarece conform pentru a avea loc transferul dreptului de proprietate între persoane, urmează a fi încheiat valabil un contract translativ de proprietate.
Conchide că, în legătură cu nerespectarea de către Ion Babaianu şi Sergiu Rusu a formei tranzacției de vânzare-cumpărare, automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** „de iure" a rămas în proprietatea lui Sergiu Rusu şi doar el, conform prevederilor art. 500 alin. (6) din Cod civil, este obligat să îngrijească şi să întrețină proprietatea sa.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 octombrie 2020, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 octombrie 2020, apelanta ÎCAP "COOPALIMENTARA" a UCCC, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 octombrie 2020,

solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Vitalie Cotorobai în mod automat-aleatoriu la 15 decembrie 2020.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta ÎCAP ”COOPALIMENTARA” a UCCC. S-a acordat apelantei un termen de 15 zile pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.
7. La 17 februarie 2021 prin intermediul oficiului poștal, apelanta ÎCAP ”COOPALIMENTARA” a UCCC, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2020 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 3 februarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de ÎCAP ”COOPALIMENTARA” a UCCC.

Argumentele părților:

9. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, menționează că administrează o parcare auto specializată cu nivel sporit de securitate, acces limitat al terților și condiții necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte (în baza autorizațiilor nr. 01469 din 16 ianuarie 2017, nr. 01501 din 16 ianuarie 2018 și nr. 01562 din 17 ianuarie 2019).

Precizează că automobilul *****, cu numărul de înmatriculare ***** a fost primit la păstrare la 13 mai 2017 de la inspectorul de poliție Vadim Sîrbu și posesorul Ion Babaianu, conform Actului de primire la păstrare nr. 00052.

Relatează că organul de urmărire penală a fost cel care a transmis bunul ca corp delict (dosar penal nr. 20178900270), însă nu a eliberat un act procesual care să justifică temeinicia păstrării sau eliberării (art. 159 CPP), limitându-se doar la prestarea de informații.

Subliniază că păstrarea automobilului pe parcursul procesului penal este reglementată de art. 227, 229 CPP, iar cheltuielile judiciare nu pot fi imputate lui Ion Babaianu (fiind trecute în contul statului conform ordonanței de clasare din 12 iunie 2017).

Evidențiază că după finisarea procesului penal, Ion Babaianu era obligat în termen rezonabil să-și ridice automobilul, iar neexercitarea acestui drept a condus la prelungirea păstrării în condițiile legislației civile (păstrare cu titlu oneros/depozit).

Aduce în atenție că la locul parcării erau afișate public tarifele pentru păstrare, anunțul purtând un caracter de ofertă valabilă.
Arată că Sergiu Rusu este adevăratul proprietar al automobilului (conform copiei procurii speciale din 9 ianuarie 2017 eliberată pe numele lui Ion Babaianu de notarul Șurpănelu Ilinca din Iași), el fiind cel care a fost atras în proces în calitate de copârât.
Invocă faptul că potrivit articolelor 500 alin. (6), 1537, 1539, 1979, 1980, 1984, 1985, 1986, 1991, 1992 și 960 din Codul civil, s-au aplicat normele privind depozitul și îmbogățirea fără just temei a proprietarului Sergiu Rusu care a beneficiat de serviciile de depozit prestate din contul apelantului fără a le achita.
Punctează că apelanta a respectat cerințele Regulamentului cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul RM (HG nr. 672/1998), având dreptul deplin de a solicita recuperarea cheltuielilor conform tarifelor stabilite (ordinul directorului nr. 164 din 26 decembrie 2016 – 200 lei/zi).
Susține că poziția lui Sergiu Rusu că automobilul a fost vândut nu este admisibilă, întrucât o procură nu constituie act translativ de proprietate (conform deciziei CSJ nr. 2ra-1927/14).
Afirmă că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procesual civil (art. 130, 239, 241 alin. (5) CPC), neapreciind probele pe baza unei cercetări cumplite, nepărtinitoare și nemijlocite.
Conchide că instanța de fond a manifestat o examinare unilaterală și neobiectivă a cauzei, motiv pentru care solicită casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, s-a ridicat de la examinarea din procedura de apel cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP ”COOPALIMENTARA” a UCCC, cu remiterea în instanța de fond, în vederea soluționării chestiunii de emitere a unei hotărâri sau încheieri suplimentare în privința pretenției înaintate către pârâtul Ion Stăvilă (Babaianu).
11. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 septembrie 2021, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP ”COOPALIMENTARA” a UCCC împotriva lui Sergiu Rusu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău privind încasarea sumei cu titlu de cheltuieli pentru păstrarea automobilului și a cheltuielilor de judecată, se încetează în partea pretențiilor împotriva lui Ion Stăvilă (Babaianu).
12. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2024, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 31 iulie 2024.

13. În şedinţa instanței de apel, apelanta ÎCAP ”COOPALIMENTARA” a UCCC, reprezentată de Elena Ceruța, în temeiul procurii nr. 2 din 19 ianuarie 2026, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimatul Sergiu Rusu, în ședința instanței de apel, fiind legal citat prin citare publică, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Intervenientul accesoriu Inspectoratul de Poliție Centru, al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în ședința instanței de apel, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

14. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
17. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
18. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
19. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea

hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

21. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
22. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
23. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
24. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
25. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
26. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

27. Conform art. 776 Cod civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit sau din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
28. La 13 mai 2017, ÎCAP "COOPALIMENTARA" a UCCC din RM a primit la păstrare în parcarea specializată din *****, de la inspectorul de poliţie Sîrbu Vădim şi posesorul Babaianu Ion, automobilul ***** cu număr de înmatriculare *****, fiind întocmit actul de primire la păstrare a unității de transport nr. 00052 din 13.05.2017. (f.d.10)
29. Prin scrisoarea nr.34/11-4369 din 06.11.2017 a Direcția Generală Urmărire Penală a Inspectoratului General de Poliție şi scrisoarea nr.2168 din 07.02.2018 a Direcției Poliție mun. Chişinău a Inspectoratului General de Poliție, a fost informat despre faptul că automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict în procesul penal nr.20178900270, pornit în baza art.264 alin.(l) Cod penal. Ulterior, prin ordonanţa procurorului din 12.06.2017 s-a despus neînceperea urmăririi penale şi restituirea automobilului lui Ion Babaianu.
30. Conform copiei duplicatului procurii speciale nr.261 din 09.01.2017, autentificată de notarul public Șurpănelu Ilinca, mun. Iaşi, România, urmează că Babaianu Ion nu este proprietarul automobilului de model «*****» cu număr de înmatriculare *****, proprietar fiind Rusu Sergiu.
31. Conform certificatului de deces cu seria și nr. ***** (f.d.75), la *****, Babaianu (Stăvilă) Ion a decedat.
32. Conform cererii de concretizare din 15 octombrie 2020, reclamantul "COOPALIMENTARA" a UCCC din RM, și-a concretizat pretențiile, indicîndu-l în calitate de pîrît pe Rusu Sergiu și solicitând încasarea de la acesta a sumei de 86250 lei din contul proprietarului automobilului de model ***** cu n/î *****.
33. Procesul civil poartă un caracter reglementar, fiind libertatea participanților la proces să-și aleagă metoda de apărare a drepturilor și modul în care o realizează.
34. În conformitate cu art. 27, alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
35. Intervenirea instanțelor de judecată în exercitarea drepturilor participanților la proces, în lipsa unui scop legitim, ar fi echivalentul unui arbitrariu inadmisibil, fapt ce ar duce la încălcarea principiului independenței judecătorilor și supunerii acestora numai legii.
36. ÎCAP "COOPALIMENTARA" solicită încasarea sumei de 86250 lei cu titlul de cheltuieli pentru păstrarea automobilului, indicând în calitate de temei

juridic dispozițiile Capitolului XVII din Cartea a treia, Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, ce reglementează raporturile apărute în temeiul Contractului de depozit.

37. Conform art.1086 Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, prin contract de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată şi să-l restituie la cerere.
38. Conform art. 666 alin (1) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
39. Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a constat lipsa unui acord de voință liber, stabilit convențional între părțile raportului juridic, ÎCAP "COOPALIMENTARA" și Rusu Serghei. Concomitent se denotă și lipsa condiției de restituire la cerere a bunului transmis.
40. Astfel,temeiul juridic indicat de reclamantul ÎCAP "COOPALIMENTARA" a UCCC din RM, referitor la aplicabilitatea dispozițiilor contractului de magazinaj, care un caracter injust și nu poate fi corelat cu circumstanțele cauzei.
41. Motivele invocate de către ÎCAP "COOPALIMENTARA"prin care invocă că autoturismul model ***** cu n/î ***** a fost păstrat în baza unui contract de depozit încheiat fără formalități nu generează nici o putere probatorie împotriva lui Rusu Sergiu, or, prin normele pre citată legiuitorul a reglementat expres că calitatea de proprietar a bunurilor lăsate la păstrare în baza contractului de depozit nu este obligatorie, drept urmare în cazul depunerii bunurilor la păstrare de către un terț nu naște obligații pentru proprietarul bunului.
42. Acțiunea normelor referitor la contractul de depozit, stabilesc că prestația primită de deponent este una obținută pentru sine, și nu derivă din administrarea dreptului asupra bunului obținut, or aceste considerente reies din interpretarea funcțională a art. 1090 Cod civil, în acord cu care, depozitarul nu poate cere deponentului sau persoanei căreia trebuie să-i restituie bunul dovada faptului că este proprietarul lui.
43. Astfel, argumentele invocate de ÎCAP "COOPALIMENTARA" precum că proprietarul era obligat să îngrijească și să întrețină bunul ce-i aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel, este apreciat critic, or la caz acestea nu pot fi raportate cu obiectul litigiului.
44. Colegiul civil consideră soluția instanței de fond legală că, în lipsa unui raport obligațional între apelant și intimat, pretențiile ÎCAP „COOPALIMENTARA" sunt apreciate ca fiind formulate împotriva unui pârât necorespunzător, astfel cerința de baza fiind una neîntemeiată.

45. Conform încheierii din 13.09.2021 procesul la acțiunea ÎCAP "COOPALIMENTARA" către Stavilă (Barbaianu) Ion s-a încetat pe motivul admiterii renunțării la acțiune în baza art. 265 lit. c) CPC, care n-a fost contestată de părți.
46. În consecință, instanța de apel concluzionează că motivele invocate în cererea de apel sunt nefondate, iar hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 octombrie 2020 este legală și întemeiată, motiv pentru care urmează a fi menținută.
47. Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat corespunzător probele administrate și a aplicat just normele de drept material incidente, iar motivele de apel nu infirmă legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.
48. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică "COOPALIMENTARA" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 octombrie 2020.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan