Dosarul nr.3r-67/24 judecătoria Edineț, sediul central, judecător N.Bobu

Decizie

25 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţă:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Svetlana Șleahtițchi

studiind recursul declarat de avocatul Botnari Vitalia în interesele Marianei Odobescu, împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul central din 12 iulie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată pretenția privind suspendarea executării dispoziției nr. 135p din 04.03.2024, formulată în cadrul examinării în contencios administrativ a cererii de chemare în judecată înaintată de Odobescu Mariana către președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai, persoana terță Morari Iana, privind anularea dispoziției nr. 135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț Melnic Nicolai cu privire la numirea șefei-interimare a Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț , -

a constatat:

Poziția instanței de fond:

La data de 08 aprilie 2024 Odobescu Mariana, reprezentată de avocatul Botnari Vitalia, a depus în instanța de contencios administrativ cerere către președintele raionului Edineț Melnic Nicolai, persoana terță Morari Iana, privind anularea dispoziției nr. 135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț Melnic Nicolai cu privire la numirea șefei-interimare a Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, încasarea din contul președintelui r-lui Edineț, Melnic Nicolai în beneficiul Marianei Odobescu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, concomitent solicitând pronunțarea unei încheieri privind suspendarea executării dispoziției nr. 135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai cu privire la numirea șefei-interimare a Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.

În motivarea pretenției de suspendare a executării dispoziției nr. 135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai cu privire la numirea șefei-interimare a Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț a invocat că, în urma ilegalităților constatate care îi afectează direct drepturile sale ocrotite de legislația națională consideră justificat și întemeiat de a solicita suspendarea executării actului contestat.

La Agenția Servicii Publice nu au fost efectuate modificări potrivit deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a organigramei și statelor de personal al aparatului președintelui raionului și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, în temeiul căreia a fost chipurile instituită Direcția Educație, Tineret și Sport, subdiviziune a

Consiliului și cu lichidarea Direcției educație, prin urmare dispoziția nr. 135p din 04.03.2024 a fost emisă prematur.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 12 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată pretenția privind suspendarea executării dispoziției nr. 135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț Melnic Nicolai cu privire la numirea șefei-interimare a Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, formulată în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de Odobescu Mariana, reprezentată de avocata Botnari Vitalia către președintele raionului Edineț Melnic Nicolai, persoana terță Morari Iana, privind anularea dispoziției nr. 135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț Melnic Nicolai cu privire la numirea șefei-interimare a Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, încasarea din contul președintelui r-lui Edineț Melnic Nicolai în beneficiul Odobescu Mariana cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 22 iulie 2024, avocatul Botnari Vitalia în interesele Marianei Odobescu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 iulie 2024, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, judecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii potrivit căreia executarea dispoziției nr.135p din 04.03.2024 să fie suspendată integral.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că încheierea supusă recursului a fost emisă la 12 iulie 2024, care a fost expediată recurentului la data de 16 iulie 2024 prin intermediul poștei terestre, iar reprezentantului recurentului prin intermediul poștei electronice la aceeași dată, astfel, recursul înregistrat la 22 iulie 2024 este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat, că urmează a fi suspendată executarea dispoziţiei nr.135p din 04.03.2024 emisă de Preşedintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai, cu privire la numirea şefei-interimare a Direcţiei Educaţie Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ pe motiv că sunt întrunite motivele suspendării în temeiul art.172 alin.(2) Cod administrativ şi anume a adus argumente precum că persistă existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor contestate, precum şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

La Agenţia Servicii Publice nu au fost efectuate modificări potrivit deciziei Consiliului raional Edineţ nr.2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale Aparatului preşedintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, în temeiul căreia a fost chipurile instituită Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport, subdiviziune a Consiliului şi cu lichidarea Direcţiei educaţie, prin urmare dispoziţiei nr.l35p din 04.03.2024 a fost emisă prematur.

Se justifică perpetuarea vătămării drepturilor pretinse pentru o perioadă îndelungată de timp până la o eventuală hotărâre definitivă, iar acest drept ar putea rămâne iluzoriu, în vederea

evitării unor consecinţe grave şi ireparabile şi în scopul realizării unei protecţii legale efective a drepturilor, respectiv sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 172 alin. (2) lit.a) şi b) din Codul administrativ.

Prin referința depusă la data de 14 octombrie 2024 de către avocatul Clipa Tudor în interesele Președintelui raionului Edineț, Melnic Nicolae s-a solicitat a respinge ca nefondată cererea de recurs declarată de avocatul Botnari Vitalia în interesele Marianei Odobescu.

A invocat faptul că recurenta în cererea de recurs nu a indicat nuci un argument, în baza căruia solicită casarea încheierii contestate, doar expunerea textuală a prevederilor legii care nu justifică temeinicia suspendării executării actelor administrative.

Prin opinia depusă la data de 16 octombrie 2024 de avocatul Botnari Vitalia în interesele Marianei Odobescu se invocă faptul că referința înaintată de avocatul Clipa Tudor în interesele intimatului Președintelui raionului Edineț Melnci Nicolae și persoanei terțe Morari iana să fie restituită din considerentul că este semnată și depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei şi normele legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălţi consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Actele cauzei atestă că la data de 08 aprilie 2024 Odobescu Mariana, reprezentată de avocatul Botnari Vitalia, a depus în instanța de contencios administrativ cerere către președintele raionului Edineț Melnic Nicolai, persoana terță Morari Iana, privind anularea dispoziției nr. 135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț Melnic Nicolai cu privire la numirea șefei-interimare a Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, încasarea din contul președintelui r-lui Edineț, Melnic Nicolai în beneficiul Marianei Odobescu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, concomitent solicitând pronunțarea unei încheieri privind suspendarea executării dispoziției nr. 135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai cu privire la numirea șefei-interimare a Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.

Prima instanţă a conchis asupra netemeiniciei cerinţei înaintate de reclamantă, cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat, fiind respinsă ca neîntemeiată.

În dezacord cu încheierea primei instanţe, Odobescu Mariana prin intermediul avocatului Botnari Vitalia a contestat-o cu recurs.

Fiind investită cu judecarea cererii privind suspendarea executării actului administrativ, a dispoziției nr.135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai cu

privire la numiurea șefei-interimare a Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, prima instanța s-a pronunțat fiind respinsă cererea de suspendare a executării actului administrativ.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre respingerea cererii privind suspendarea executării actului administrativ, este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe plauzibile în vederea răsturnării concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

În corespundere cu art.214 alin.(1)-(4) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunţate, instanţa de recurs reţine că, prin norma juridică statuată la art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanţie a asigurării legalităţii, suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic.

Colegiul notează că, suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Această măsură prezumă fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Totodată, Colegiul remarcă că, art.172 alin.(2) Cod administrativ, prevede expres motivele suspendării, şi anume: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Subsecvent, din sensul normei enunţate rezultă că, legislatorul a stabilit că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiţii, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, şi anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanţa de recurs reţine că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existenţa acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate şi probate în mod corespunzător, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, fiind cert instituită obligaţia probării faptului că, existenţa acestor

condiţii nu se prezumă, urmând a fi dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Colegiul notează că, prin ”caz bine justificat” se înţelege existenţa unei îndoieli puternice asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ, de natură să înfrângă principiul potrivit căruia actul administrativ este executoriu din oficiu.

La aspectul „suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ” Colegiul menţionează că, instanţa de judecată urmează să reţină în urma examinării sumare a legalităţii faptele care ar convinge instanţa de judecată că actul administativ este ilegal.

Drept „pericol eminent” se defineşte prejudiciul material viitor previzibil. Pericolul iminent presupune existenţa în cuprinsul actelor vizate a unor dispoziţii care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu ireparabil (greu sau imposibil de înlăturat) în ipoteza anulării actului.

Astfel, analiza prevederilor legale, statuate la art. 172, 214 Cod administrativ, impune concluzia că, la depunerea cererii de suspendare a actului administrativ, reclamantei /solicitante îi revine obligaţia de a proba existenţa temeiurilor de suspendare: suspiciuni serioase de legalitate şi/sau pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile.

La caz, Colegiul consideră justă concluzia primei instanţe, potrivit căreia, înaintând cererea de suspendare, reclamanta/recurentă Odobescu Mariana nu a îndeplinit condiţiile impuse prin lege şi nu a invocat argumente clare şi bine determinate ce ar putea fi reţinute ca fiind justificate şi întemeiate în vederea suspendării executării dispoziției nr.135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț, Melnic Nicolae cu privire la numirea șefei-interimare a Direcției Educației Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.

Raportând normele legale citate la prezenta speță, instanţa de recurs fără a se expune şi a prejudicia fondul cauzei deduse judecăţii, reţine că, nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile referitoare la nelegalitatea unui act administrativ a cărui suspendare se cere, întrucât acceptarea unui asemenea raţionament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului, care priveşte examinarea legalităţii, examinare ce excedează cadrului procesual, respectiv acţiunii în suspendarea executării actului administrativ. Or, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului.

Colegiul remarcă că, în prezentul litigiu, nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ - existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului contestat, reclamanta/recurentă eşuând probarea existenţei pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestuia, poziţia acestuia nefiind argumentată şi nici probată suficient de obiectiv şi convingător, iar simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă şi convingătoare pentru a suspenda actul administrativ.

Totodată, Colegiul va reține că concluzia instanței de fond și anume că reclamantul nu a demonstrat existența unor temeiuri ce ar putea să determine judecătorul să admită cererea și că neaplicarea măsurilor de asigurare pretinse de reclamant ar avea asupra ultimului impactul negativ prevăzut de normele legale aplicabile cazului, demonstrând doar dreptul său de a solicita instanței suspendarea actului contestat, și nu temeinicia acestuia.

Din considerentele enunţate, instanţa de recurs concluzionează că, prima instanţă a examinat cererea de suspendare sub toate aspectele, iar simpla nemulţumire a părţilor de soluţia adoptată de instanţele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este

invocat sau dacă din conţinutul recursului nu se reţine vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Argumentele invocate de recurentă în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Astfel, dat fiind că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Colegiul conchide că recursul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Reieșind din cele expuse, dat fiind că instanța de recurs a constatat netemeinicia motivelor invocate de recurent, combătute integral prin argumentele expuse și concomitent a constatat legalitatea încheierii contestate prin prisma constatărilor expuse supra, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. b), alin. (3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Bălți,-

Decide:

Respinge recursul declarat avocatul Botnari Vitalia în interesele Marianei Odobescu împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 12 iulie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată pretenția privind suspendarea executării dispoziției nr. 135p din 04.03.2024, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Odobescu Mariana către președintele raionului Edineț, Melnic Nicolai, persoana terță Morari Iana, privind anularea dispoziției nr. 135p din 04.03.2024 emisă de președintele raionului Edineț Melnic Nicolai cu privire la numirea șefei-interimare a Direcției Educație Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Svetlana Șleahtițki