CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-129/2024 Judecătoria Bălţi
Sediul Central
Judecător Cojocaru M.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

09 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de inculpatul Leonov Valentin împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2021, conform căreia

Leonov Valentin *****, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, necăsătorit, elev al Gimnaziului nr.2, studii medii incomplete;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiuni prevăzute de art.287 al.(3) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.72 al.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Leonov Valetin ***** urmează a fi executată în centru de detenţie pentru minori şi tineri.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Leonov Valetin ***** s-a suspendat condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de2 (doi) ani.

S-a admis solicitarea procurorului Cebotari Olesea şi s-a dispus încasarea din contul inculpatului Leonov Valetin ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 03.02.2021-30.11.2021.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 07.03.2024-09.04.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că inculpatul Leonov Valentin *****, conştientizînd caracterul social periculos al acţiunilor sale, în mod intenţionat, încălcînd normele morale de comportament în societate, din intenţii huliganice, la 06.01.2021, aproximativ la orele 2300, aflîndu-se în loc public, pe str.Strîi 17 din mun.Bălţi şi încălcînd ordinea publică, manifestînd agresivitate excesivă, fără careva motive, încălcînd ordinea publică şi manifestînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, acţionînd cu o obrăznicie deosebită, a iscat un conflict cu Ivan Careachin, născut la *****, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa ultimului şi ia aplicat celui din urmă multiple lovituri cu bîta în regiunea corpului, cauzîndu-i celui din urmă conform raportului de expertiză medico legală №2021100033 din 27.01.2021 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe membrele inferioare.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Leonov Valentin a depus o cerere prin care a declarat că îşi recunoaşte integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu şi solicită să fie examinată cauza în fond în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanţa.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

La data de 20.02.2024 sentinţa a fost atacată cu recurs de către inculpatul Leonov Valentin, care solicită casarea sentinţei dat fiind că nu este de acord cu pedeapsa stabilită.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Leonov Valentin urmează a fi considerat depus în termen, reieşind din următoarele considerente.

Materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul Leonov Valentin nu a fost prezent în şedinţa instanţei de fond din 30.11.2021, cînd s-a adoptat şi pronunţat sentinţa pe cauză (f.d.127).

Copia sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2021 a fost expediată în adresa inculpatului Leonov Valentin la data de 02.12.2021 (f.d.133), iar la materialele cauzei nu sunt careva date că inculpatul a recepţionat sentinţa.

La data de 20.02.2024 inculpatul Leonov Valentin a depus în instanţa de judecată cerere, prin care a solicitat expedierea în adresa sa a copiei sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2024 în limba rusă (f.d.149).

La data de 26.02.2024 în adresa inculpatului Leonov Valentin a fost expediată traducerea sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2021 în limba rusă (f.d.151).

Recursul a fost declarat de inculpatul Leonov Valentin la data de 16.02.2024, fiind înregistrat în Cancelaria Curţii de Apel Bălţi la 20.02.2024 (f.d.158-159).

Astfel, sunt prezente motive întemeiate, care servesc drept temei pentru a considera că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.439 al.(1) CPP RM.

Totodată, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Leonov Valentin urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1)respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Leonov Valentin şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.287 al.(3) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(3) Cod penal RM, reţinute în sarcina lui Leonov Valentin rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Leonov Valentin în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinţei just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată Colegiul Penal apreciază, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Leonov Valentin o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal indică, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul a comis înfracţiunea prevăzută de art.287 al.(3) Cod penal RM care prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani, iar conform art.16 al.(4) Cod penal RM se califică ca fiind una gravă, reţinând în sarcina inculpatului

comiterea infracţiunii în perioada minoratului, considerente din care a considerat posibilă aplicarea în privinţa inculpatului a pedepsei prin prisma prevederilor art.90 Cod penal RM.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărîrii atacate, după cum solicită inculpatul în apelul declarat, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursului declarat de inculpat ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal indică, că aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedeapse mai blânde, reprezintă o soluţie de pedeapsă penală prea blândă, inechitabilă, inadecvată şi disproporţională în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite şi a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane.

Totodată, Colegiul penal indică, că recursul inculpatului Leonov Valentin este absolut declarativ, or inculpatul deşi solicită casarea sentinţei, indicînd că nu este de acord cu pedeapsa stabilită, în motivarea solicitărilor sale nu invocă nici un temei legal de casare a sentinţei instanţei de fond.

Suplimentar Colegiul penal indică, că potrivit informaţiei Şefului Biroului de Probaţiune Bălţi, Groza Adrian din 30.12.2021, sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2021 în privinţa lui Leonov Valentin, prin care a fost condamnat în baza art.287 al.(3) Cod penal RM prin aplicarea art.90 Cod penal la 2 ani perioadă de probaţiune, a fost primită spre executare la 27.12.2021 (f.d.141).

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi Sediul ***** din 27.12.2023 s-a admis integral demersul Biroului de probaţiune Bălţi şi s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii, stabilite lui Leonov Valentin prin sentinţa Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2021 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(3) CP cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. S-a anunţat în căutare condamnatul Leonov Valentin. Încheierea s-a dispus a fi pusă în executare din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei din data reţinerii condamnatului. Asigurarea căutării condamnatului pentru punerea în executare a prezentei încheieri a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliţie Bălţi. Leonov Valentin a fost reţinut şi la moment execută pedepsa la Penitenciarul nr.18 Brăneşti.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de inculpatul Leonov Valentin împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 30.11.2021, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru