4-23057654-12-5r-20042023
Dosarul nr. 5r-2484/2023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

18 august anul 2023 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

Cu participarea contestatarului Constantin *****
şi avocatului-stagiar Vasile Ganganu

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 941987 şi a deciziei agentului constatator din 26.03.2023 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

1. ***** Constantin a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 941987 şi a deciziei agentului constatator din 26.03.2023, prin care a solicitat admiterea acesteia, declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea cauzei contravenţionale pornită în baza art. 232 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul lipsei faptului contravenţiei în acţiunile sale.

2. În şedinţa judiciară, *contestatarul ***** Constantin* a declarat, că susţine contestaţia depusă, explicând că locuieşte în or. Durlești, mun. Chișinău în preajma magazinului alimentar ”Linella”. La 26.03.2023 s-a deplasat spre magazin cu automobilul personal, fiindu-i blocat la un moment dat accesul de deplasare (desi deja se parcase) de vehiculul agenţilor de patrulare, fiind învinuit de faptul, că încălcase direcţia de deplasare şi că ar fi creat o situaţie de accident rutier. Ulterior i s-a cerut actele de identitate, permisul de conducere, comunicând că în principiu nu este obligat să-l aibă asupra sa, declarându-le totodată că este posesor al permisului de conducere românesc, automobilul de model „*****”, n/î ***** aparţinând soţiei sale. Cu toate acestea, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 232 alin. 1 Cod Contravenţional al RM (că nu deţinea asupra sa permisul de conducere), având în mână permisul românesc prezentat. Alte procese-verbale cu privire la contravenţie nu i-au fost întocmite, deşi a fost acuzat şi de alte încălcări. A solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit, deoarece nu se consideră vinovat.

3. *Avocatul-stagiar Vasile Ganganu,* reprezentând interesele contestatarului în temeiul mandatului Seria MAS nr. 084174 din 31.07.2023 (f.d. 15) în susţineri orale a pledat pentru

admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, invocând atât inexistenţa faptei, cât şi încălcările admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu referire la insuficienţa descrierii faptei pretins a fi comise la pct. 10) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Aprecierea instanței.

4. Audiind participanţii la proces, analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenţei şi concludenţei, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 26.03.2023, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al RMoldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. ...**232**... se constată de către angajaţii poliţiei.

7. În cadrul şedinţei judiciare, s-a constatat cu certitudine, că la data de 26 iunie 2023, de către agentul constatator al INSP, în persoana ofiţerul de patrulare Timofei Storceac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 941987 în privinţa lui ***** Constantin în temeiul art. 232 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia faptul, că la data de 26.03.2023, ora 11:02, în or. *****, intersecţia str. Ştefan-Vodă şi Livezilor, conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, n/î *****, la momentul stopării nu deţinea asupra sa permisul de conducere perfectat pe numele său în România. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, fiind semnat de către agentul constatator, contravenientul obiectând că nu este de acord (f.d. 9).

8. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, în privinţa lui ***** Constantin s-a aplicat sancţiunea amenzii (maxime) în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul a 3000 lei MD (f.d. 9).

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Astfel, contestaţia depusă de ***** Constantin la organul emitent (INSP) a fost înregistrată la data de 07.04.2022 sub nr. 1316 (f.d. 6-7), drept urmare, instanţa concluzionează că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

11. Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs România, Curtea a reiterat, că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces şi prezumţiei nevinovăţiei, plasând contravenientul în situaţia de a-şi dovedi nevinovăţia.

12. În corespundere cu art. 21 din Constituţia RMoldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

13. Conform art. 7 Cod Contravenţional al RMoldova persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Potrivit art. 375 al. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Astfel, reieşind din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, deşi agentul constatator a indicat la rubrica „Anexe" – „ *confirmarea că nu deţinea este pe bodycamera nr. 10, eliberată angajatului Leva Valeriu*" – acestea lipsesc la materialele dosarului, nefiind prezentate instanţei (a se vedea f.d. 9), unica probă în confirmarea vinovăţiei contravenientului, fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, circumstanţe în care, instanţa constată lipsa în acţiunile contestatarului a faptei contravenţiei, în coraport cu cele declarate de contestatar şi prezentarea actului confirmativ.

16. Conform prevederilor art. 458 Cod Contravenţional al RMoldova, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. În acelaşi context, instanţa menţionează, că art. 440 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova stipulează, că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. Iar art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova prevede, la rândul său, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

19. Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa de judecată evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (a se vedea în acest sens cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

20. Astfel, analizând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine, că partea acuzării a prezentat în exclusivitate procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, constatând „ex propriis sensibus" fapta contravenţională, adică „după propriile sale simţuri". Astfel, pentru susţinerea acestora, urma să se prezinte în şedinţa de judecată, dar şi să anexeze probele ce se referă la cele constatate.

21. Prin urmare, demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiv sarcina îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.

22. Totuşi, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în situaţia în care după aprecierea şi examinarea acestuia în raport cu toate circumstanţele cauzei, instanţa nu şi-a format convingerea asupra vinovăţiei petiţionarului, existând dubii în privinţa celor stabilite de agentul constatator.

23. La fel, instanţa de judecată menţionează, că este de acord cu existenţa unei prezumţii relative de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumţie fără de care ar fi practic imposibil să sancţionezi încălcările legislaţiei în materie de circulaţie rutieră, intrând în competenţa poliţiei, însă nu poate trece cu vederea faptul, că atunci când este posibilă întocmirea unui „probatoriu" în susţinerea contravenţiei constatate şi sancţionate, agentul constatator are obligaţia de a-l întocmi, fapt ce nu a fost realizat în speţă. Or, contravenţia prevăzută de art. 232 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova face parte din categoria celor din domeniul circulaţiei rutiere, care urma a fi stabilită cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, precum şi prin constatările personale ale ofiţerului de patrulare, ultimii având în dotare şi alte mijloace tehnice (la caz camera body).

24. Prin urmare, instanţa atestă, că agentul constatator a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie în baza propriilor presupuneri, la materialele dosarului lipsind careva probe în susţinerea vinovăţiei.

25. Aşadar, instanţa subliniază, că învinuirea formulată de agentul constatator în baza alin. 1 al art. 232 Cod Contravenţional al RMoldova nu se întemeiază pe careva mijloace de probă, la materialele procesului contravenţional nefiind anexată nici o probă materială sau înscris, din care să rezide circumstanţele descrise, iar simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale nu poate servi drept temei de sancţionare a persoanei.

26. Respectiv, instanţa atestă, că la caz există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contestatarul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

27. Astfel, reieşind din circumstanţele descrise, instanţa conchide că, în acţiunile făptuitorului nu se regăsesc elementele contravenţiei imputate, ce s-ar fi manifestat prin *conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state*, or contravenientul a prezentat în instanţă copia permisului de conducere a statului strain (România), iar faptul că acest act nu a fost deţinut de către conducătorul auto la momentul stopării (26.03.2023, ora 11:02), nu a fost demonstrat de către agentul constatator (f.d. 19), contestatarul susţinând versiunea contrară.

28. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

29. Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova, inexistenţa faptului contravenţiei. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

30. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de art. art. 441, 461- 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 941987 şi a deciziei agentului constatator din 26 martie 2023.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 941987 şi a deciziei agentului constatator din 26 martie 2023, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** Constantin în baza art. 232 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea