Dosarul nr. 4-1518/2024
4-24065238-12-4-17062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Mihai Fomenco, Mariana Harabagiu
Contravenientului
În lipsa: Radu Serdeşniuc
Agentului constatator Valeriu Purciuc

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Serdeşniuc Radu, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****.

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 17 iunie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Pavalachi Nicolae învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 336619 din 10 iunie 2024, emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Purciuc Valeriu, cet. Serdeşniuc Radu se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 10.06.2024 ora 10:25, conducând automobilul de model MERCEDES 200E, număr de înmatriculare *****, pe drum public, refuzând indicaţia legală de a stopa vehiculul la indicaţia agentului de circulaţie, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. i) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Serdeşniuc Radu nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, prin telefonogramă *(f.d. 11, 17).*

În şedinţa de judecată, agentul constatator Purciuc Valeriu, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 10, 18).*

Potrivit art. 455 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în

conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator şi a făptuitorului, ori instanţa de judecată a întreprins toate măsurile în vederea citării acestora în proces.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Serdeşniuc Radu sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 241 alin.(1) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al

contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta şi-a recunoscut vina în săvârşirea contravenţiei imputate şi a acceptat sancţiunea stabilită, neavând careva obiecţii pe marginea acţiunilor agentului constatator, precum şi nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 4*).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Serdeşniuc Radu la 10.06.2024 ora 10:25, conducând automobilul de model Mercedes 200E, număr de înmatriculare *****, pe drum public, refuzând indicaţia legală de a stopa vehiculul la indicaţia agentului de circulaţie, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. i) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Serdeşniuc Radu corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 241 alin.(1) din Codul contravenţional şi se probează prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 336619 din 10 iunie 2024, întocmit în privinţa lui Serdeşniuc Radu în baza art. 241 alin.(1) Cod contravenţional (***f.d.4***);

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Serdeşniuc Radu în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 241 alin.(1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin.(1) din Codul contravenţional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi

convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Potrivit pct.11. lit. i) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere „*Conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane. După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămînă în vehicul ţinînd braţele pe volan pînă la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decît cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului”*.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de cet. Serdeşniuc Radu se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Serdeşniuc Radu a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin.(1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi

de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de existenţa circumstanţelor atenuante şi anume recunoaşterea vinei şi căinţa sinceră, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (*trei sute cinzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 17 500 (şaptesprezece mii cinci site) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Serdeşniuc Radu a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Serdeşniuc Radu*,* se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional şi în baza acestei *Legi* aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***350 (trei sute cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 17 500 (şaptesprezece mii cinci site) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.***

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Serdeşniuc Radu*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco