Dosarul nr.2-26019982-05-25r-11052026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Pasat Natalia

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iulie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Evgheni Bancov
Judecătorii: **Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco**

judecând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Stoian Mihail, în interesele lui Bîrca Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 aprilie 2026, emisă în cauza la contestația înaintată de către Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, împotriva actelor emise de executorul judecătoresc Ruslan Iurașco,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 19 februarie 2026, Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, *contestație* împotriva actelor emise de executorul judecătoresc Iurașco Ruslan.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 14 ianuarie 2026 i-au fost aduse la cunoștință contra semnătură încheierile executorului judecătoresc din aceiași dată privind intentarea procedurii de executare cu nr.095-4, nr.095-6 și nr.095-7.

A menționat că, prin aceste încheieri a fost dispusă intentarea procedurii de executare: nr.095-434/16 în baza documentului executoriu MAI03 377446 din 27.05.2016 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei de 600 lei amendă de la Bîrca Victor; nr.095-430R/17 în baza documentului executoriu MAI03 719686 din 13.09.2017 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei de 600 lei amendă de la Bîrca Victor și nr.095-224R/19 în baza documentului executoriu MAI04 656447 din 20.05.2019 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei de 900 lei amendă de la Bîrca Victor. A specificat că, până în prezent amenda nu a fost pusă în executare silită în termenul legal.

Astfel că, în perioada 2016-2026 nu i-a fost comunicat nici un act de executare, nu a fost somat, nu i-au fost aplicate popriri și nici nu a avut cunoștință despre existența vreunui dosar de executare. A mai adăugat că, nu i-au fost comunicate careva acte de executare care să ducă la întreruperea termenului de prescripție. Abia în anul 2026 i-a fost comunicată încheierea executorului judecătoresc prin care se încearcă punerea în executare a unor amenzi vechi de aproximativ zece ani.

A concretizat că, cererea privind contestarea actelor de executare emise de executorul judecătoresc a fost depusă la data de 26.01.2026, însă din motive neîntemeiate, ce nu depind de voința lui Bîrca Victor la data de 12.02.2026 prin încheierea Judecătoriei Cahul a fost restituită fără examinare (recepționată la data de 18.02.2026). A solicitat repunerea în termen a contestației, constatarea prescripției executării amenzii și a dreptului de a cere executarea silită,

anularea încheierii executorului judecătoresc nr.095-4, nr.095-6 și nr.095-7 din data de 14.01.2026, încetarea oricăror proceduri de executare silită pornită sau care ar putea fi pornită în baza acestor decizii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea instanței de fond:

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 aprilie 2026*, a fost respinsă cererea depusă de Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva actelor executorului judecătoresc. Fiind respinsă ca tardivă contestația depusă de Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, împotriva actelor emise de executorul judecătoresc Iurașco Ruslan.

Solicitarea recursului:

Legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești a fost contestată cu *recurs* la 07 mai 2026 de către Bîrca Victor, prin intermediul avocatului Stoian Mihail, prin care solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 aprilie 2026 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Drept argumente pentru înaintarea recursului a indicat că, încheierea judecătorească recurată este neîntemeiată așa cum, la emiterea încheierii contestate, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, la data de 14.01.2026 lui Birca Victor i-au fost aduse la cunoștință contra semnătură încheierile executorului judecătoresc din aceiași dată privind intentarea procedurii de executare cu nr.095-4, nr.095-6 şi nr.095-7. Nefiind de acord cu acestea, socotindu-le ilegale, la data de 26.01.2026 încheierile executorului judecătoresc au fost contestate la Judecătoria Cahul și prin încheierea Judecătoriei Cahul din 29.01.2026, nu s-a dat curs cererii depusă de avocatul Stoian Mihail, în interesele lui Bîrca Victor, fiind acordat un termen de 05 zile de la data primirii pentru a anexa la materialele contestației depuse a dosarului de executare sau înscrisuri care demonstrează imposibilitatea dobândirii dosarului de executare. Încheierea Judecătoriei Cahul din 29.01.2026 a fost primită la data de 04.02.2026 și la data de 06.02.2026 în vederea înlăturării neajunsurilor, la Judecătoria Cahul a fost înregistrată cererea prin care s-a solicitat anexarea la materialele cauzei a dovezii ce ține de dobândirea probelor pentru anexare şi anume a copiei dosarului de executare. Faptul că contestația a fost depusă fără anexarea copiei dosarului de executare ținea de respectarea procedurii termenului de atac. Totodată, referitor la calitatea procesuală a părților şi a cercului de participanți indicați în cerere, au fost menționate prevederile art.9 Cod de executare, art.59, art.119[1] Cod de procedură civilă. De asemenea, fiind indicat că, reieșind din cele expuse s-a solicitat ca cererea să fie repusă pe rol, deoarece au fost înlăturate neajunsurile menționate în încheierea Judecătoriei Cahul, corespunde prevederilor legale şi nu exista temei pentru a nu da curs cererii (ca anexă fiind prezentată dovada încercării de dobândire a probelor (cerere privind eliberarea copiilor dosarelor de executare).

Cu toate acestea, la data de 18.02.206 a recepționat încheierea Judecătoriei Cahul din 12.02.2026, prin care s-a restituit fără examinare cererea depusă de Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, împotriva actelor emise de executorul judecătoresc Iuraşco Ruslan. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul (luând în considerație că, copiile dosarelor de executare nici până în ziua de astăzi nu au fost eliberate, iar cererea a fost lăsată fără răspuns) la data de 19.02.2026 a fost depusă o nouă contestație, prin care a fost modificat cercul de participanți în proces şi s-a solicitat instanței: repunerea în termen a contestației, constatarea prescripției executării amenzii și a dreptului de a cere executarea silită, anularea încheierii

executorului judecătoresc nr.095-4, nr.095-6 și nr.095-7 din data de 14.01.2026 și încetarea oricăror proceduri de executare silită pornită sau care ar putea fi pornită în baza acestor decizii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 07.04.2026 (recepționată la data de 29.04.2026) a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva actelor executorului judecătoresc şi respinsă ca tardivă contestația depusă de Victor Bîrca, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, împotriva actelor emise de executorul judecătoresc Ruslan Iurașco. Încheierea a fost emisă prin derogare de la prevederile legislației naționale şi a tratatelor internaționale, nefondată şi pasibilă de a fi casată așa cum, prin respingerea cererii lui Bîrca Victor i-a fost îngrădit dreptul la apărare, deoarece la momentul depunerii contestației nu puteau fi formulate critici concrete împotriva unor acte pe care nu le deținea fizic, întîrzierea a fost cauzată de un factor extern (lipsa de răspuns a executorului) iar instanța de fond a aplicat prea rigid legea, ignorând faptul că, executorul are obligația legală de a pune la dispoziție actele.

Consideră recurentul că, aceasta este o situație de eroare procedurală a instanței, care a confundat lipsa unor documente (care puteau fi solicitate prin intermediul instanței) cu depășirea termenului de a contesta. Nu poate fi sancționat Bîrca Victor pentru un fapt care depinde de voința unui terț (executorul), instanța ar fi trebuit să aplice art.119 alin.(1) Cod procedură civilă şi să solicite ea însăși dosarul de la executor, nu să restituie cererea.

Totodată, depunerea primei cereri de către Birca Victor a întrerupt termenul de prescripție/decădere iar introducerea celei de-a doua cereri în doar două zile de la restituire demonstrează continuitatea şi absența culpei lui Bîrca Victor.

La za, instanța de fond a ignorat prima contestație depusă în termenul legal, deşi, Bîrca Victor a depus cererea la data de 26.01.2026, aceasta a fost restituită eronat pe motive de formă (lipsa dosarului de executare), deşi a fost demonstrat prin cererea depusă la executor (anexată la dosar) că, actele nu sunt puse la dispoziție (refuzul executorului). Sarcina prezentării dosarului de executare revine, conform legii, executorului, la solicitarea instanței. Sancționarea debitorului pentru refuzul executorului de a elibera acte constituie o îngrădire a accesului la justiție. Motivele temeinice pentru repunerea în termen este şi faptul că a doua contestație a fost depusă imediat (2 zile) după restituirea primei cereri, ceea ce confirmă diligența maximă a lui Bîrca Victor. În acest context, motivele depășirii termenului sunt temeinic justificate de parcursul procesual şi de conduita de bună-credință a contestatarului. Respingerea repunerii în termen în aceste condiții constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție (art. 6 CEDO).

În circumstanțele expuse, recurentul a solicitat să se țină cont de cele expuse mai sus, să se verifice circumstanțele cauzei în deplină măsură, să se adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În drept, cererea de recurs fiind întemeiată pe prevederile art.6 CEDO, art.9 Cod de executare, art.59, art.119, art.119^1 Cod de procedură civilă.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art.425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească la 07 aprilie 2026, iar prin scrisoarea din 09 aprilie 2026, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa părților, care a fost recepționată de către avocatul Stoian Mihail, la 29 aprilie 2026. Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 07 mai 2026 (f.d.37-58).

Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod”*.

Iar, potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă *”recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe (f.d.66).

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune necesitatea respingerii acestuia, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Conform art.427 lit. a) Cod de procedură civilă *”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

După cum rezultă din materialele cauzei, în privința lui Bîrca Victor au fost întocmite mai multe decizii asupra cauzelor contravenționale după cum urmează, MAI03 377446 din 27.05.2016, prin care s-a decis sancționarea conform art.236 alin.(2) Cod contravențional cu amendă de 600 lei; MAI03 719686 din 13.09.2017, prin care s-a decis sancționarea cu amendă în mărime de 600 lei și MAI04 656447 din 20.05.2019, prin care s-a decis sancționarea conform art.236 alin.(2) Cod contravențional cu amendă de 900 lei.

Astfel, dat fiind faptul că, contravenientul nu a executat benevol dispozițiile documentelor executorii, creditorul a prezentat aceste documente executorii spre executare silită executorului judecătoresc Iurașco Ruslan.

Potrivit referinței executorului judecătoresc Iurașco Ruslan, procedurile de executare au fost intentate anterior, 29.12.2016, 31.12.2019, fiind reînregistrate în format electronic. Prin încheierea din 14 ianuarie 2026 a fost reluată procedura de executare a documentelor executorii emise în privința lui Bîrca Victor, la aceeași dată fiindu-i aduse la cunoștință.

În dezacord cu actele executorului judecătoresc, la data de 19 februarie 2026, avocatul Stoian Mihail, în interesele lui Bîrca Victor, a depus și înregistrat în cancelaria Judecătoriei Cahul, sediul Central, contestația împotriva Ministerului finanțelor al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Iurașco, privind anularea încheierilor executorului judecătoresc din data de 14 ianuarie 2026, privind intentarea procedurii de executare. Totodată, avocatul Stoian Mihail, în interesele lui Bîrca Victor, a solicitat repunerea în termen a contestației pe

motiv că inițial a depus cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc la data de 26 ianuarie 2026, însă prin motive neîntemeiate ce nu depind de voința lui Bîrca Victor, la data de 12 februarie 2026 a fost restituită fără examinare.

Astfel, la emiterea încheierii recurate, prima instanță a constatat că, la caz, se manifestă necesitatea respingerii cererii depuse de Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva actelor executorului judecătoresc. Fiind respinsă ca tardivă contestația depusă de Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail împotriva actelor emise de executorul judecătoresc Iurașco Ruslan.

Iar, legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești a fost contestată cu recurs la 07 mai 2026 de către Bîrca Victor, prin intermediul avocatului Stoian Mihail, prin care solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 aprilie 2026 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Verificând legalitatea încheierii contestate în coraport cu lucrările cauzei civile și cu probele administrate de părțile procesului, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit art.163 Cod de executare *”(1) reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale”*.

La art.9 Cod de executare este stipulat că, *”participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea”*.

Iar, conform art.10 Cod de executare *”(1) executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu”*.

Potrivit art.15 alin.(1) Cod de executare *”documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor”*, iar conform art.21 Cod de executare *”(1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii”*.

La art.22 alin.(1) Cod de executare este stipulat că, *”(1) executorul judecătoresc este în drept: a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege. (2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor”*.

Totodată, potrivit art.65 alin.(1) Codul de executare *”la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură”*.

În conformitate cu art.161 alin.(1) Cod de executare *”actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege”*.

Iar, potrivit art.269 alin.(4) Cod de procedură civilă *”încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată”*.

Astfel, este de notat că, la emiterea încheierii contestate, just s-a menționat că, procedura de executare este o fază importantă a procesului civil, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătorești face actul de justiție iluzoriu. Dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătorești sau se întârzie executarea acesteia, garanțiile art.6 ale CEDO de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești îşi pierd orice rațiune de a fi (a se vedea Şandor v. România, hotărârea din 25.11.2005, Hornsby v. Grecia, hotărârea din 19.03.1997).

La caz, punându-se accent pe materialele cauzei și fiind apreciate conform prevederilor citate, s-a conchis lipsa necesității convocării părților, or, poziția acestora este expusă cert - în contestație, în referințe și în încheierea contestată.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat că, executarea unei sentințe sau a unei hotărâri a oricărei instanțe trebuie considerate ca făcând parte integrantă din ”proces”, în sensul art.6 din Convenție. Dreptul la un tribunal ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți (cauza Immobiliare Saffi v. Italia, hotărârea din 28 iulie 1999, § 63).

Astfel, obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului, în lumina principiului bunei-credințe, debitorul trebuie să aibă o conduită conformă cu cele stabilite printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt titlu executoriu și să execute de bunăvoie obligațiile care îi revin. În situația în care acesta nu îndeplinește benevol această obligație, intervine executarea silită, prin intermediul executorului judecătoresc.

Din start, Completul de judecată reține că, prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material.

După cum rezultă din normele legale precitate, la înaintarea contestației împotriva actelor executorului judecătoresc, contestatorul are obligația de a proba circumstanțele de fapt invocate în susținerea cererii de contestare. Normele legale sus-menționate stabilesc expres situațiile în care debitorul procedurii de executare poate contesta actele executorului judecătoresc.

Totodată, nu se poate omite faptul că, conform art.66 alin.(2) Cod de executare *”încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod”*.

În speță, în dezacord cu actele executorului judecătoresc, la data de 19 februarie 2026, avocatul Stoian Mihail, în interesele lui Bîrca Victor, a depus și înregistrat în cancelaria Judecătoriei Cahul, sediul Central, contestația împotriva Ministerului finanțelor al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Iurașco, privind anularea încheierilor executorului judecătoresc din data de 14 ianuarie 2026, privind intentarea procedurii de executare.

Totodată, potrivit argumentelor din contestație, se desprinde că avocatul Stoian Mihail, în interesele lui Bîrca Victor, a solicitat repunerea în termen a contestației pe motiv că inițial a depus cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc la data de 26 ianuarie 2026, însă prin motive neîntemeiate, ce nu depind de voința lui Bîrca Victor, la data de 12 februarie 2026 a fost restituită fără examinare.

Este de notat că, în temeiul art.162 alin.(2) Cod de executare *"persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă"*, iar, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă "*termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte"*.

În conformitate cu art.111 Cod de procedură civilă *"(3) dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului"*.

Iar, potrivit art.111 Cod de procedură civilă *"dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel"*.

Totodată, în conformitate cu art.116 Cod de procedură civilă *"(1) persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură"*.

Iar, în conformitate cu prevederile art.56 Cod de procedură civilă *"(3) participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă"*.

De asemenea, este de notat că, art.61 alin.(1) Cod de procedură civilă, expres indică că, *"participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare"*.

Astfel, este de notat că, termenul de contestare a actelor și încheierilor executorului judecătoresc, este un termen în interiorul căruia persoana poate depune o cerere de contestare și este asimilat unui termen de procedură, dar nu unui termen de prescripție a dreptului la acțiune. Or, dreptul la acțiune, astfel după cum este reglementat de legislația civilă, se referă la apărarea, pe calea intentării unei acțiuni în instanță, a unui drept subiectiv al persoanei, pe când,

contestarea unor acte emise de executorul judecătoresc, reprezintă o procedură de control a legalității unor acte procedurale.

În circumstanțele expuse, la emiterea încheierii contestate, just s-a reținut faptul că, avocatul Stoian Mihail, în interesele lui Bîrca Victor, nu a formulat o acțiune civilă clasică de apărare a unui drept subiectiv, dar a contestat încheierile executorului judecătoresc, situație ce denotă că, instanța din oficiu urmează să verifice dacă persoana contestatară a respectat sau nu termenul de contestare.

Instituția de drept procesual a repunerii în termen constituie beneficiul acordat de lege titularului unui drept procesual, care din motive justificate nu şi-a putut exercita dreptul în interiorul termenului imperativ, să-și îndeplinească acest drept și, ulterior, fără ca instanța să-l decadă din exercițiul său sau să aplice o altă sancțiune prevăzută de lege în caz de nerespectare a termenului.

Iar, în conformitate cu prevederile art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competenta teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Totodată, potrivit art.22 Cod civil *”(1) se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică. (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi”*.

Potrivit art.67 Cod de executare *”(2) în cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire”*.

La caz, Completul de judecată relevă că obiecțiile recurenților s-au referit la dezacordul cu respingerea cererii de repunere în termen a contestației, cât și stabilirea tardivității acesteia, însă instanța de recurs este solidară cu poziția instanței de fond precum că, contestația a fost depusă cu omiterea termenului.

Așa cum, prin încheierea din 12 februarie 2026, emisă de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Aliona Sârbu, s-a restituit cererea depusă de avocatul Stoian Mihail, în interesele lui Bîrca Victor, cu privire la contestarea actelor de executare emise de executorul judecătoresc Iurașco Ruslan, din motiv că contestatarul nu s-a conformat indicațiilor stabilite în încheierea din 29 ianuarie 2026 emisă de aceiași instanță, or acestuia i s-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor.

Raportând prevederile legale sus-citate la circumstanțele de fapt ce rezultă din materialele cauzei, la emiterea încheierii contestate, just a fost apreciat că, încheierile executorului judecătoresc din 14 ianuarie 2026 se consideră a fi înmânate destinatarului –Bîrca Victor, la data de 14 ianuarie 2026, or, potrivit contestației, însăși contestatarul recunoaște că, a făcut cunoștință cu încheierile executorului judecătoresc la data emiterii acestora.

Astfel, în condițiile în care debitorul Bîrca Victor cunoștea despre faptul intentării procedurii de executare în care acesta este vizat, încheierile înmânate personal debitorului se consideră comunicate. În aceste condiții, cererea de contestare a actului executorului judecătoresc, depusă la data de 19 februarie 2026, a fost formulată *cu depășirea termenului legal de 10 zile*, prevăzut de art.66 alin.(2) Cod de executare. Or, din interpretarea corectă a prevederilor normei legale citate, este de înțeles că, termenul de contestare curge de la data comunicării actului contestatarului, adică de la data recepționării încheierii. Așadar, după cum a fost reiterat supra, termenul stabilit de lege pentru contestarea actelor executorului judecătoresc se calculează exclusiv din momentul recepționării actului, iar în cazul în care participantul la proces, la caz Bîrcă Victor, a omis acest termen, urma să invoce motivele omiterii (vicii de citare, comunicarea defectuoasă a actului de procedură, recepționarea cu întârziere a hotărârii). Or, simpla invocare că, a omis termenul din motive ce nu depind de voința sa, nu poate constitui motive de repunere în termen.

În circumstanțele expuse, just la emiterea încheierii constate s-a stabilit necesitatea respingerii solicitării contestatarului privind repunerea în termen, întemeiat conchizându-se și faptul că, Bîrca Victor a omis termenul de contestare a încheierilor emise de executorul judecătoresc Iurașco Ruslan la data de 14 ianuarie 2026, prevăzut la art.66 alin.(2) Codul de executare, considerente din care, întemeiat a fost respinsă contestația ca fiind depusă tardiv, fără a se expune pe fondul acesteia.

Iar, în urma examinării cauzei în ordine de recurs, nu au fost stabilite careva temeiuri, ce ar duce la admiterea recursului depus, și, respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Completul de judecată conchide necesitatea respingerii ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile menționate de către avocatul Stoian Mihail, în interesele lui Bîrca Victor.

În contextul celor notate, Completul de judecată notează că, prima instanță întemeiat a respins cererea depusă de Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva actelor executorului judecătoresc. Astfel, just fiind respinsă ca tardivă contestația depusă de Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, împotriva actelor emise de executorul judecătoresc Iurașco Ruslan.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Stoian Mihail, în interesele lui Bîrca Victor.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 aprilie 2026, prin care a fost respinsă cererea depusă de Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva actelor executorului judecătoresc. Fiind respinsă ca tardivă contestația depusă de Bîrca Victor, reprezentat de avocatul Stoian Mihail, împotriva actelor emise de executorul judecătoresc Iurașco Ruslan.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco