Dosarul nr. 2-19510/25
2-25128846-12-2-09092025-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoraș Gabriela către Grigoraș Constantin, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 08 septembrie 2025, Grigoraș Gabriela reprezentată de avocatul Vitalie Crăciun a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Grigoraș Constantin, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-7).

În motivarea acțiunii civile, partea reclamantă a menționat că la ***** a fost înregistrată căsătoria între Grigoraș Gabriela și Grigoraș Constantin de către OSC Botanica, mun. Chișinău, care a fost trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.*****, certificat CS-V *****.

Reclamanta susține că părțile au hotărât pe cale amiabilă să desfacă căsătoria la Agenția Servicii Publice și pe ***** sunt în drept să ridice certificatul de divorț.

Totodată, relevă că în căsătorie s-au născut doi copii comuni, *****(născut la *****) și ***** (născut la *****).

Comunică că pârâtul ignoră orice solicitare privind stabilirea unei pensii de întreținere pentru fiecare copil minor în sumă fixă, din care considerente a depus prezenta acțiune în instanță.

Grigoraș Gabriela pretinde la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, fiind încredințați la creșterea și educația ei. Or, copiii deja se află la întreținerea exclusivă a mamei, frecventează ambii o instituție preșcolară din imediata apropiere a locului de trai.

În baza prevederilor art. 2, art. 33, art. 38, art. 51, art. 58, art. 63, art. 75 din Codul familiei, art. 5, art. 8, art. 39, art. 82, art. 96 din Codul de procedură civilă, reclamanta Grigoraș Gabriela *solicită* stabilirea locului de trai a copiilor minori *****(născut la *****) și ***** (născut la *****) cu mama acestora Grigoraș Gabriela; stabilirea pensiei de întreținere a copiilor minori *****(născut la *****) și ***** (născut la *****) din contul pârâtului Grigoraș Constantin, în beneficiul reclamantei Grigoraș Gabriela a câte 7000 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului; încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată constituite din 200 lei taxa de timbru, 200 lei taxa de stat și 15 000 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

2. *În ședința de judecată* reclamanta Palimaru (Grigoraș) Gabriela și reprezentantul acesteia avocatul Vitalie Crăciun au susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia. Reclamanta a menționat că cursurile copiilor minori costă 4000 lei, fapt coordonat cu pârâtul și la care a fost de acord. A relatat că are un salariul lunar de 10000 lei și primește ajutor din partea mamei sale, iar cheltuielile lunare pentru întreținerea copiilor sunt de 28000 lei – 30000 lei.
3. *În ședința de judecată* pârâtul Grigoraș Constantin reprezentat de avocatul Iulian Cașu a recunoscut acțiunea civilă în partea stabilirii domiciliului copiilor minori cu mama. A exprimat dezacordul cu cuantumul pensiei de întreținere solicitat de reclamantă și consideră că pensia de întreținere urmează a fi încasată de la Grigoraș Constantin în mărime de câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil. Până de curând pârâtul a avut activitate de restaurare a mobilei, însă în prezent nu activează și nu este angajat în câmpul muncii. Cu privire la cheltuielile suportate de reclamantă, le consideră neîntemeiată or, Grigoraș Constantin mereu a fost pentru a soluționa cauza pe cale amiabilă.
4. *În ședința de judecată* intervenientul accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin e-mail (f.d.20), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării, respectiv s-a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată.

5. *Audiind participanții la proces, examinând materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Palimaru (Grigoraș) Gabriela, din următoarele considerente*.
6. În conformitate cu art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
7. În conformitate cu art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

8. În ședința de judecată s-a constatat că Grigoraș Constantin și Palimaru Gabriela, au încheiat căsătoria înregistrată de Serviciul stare civilă Botanica, mun. Chișinău la data de *****, trecută în registrul de stare civilă cu numărul de înregistrare*****, potrivit certificatului de căsătorie CS-V *****. Reclamanta a preluat numele soțului după căsătorie „Grigoraș”.
9. De asemenea, s-a stabilit că Grigoraș Constantin și Grigoraș Gabriela au decis pe cale amiabilă să desfacă căsătoria la Agenția Servicii Publice și anume să înregistreze divorțul pe baza cererii comune a soților la *****, potrivit bonului eliberat de ASP (f.d.14).
10. Articolul 36 alin.(1) din Codul familiei, prevede că în baza acordului comun al soților, în cazurile în care între aceștia nu există neînțelegeri referitoare la partajul proprietății comune în devălmășie, la întreținerea, educația și domiciliul copiilor minori comuni sau la întreținerea unuia dintre soți, căsătoria este desfăcută la organul de stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul unuia dintre soți. Soții participă la desfacerea căsătoriei în condițiile Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă.

Alin.(5), dacă, după desfacerea căsătoriei de către organul stare civilă, între soți apar litigii referitoare la partaj, la întreținerea, educația și domiciliul copiilor minori comuni sau la întreținerea unuia dintre soți, acestea se vor soluționa pe cale judecătorească.

11. De asemenea s-a constatat că din căsătoria dintre Grigoraș Constantin și Palimaru (Grigoraș) Gabriela, s-au născut doi copii comuni: *****născut la ***** (f.d.12) și ***** născut la ***** (f.d.11).
12. Cu referire la solicitarea reclamantei privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, instanța de judecată reține prevederile art. 63 alin. (1) din Codul familiei, care atestă că în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.
13. Instanța de judecată reține că reprezentantul pârâtului Grogoraș Constantin, avocatul Cașu Iulian în ședința de judecată și-a exprimat acordul privind stabilirea domiciliului copiilor minori *****și *****, cu mama Palimaru (Grigoraș) Gabriela.
14. Totodată, instanța a constatat că reclamanta dispune de condiții de trai decente pentru dezvoltarea sănătoasă și corectă a copiilor minori, le poate asigura copiilor un nivel de trai adecvat ceea ce este în interesul suprem al acestora. Condițiile de trai sunt conforme pentru a asigura sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, educarea, învățătura și pregătirea profesională a copiilor.
15. În acest sens, instanța de judecată reține cauza P.K. contra Poloniei din 10 iunie 2014, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale a statuat că ”...interesul superior al copilului trebuie considerat primordial de toate celelalte circumstanțe ale cauzei”.
16. La caz, reieșind din faptul că copiii minori sunt atașați emoțional de mama sa datorită vârstei fragede, având în vedere că reclamanta este indubitabil în stare să le ofere copiilor grija și afecțiunea necesară, dar și să contribuie semnificativ la educarea și dezvoltarea corectă a acestora, se ajunge la concluzia de a stabili domiciliul copiilor

minori *****, născut la ***** și***** născut la ***** cu mama – Palimaru (Grigoraș) Gabriela.

17. În sensul art. 3 al Legii nr. 370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, prin noțiunea „*interesul superior al copilului*” se înțelege, asigurarea unor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află.
18. Potrivit art. 52 alin. (1), 53 și art. 61 din Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. Copilului i se garantează apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor și intereselor legitime ale copilului se asigură și sunt apărate de părinți.
19. Articolul 74 alin. (1)-(3) indică expres că părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.
20. Cu privire la cerința reclamantei Palimaru (Grigoraș) Gabriela de încasare a pensiei de întreținere pentru copii minori, instanța relevă următoarele.
21. Instanța ține cont de prevederile art. 58 alin.(1) din Codul familiei, care stabilesc că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
22. Conform art. 3 alin.(1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
23. Articolul 5 al Convenției, stipulează că statele părți vor respecta responsabilitatea, dreptul și obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea și sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care le recunoaște prezenta Convenție.
24. La fel, art. 18 alin.(1) din Convenție stipulează, că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinții au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
25. În același context, instanța reține că obligația părinților de a-și întreține material copii minori este o obligație fundamentală, consfințită și în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova care expres stabilește, că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, Or creșterea, educația și instruirea copiilor

este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

26. Situație de acest fel este reglementată și în art. 27 alin.(2) din Convenție, care prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
27. Astfel, reglementările menționate arată că, conform legislației, ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor.
28. Articolul 76 alin.(1) din Codul familiei, prevede că în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75.

Alin.(2) cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului. [Art. 76 al.(2) modificat prin LP 89 din 30.04.25, MO 241-244/20.05.25 art. 280; în vigoare 20.06.25]

29. Respectiv, instanța de judecată poate la cererea părții și este în drept să stabilească în sumă fixă cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori în baza art. 76 al Codului familiei.
30. Se reține că reclamanta Palimaru (Grigoraș) Gabriela pretinde de la pârâtul Grigoraș Constantin încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă pentru copii minori *****(născut la *****) și ***** (născut la *****), în mărime de 7000 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului.
31. Instanța consideră că pretenția invocată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
32. Reieșind din circumstanțele stabilite în ședința de judecată, rezultă că Palimaru (Grigoraș) Gabriela este angajată în câmpul muncii și are un salariu de 10 000 lei lunar, fiind ajutată financiar și de mama acesteia.
33. În procesul examinării cauzei instanța a constatat că pârâtul Grigoraș Constantin, nu este angajat în câmpul muncii, are venituri neregulate și până de curând s-a ocupat cu activitate de restaurare a mobilei.
34. Într-o altă ordine de idei, reprezentantul pârâtului Grogoraș Constantin, avocatul Cașu Iulian în ședința de judecată a explicat că pârâtul este de acord cu încasarea pensiei de întreținere pentru 2 copii minori în cuantum de câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, în acest sens făcând trimitere la informația furnizată de Biroul Național de

Statistică cu privire la minimul de existență a unui copil în vârstă de 1-6 ani în orașe mari (f.d.25).

35. Totodată, s-a constatat că copiii minori frecventează o instituție preșcolară din imediata apropiere a locului de trai, iar în ședință partea reclamantă a declarat că cursurile copiilor costă 4000 lei, fapt coordonat și acceptat de pârâtul Grigoraș Constantin. Cu referire la acest aspect, partea pârâtă nu a formulat obiecții.
36. Instanța relevă că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.
37. La caz, la stabilirea cuantumului sumei bănești fixe încasate în conformitate cu art. 76 alin.(1) din Codul familiei, se va ține cont de starea materială și familială a părinților, de circumstanțe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 din Codul familiei.
38. Articolul 108 alin.(1) din Codul familiei, relevă că cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică.

(2) Cuantumul pensiei de întreținere prevăzute la alin. (1) se ajustează anual, începând cu luna aprilie, în funcție de creșterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existență calculate de Biroul Național de Statistică, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens. În cazul în care debitorul are restanțe la plata pensiei de întreținere, plata se face conform valorii minimului de existență aplicabile la momentul efectuării acesteia.

Alin.(3) sarcina ajustării anuale a cuantumului pensiei de întreținere în funcție de creșterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existență calculate de Biroul Național de Statistică îi revine debitorului întreținerii.

Aliniatul (4), hotărârea instanței judecătorești prin care s-a stabilit pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă reprezintă un titlu executoriu. În cazul în care debitorul întreținerii nu efectuează plata pensiei în cuantumul stabilit, creditorul se poate adresa executorului judecătoresc în a cărui rază teritorială se află domiciliul debitorului întreținerii pentru executarea silită a hotărârii. [Art. 108 în redacția LP 89 din 30.04.25, MO 241-244/20.05.25 art. 280; în vigoare 20.06.25]

39. Respectiv, potrivit informației accesate pe pagina web al Biroului de Statistică al Republicii Moldova minimul de existență calculat pentru anul precedent 2024, categoriei de populație copii în vârstă de 1-6 ani, media anuală în orașe mari este de 2852,3 lei.
40. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului a comunicat că Grigoraș Constantin își asumă cheltuielile pentru întreținerea copiilor minori, însă în acest sens nu a prezentat probe.

41. Într-o altă ordine de idei, având în vedere necesitatea menținerii nivelului de trai anterior al copiilor minori și reținând situația materială a pârâtului Grogoraș Constantin care nu este angajat în câmpul muncii, însă are venituri neregulate obținute din activitatea de restaurare a mobilei, instanța va admite parțial cerința reclamantei.
42. În aceste circumstanțe, instanța consideră că pentru dezvoltarea normală a copiilor, și în interesul superior al acestora, urmează a fi încasat de la Grigoraș Constantin în beneficiul Grigoraș Gabriela pensie de întreținere pentru copiii minori *****, născut la ***** și***** născut la *****, în sumă bănească fixă, lunar a câte 4000 lei (patru mii lei) pentru fiecare, din momentul înaintării acțiunii civile – 08 septembrie 2025 până la atingerea majoratului de către copii.
43. De altfel, reclamanta Palimaru (Grigoraș) Gabriela nu a justificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor solicitat în mărime de 7000 lei/lunar.
44. Este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. În concluzie, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
45. După cum a precizat și Curtea Europeană în mai multe rânduri, în prezent există un consens larg - inclusiv în dreptul internațional - în sprijinul ideii că în toate deciziile referitoare la copii interesul lor superior trebuie să fie unul primordial (*Neulinger și Shuruk v. Elveția, [MC], 6 iulie 2010, § 135; X v. Letonia [MC], 26 noiembrie 2013, § 96*). De asemenea, Curtea Europeană a considerat că lipsa de cooperare între părinții separați nu este un factor care poate scuti, în sine, autoritățile de obligațiile pozitive care le revin pe baza articolului 8 (*Anagnostakis v. Grecia, 10 octombrie 2023, § 58*).
46. În acest sens, instanța reține că conform principiilor fundamentale ale dreptului familiei, interesul superior al copilului prevalează în toate deciziile privind întreținerea acestuia. Astfel, se atestă necesitatea părinților de a contribui la întreținerea copiilor până la atingerea majoratului.
47. La caz, achitarea pensiei pentru copil până la atingerea majoratului este o obligație fundamentală a părinților, bazată pe necesitatea asigurării dezvoltării sănătoase și echilibrate. Este atât o datorie legală, cât și morală, care contribuie la pregătirea copilului pentru viața adultă, protejându-l de vulnerabilități și lipsuri materiale.
48. Starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.). Pe de altă parte, instanța relevă că pârâtul Grigoraș Constantin la cerința de stabilire a cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 2000 lei/lunar pentru fiecare copil, nu

a probat precum nu deține bunuri imobile și mobile în proprietate, venituri obținute din alte activități generatoare de profit or, capacitatea de muncă și intelectuală îi permite să asigure copiilor minori ***** și *****un trai decent în corespundere cu interesul superior al copiilor.

49. Cu privire la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, art. 82 din Codul de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
50. Conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
51. Instanța constată că la depunerea prezentei acțiuni, reclamanta Palimaru (Grigoraș) Gabriela a suportat cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 200 lei (f.d.2), taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.3), potrivit confirmării de achitare a notei de plată din 07 septembrie 2025.
52. Articolul 96 alin.(1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, relevă că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
53. Se atestă că reclamanta Palimaru (Grigoraș) Gabriela în prezentul proces a fost reprezentată de avocatul Vitalie Crăciun potrivit mandatului din 03 septembrie 2025 (f.d.4). De altfel, potrivit bonului de plată seria DAA nr. 70794668 din 03 septembrie 2025, Grigoraș Gabriela a achitat în beneficiul CA „Vitalie Crăciun” suma de 15 000 lei pentru reprezentarea intereselor în instanța de fond conform contractului de asistență juridică nr. 042 din 03.09.2025 (f.d.16).
54. Reținând prevederile art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă, precum și că acțiunea reclamantei a fost admisă parțial instanța va încasa de la Grigoraș Constantin în beneficiul Grigoraș Gabriela cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 200 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei ca fiind reale, necesare și rezonabile. În restul cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.
55. Articolul 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă relevă că, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
56. Astfel, deoarece la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta Palimaru (Grigoraș) Gabriela este scutită de la plata taxei de stat, reținând prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, pct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, aceasta urmează a fi încasată de la Grigoraș Constantin.

57. Ca urmare a prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată va încasa de la Grigoraș Constantin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3429,97 lei.
58. Instanța relevă că potrivit art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.
59. Conform cu articolelor 63, 76 din Codul familiei, articolele 94, 98 alin. (1), (2) art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoraș Gabriela către Grigoraș Constantin, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se stabilește domiciliul copiilor minori *****, născut la ***** și***** născut la ***** cu mama – Grigoraș Gabriela, IDNP *****.

Se încasează de la Grigoraș Constantin în beneficiul Grigoraș Gabriela pensie de întreținere pentru copiii minori *****, născut la ***** și***** născut la *****, în sumă bănească fixă, lunar a câte 4000 lei (patru mii lei) pentru fiecare, din momentul înaintării acțiunii civile – 08 septembrie 2025 până la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la Grigoraș Constantin în beneficiul Grigoraș Gabriela cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 200 lei (două sute lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei (zece mii lei).

În restul cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Grigoraș Constantin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3429,97 lei (trei mii patru sute douăzeci și nouă lei, 97 bani).

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici