Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești, judecător: Ciobanu Gheorghe
Dosarul nr. 2r-367/26 (PIGD: 2-14100303-03-2r-02102025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

11 martie 2026 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Aramă Vitalie prin intermediu avocatului Doroftei Roman împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Aliona împotriva lui Arama Vitaile și notarul public Belicesco Oleg privind declararea nulă a contractului de donație,

CONSTATĂ:

Poziția reclamantului:

1. La 10 decembrie 2014, Aramă Aliona s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Aramă Vitalie, notarului public Belicesco Oleg, cu privire la declararea nulă a contractului de donație din 24 noiembrie 2014. Concomitent s-a solicitatat asigurarea acțiunii prin punerea sub sechestru asupra bunului imobil care constă din terenul de pământ nr. cadastral ***** destinat pentru construcții cu suprafața 0,2314 ha şi construcțiile de pe el: casa de locuit individuală nr. cadastral *****.01 cu suprafața la sol 80,7 m.p., construcție accesorie nr. cadastral *****.02 cu suprafaţa la sol 63,7 m.p., construcţie accesorie nr. cadastral *****.03 cu suprafaţa la sol 55,4 m.p., situat s. ***** *****
2. Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 15 decembrie 2014 s-a admis cererea reclamantei Aramă Aliona privind asigurare a acțiunii și s-a pus sechestru pe bunurile imobile care constă din terenul de pământ nr. cadastral *****destinat pentru construcții cu suprafața 0,2314 ha şi construcțiile de pe el: casa de locuit individuală nr. cadastral *****.01 cu suprafața la sol 80,7 m^2, construcție accesorie nr. cadastral *****.02 cu suprafața la sol 63,7 m^2, construcție accesorie nr. cadastral *****.03 cu suprafața la sol 55,4 m2, situat s. ***** *****
3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 16 decembrie 2024 s-a admis cererea depusă de Gherasim (Aramă) Aliona privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Telenești din 15 decembrie 2014, în cauza civilă, la cererea de chemare în

judecată depusă de Aramă Aliona împotriva lui Aramă Vitalie și notarul public Belicesco Oleg, privind declararea nulă a contractului de donație, prin care s-a dispus de a pune sechestru pe bunurile imobile care constă din terenul de pământ nr. cadastral *****destinat pentru construcții cu suprafața 0,2314 ha şi construcțiile de pe el: casa de locuit individuală nr. cadastral *****.01 cu suprafața la sol 80,7 m^2, construcție accesorie nr. cadastral *****.02 cu suprafața la sol 63,7 m^2, construcție accesorie nr. cadastral *****.03 cu suprafața la sol 55,4 m2, situat s. ***** *****

4. Ulterior, la 29 august 2025 reprezentantul Alionei Gherasim, avocatul Malanciuc Nicolae a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

5. În motivarea cererii de asigurare, reprezentantul Alionei Gherasim, avocatul Malanciuc Nicolae a invocat că din circumstanțele cauzei reiese că Aramă Vitalie a donat ficitiv surorii Isac Alexandra bunurile imobile, însă ulterior între ei a apărut conflict și la solicitarea lui Aramă Vitalie de a fi restituită casa, sora Isac Alexandra a refuzat categoric.

6. Consideră că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, din care considerente solicită aplicarea măsurilor de asigurare prin punerea sub sechestru asupra bunurilor imobile din litigiu.

Poziția instanței de fond:

7. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025, s-a admis cererea depusă de reprezentantul Gherasim Aliona, avocatul Nicolae Malanciuc, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile care constă din terenul de pământ nr. cadastral ***** destinat pentru construcții cu suprafața 0,2314 ha şi construcțiile de pe el: casa de locuit individuală nr. cadastral *****.01 cu suprafața la sol 80,7 m.p., construcție accesorie nr. cadastral *****.02 cu suprafața la sol 63,7 m.p., construcție accesorie nr. cadastral *****.03 cu suprafața la sol 55,4 m.p., situat s. ***** *****

Solicitarea și poziția recurentului:

8. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 08 septembrie 2025 Aramă Vitalie prin intermediu avocatului Doroftei Roman a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

9. În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile amplasate în s. ***** ***** Recurentul în urma analizei încheierii instanței de fond în raport cu prevederile legale a constatata că aceasta este neîntemeiată și lipsită de suport juridic, motiv pentru care solicită casarea încheierii.

10. Menționează recurentul că instanța de fond la emiterea soluție sale nu a făcut o analiză mult aspectuală a situației din speță și a comportamentului procesual al pârâtului, iar reclamantul nu a convins prin probe pertinente și concludente că pârâtul

poate crea dificultăți judecătorești sau face imposibilă executarea hotărârii. Astfel, consideră recurentul că instanța a emis o încheiere prematură, fără nici un suport juridic.

11. Remarcă recurentul că argumentele instanței de judecată precum că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar duce la complicarea examinării cauzei, sunt neîntemeiate, deoarece în acest sens reclamantul nu a prezentat nici o probă. Or, pentru încuviințarea sechestrului, potrivit dispozițiile art. 174 și 175 Cod de procedură civilă, este necesar să existe careva temeiuri rezonabile care ar duce la imposibilitate executării unei eventuale hotărâri judecătorește. În acest sens, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente din care ar rezulta imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, iar în lipsa acestora măsura de asigurarea acțiunii nu este una justificată. Prin urmare, consideră recurentul că instanța de fond a făcut o interpretare eronată a prevederilor art. 147 și 175 ale Codului de procedură civilă.

12. Mai mult ca atât, susții recurentul că fragilitatea suportului argumentativ, precum şi a celui legislativ prin care s-a aplicat măsurile de asigurare de instanțele de fond, este în contradicție cu practica instanțelor ierarhic superioare în nenumărate decizii pe marginea unor spețe similare, statuând-se că aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi aplicate doar după ce s-a constatat cu certitudine că sunt întrunite cumulativ toate elementele esențiale pentru incapacitatea de plată a pârâtului. La caz, nefiind prezentate careva probe din care ar rezulta careva dificultăți judecătorești sau existența unor impedimente care ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești.

13. Concomitent recurentul a specificat că instanța de fond la examinarea cererii de aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu a ținut cont de jurisprudența CEDO, art. 6§1CEDO precum și de prevederile dispoziție art. 4 al Constituției și art. 1 și 12 din Codul de procedură civilă, or simplă reproducerea în actul judecătoresc a scopurilor pentru care legiuitorul a justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, fără specificarea acțiunilor sau circumstanțelor ce au abordat impresia că persoana în cauza ar crea în mod ireversibil careva dificultăți în executarea actului judecătoresc sau chiar a face imposibilă executarea acestuia, precum şi fără o analiza motivelor invocate de către participanții la proces, nu poate fi considerată ca o justificare suficientă pentru susținerea măsurilor aplicate.

14. Mai mult ca atât, susține recurentul că instanța de fond prin aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii a încălcat dreptul de proprietate a pârâtului garantat de art. 1 al Protocolului 1 CEDO, deoarece aplicarea măsurii de asigurare acțiunii a fost făcută fără un careva temei și fără nici o argumentare.

15. Reiterează recurentul că potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiției nr. 32 din 21 octombrie 2023, cererea de asigurarea acțiunii urmează de a fi motivată, ceea ce nu a fost făcută de Gherasim Aliona.

16. În coontextul celor menționate mai sus, recurentul a solicitat casarea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de asigurare acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

Actele de procedură:

17. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 05 noiembrie 2025 recursul declarat de Aramă Vitalie prin intermediu avocatului Doroftei Roman a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

18. Colegiul Civil a notificat, la 6 noiembrie 2025 participanții la proces despre depunerea parvenirea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței (f.d. 149). Intimatul nu au făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în coraport cu materialelor din dosar şi normele relevante situației din speța dată, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

20. Potrivit dispozițiile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. Iar, conform prevederilor art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

22. Instanța de recurs, constată că judecătoria Orhei, sediul Telenești la data de 29 august 2025 a emis încheierea în lipsa participanților la proces, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 08 septembrie 2025 (f.d. 133). La aceeași dată de 08 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Doroftei Roman acționând în interesele Aramă Vitalie o contestă cu recurs.

23. Prin urmare, Colegiul Civil conchide că, recurentul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru contestarea.

24. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

25. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

26. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, la 10 decembrie 2014 Aramă Aliona s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Aramă Vitalie prin care a solicitat declararea nulității contractului de donației autentificat de notarul Belicesco Oleg la data de 21 noiembrie 2014 (f.d. 22-23).

27. Concomitent reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile care constă din terenul de pământ nr. cadastral ***** destinat pentru construcții cu suprafața 0,2314 ha şi construcțiile de pe el: casa de locuit individuală nr. cadastral *****.01 cu suprafața la sol 80,7 m.p.,

construcție accesorie nr. cadastral *****.02 cu suprafața la sol 63,7 m.p., construcție accesorie nr. cadastral *****.03 cu suprafața la sol 55,4 m.p., situat s. ***** *****

28. Prin încheierea judecătoriei Telenești din 15 decembrie 2014, s-a admis cererea reclamantei Aramă Aliona și s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile care constă din terenul de pământ nr. cadastral *****destinat pentru construcții cu suprafața 0,2314 ha și construcțiile de pe el: casa de locuit individuală nr. cadastral *****.01 cu suprafața la sol 80,7 m^2, construcție accesorie nr. cadastral *****.02 cu suprafața la sol 63,7 m^2, construcție accesorie nr. cadastral *****.03 cu suprafața la sol 55,4 m2, situat s. ***** ***** (f.d. 32-33).

29. La 5 ianuarie 2015 Aramă Aliona s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Aramă Vitalie privind recunoașterea dreptului de proprietate pe cote părți, asupra casei de locuit (f.d. 2-3).

30. Prin încheierea judecătoriei Telenești din 7 octombrie 2016, s-a conexat cauza civilă nr. 2-145/15 intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Aramă Aliona împotriva lui Aramă Vitalie privind declararea nulității contractului de donație cu cauza civilă nr. 2-185/15 intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Aramă Aliona împotriva lui Aramă Vitalie privind recunoașterea dreptului de proprietate pe cote părți, în una singură (f.d. 19-20).

31. La data de 10 decembrie 2020 Avramă Vitalie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Isac Alexandra cu privire la declararea nulității contractului de donație (f.d. 68-71).

32. Prin încheierea protocolară din 28 iunie 2021, Aramă Aliona a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

33. La data de 24 decembrie 2020, Aramă Aliona a depus o cerere prin a renunțat la acțiune înaintată împotriva lui împotriva lui Aramă Vitalie privind declararea nulă a contractului de donației și recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părții (f.d.96-97).

34. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 februarie 2022, s-a conexat cauza civilă aflată pe rolul judecătorie Orhei, sediul Central cu nr., de referință 2-2172/2020 la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Vitalie către Isac Alexandra cu privire la declararea nulității contractului de donație, cu cauza civilă aflată pe rolul judecătoriei Orhei, sediul Telenești cu nr. de referință la 2-19/16, la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Aliona împotriva lui Aramă Vitalie, notarul Belicesco Oleg cu privire la declararea nulității contractului de donație (f.d. 77-79).

35. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 31 mai 2023 s-a admis renunțul reclamantei la acțiune. Procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă (Gherasim) Aliona împotriva lui Aramă Vitalie, Isac Alexandra, notarul public Bilicesco Oleg, intervenienți accesorii Primăria ***** și O.C.T Telenești fil. Cadastru cu privire la declararea nulității contractului de donație a imobilului situat în s. ***** cu nr. cadastral***** între Aramă Vitalie și Isac Alexandra, autentificat de notarul public Bilicesco Oleg și înregistrat la 24 noiembrie

2024 cu nr. 8976 și recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți, s-a încetat (f.d. 91-93).

36. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 14 iulie 2023, s-a admis cererea înaintată de reclamantul Aramă Vitalie către Isac Alexandra cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 7 iulie 2023 între reclamantul Aramă Vitalie și pârâtul Isac Alexandra (f.d. 98-100).

37. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2023, a fost casată integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 14 iulie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aramă Vitalie împotriva lui Isac Anexandra cu privire la declararea nulă a contractului de donație, cauza fiind restituită spre rejudecare (f.d. 105-111).

38. La data de 29 august 2025 Gherasim (Aramă) Aliona s-a adresat cu o cerere la judecătoria Orhei, sediul Telenești prin care a solicitat aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil, format din terenul cu nr. cadastral *****cu suprafața de 0,2314 ha și construcțiile, casa de locuit, cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de 80,7 m^2, construcția accesorii cu nr. cadastral *****.02 cu suprafața de 63,7 m^2 și construcția accesorie cu nr. cadastral *****.03 cu suprafața de 55,4 m^2 situate în ***** (f.d. 126-127).

39. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025, s-a admis cerere depusă de Gherasim (Aramă) Aliona privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

- S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile care constă din terenul de pământ nr. cadastral ***** destinat pentru construcții cu suprafața 0,2314 ha şi construcțiile de pe el: casa de locuit individuală nr. cadastral *****.01 cu suprafața la sol 80,7 m.p., construcție accesorie nr. cadastral *****.02 cu suprafaţa la sol 63,7 m.p., construcție accesorie nr. cadastral *****.03 cu suprafaţa la sol 55,4 m.p., situat s. ***** *****

40. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, Aramă Vitalie prin intermediul avocatului Doroftei Roman a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu soluționarea în fond a problemei prin care cererea de aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii să fie respinsă, ca nefondată și lipsită de suport juridic.

41. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că recursul declarat de Aramă Vitalie prin intermediul avocatului Doroftei Roman urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025, reieșind din următoarele considerente.

42. În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea

măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

43. Conform prevederile art. 175 lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar, potrivit dispoziției art. 176 alin. (2) Cod de procedură Civilă, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

44. În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

45. Deci, normele menționate consfințesc posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

46. În contextul celor expuse, nu se neagă importanța aplicării măsurilor de asigurare, deoarece măsura asigurătoare, găsind reglementare în legislația națională indicată, precum şi în art.6 CEDO, este o premisă a unui proces echitabil. Or, ultimul principiu implică nu numai ca hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci şi că ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

47. Însă, este necesar de a se accentua că din sensul prevederilor art.174 Cod de procedură Civilă, rezultă că posibilitatea menționată a judecătorului sau a instanței de judecată nu este una absolută, dat fiind faptul, că legiuitorul în a doua propoziție din norma menționată a determinat situațiile, care se cere aplicarea măsurilor solicitate. Astfel, potrivit normelor indicate, asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

48. În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

49. La caz, Colegiul civil reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată. Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Instanța de judecată mai urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui

prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

50. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

51. Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că soluția instanței de fond privind admiterea cererii de asigurarea acțiunii și aplicarea sechestru pe bunurile imobile care constă din terenul de pământ nr. cadastral ***** destinat pentru construcţii cu suprafaţa 0,2314 ha şi construcţiile de pe el: casa de locuit individuală nr. cadastral *****.01 cu suprafaţa la sol 80,7 m.p., construcţie accesorie nr. cadastral *****.02 cu suprafaţa la sol 63,7 m.p., construcţie accesorie nr. cadastral *****.03 cu suprafaţa la sol 55,4 m.p., situat s. ***** *****, este una legală și întemeiată or, din conținutul actelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că, obiectul prezentei acțiuni reprezintă recunoașterea nulității contractului de donație din 24 noiembrie 2014.

52. Astfel, din conținutul contractului de donație rezultă cu certitudine că, Aramă Vitalie a donat lui Isac Alexandra terenul de pământ nr. ***** destinat pentru construcții cu suprafața 0,2314 ha și construcțiile de pe el: casa de locuit individuală nr. cadastral *****.01 cu suprafața la sol 80,7 m.p., construcție accesorie nr. cadastral *****.02 cu suprafața la sol 63,7 m.p., construcție accesorie nr. cadastral *****.03 cu suprafața la sol 55,4 m.p., situat s. ***** *****

53. Prin urmare, Colegiul Civil reține că soluția instanței de fond privind admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii și instituirea sechestrului asupra bunurilor imobile menționate este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea dispozițiilor legale incidente și în baza unei aprecieri corecte a circumstanțelor cauzei.

54. Or, din analiza actelor și materialelor dosarului rezultă că obiectul prezentei acțiuni îl constituie constatarea nulității contractului de donație din 24 noiembrie 2014, prin care Aramă Vitalie a transmis, cu titlu gratuit, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, precum și asupra construcțiilor amplasate pe acesta, în favoarea lui Isac Alexandra. Întrucât litigiul dedus judecății vizează însăși validitatea actului juridic translativ de proprietate, bunurile imobile menționate reprezintă obiectul nemijlocit al raportului juridic litigios, iar conservarea situației juridice existente asupra acestora până la soluționarea definitivă a cauzei, apare ca fiind pe deplin justificată.

55. Totodată, Colegiul Civil reține că scopul măsurilor de asigurare a acțiunii constă în prevenirea unor eventuale acțiuni ale părților care ar putea face imposibilă sau excesiv de dificilă executarea hotărârii judecătorești ce urmează a fi pronunțată în cauză. În lipsa aplicării sechestrului, există riscul real ca bunurile imobile litigioase să fie

înstrăinate, grevate sau supuse altor operațiuni juridice, circumstanțe care ar putea afecta grav eficiența actului de justiție și ar face iluzorie protecția drepturilor pretinse de reclamantă.

56. În aceste condiții, instituirea sechestrului asupra bunurilor imobile litigioase reprezintă o măsură procesuală adecvată, proporțională și justificată, menită să conserve situația juridică existentă până la soluționarea definitivă a litigiului.

57. Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs de către Aramă Vitalie, potrivit cărora nu ar fi fost prezentate probe care să demonstreze că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea conduce la îngreunarea examinării cauzei sau la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii, nu pot fi reținute de instanța de recurs. Or, din circumstanțele cauzei și din natura raportului juridic litigios rezultă necesitatea instituirii măsurii de asigurare a acțiunii, în vederea prevenirii unor eventuale acte de dispoziție asupra bunurilor litigioase, care ar putea face dificilă sau chiar imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești favorabile reclamantei.

58. Concomitent, instanța de recurs dă o apreciere critică argumentelor invocate de recurentul Aramă Vitalie, potrivit cărora prin aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii i-ar fi fost încălcat dreptul de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, din materialele dosarului rezultă că bunurile imobile asupra cărora a fost instituit sechestrul nu aparțin cu drept de proprietate recurentului Aramă Vitalie, acestea fiind înregistrate pe numele lui Isac Alexandra. În aceste condiții, recurentul nu poate invoca încălcarea dreptului său de proprietate asupra unor bunuri care nu îi aparțin, iar aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu poate fi calificată drept o ingerință în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

59. Totodată Colegiul Civil ține să remarce că, asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești, coroborând motivațiile reclamantului despre neadmiterea creării dificultăților şi imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești cu caracter patrimonial, și având în vedere că modalitatea de asigurare propusă are scop de a proteja garanțiile acordate de art.6 CEDO, care implică nemijlocit nu doar dreptul la o hotărâre judecătorească, dar ca aceasta să nu fie iluzorie, şi dreptul la executare, aplicând standardul de probă pentru asigurarea acțiunii - presupunere rezonabilă şi balanța probabilităților.

60. Subsecvent Colegiul civil ține să menționeze că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite *temporare* dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); *au un caracter temporar*; au drept scop apărarea

drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

61. În contextul celor menționate mai sus, Colegiul judiciar consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Aramă Vitalie prin intermediul avocatului Doroftei Roman ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025.

62. În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

63. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

DECIDE:

Respinge cererea de recurs declarată de Aramă Vitalie prin intermediu avocatului Doroftei Roman.

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 29 august 2025, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Aliona împotriva lui Arama Vitaile și notarul public Belicesco Oleg privind declararea nulă a contractului de donație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**