Дело № 2-213/2024
PIGD 2-24040775-23-2-12042024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 09 февраля 2026 года в мун.***.**
Мотивированное решение по делу составлено 30 апреля 2026 года.

Суд ***** (центральный офис)
В составе:
Председательствующего Гуцу Д.В.,
при секретарях: Чакир В., Сукур К.,
с участием:
представителя ответчика (истца) Гаврилашенко (Трибой) С., адвоката Жеков Н.П.,
представителя ответчика, Главного управления Здравоохранения и социальной защиты ***** Калак С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трибой Ярослава к Трибой Светлане об устранении препятствий в общении с ребёнком и по иску Гаврилашенко Светланы к Трибой Ярославу об изменении размера установленных и взыскиваемых алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка,

У С Т А Н О В И Л:

12.04.2024 года Трибой Ярослав подала в суд ***** исковое заявление к Трибой Светлане об устранении препятствий в общении с ребёнком**.**

В исковом заявлении истец указал, что решением №2-685/2021 от 15 апреля 2021 года, по гражданскому делу по исковому заявлению Трибой Светланы к Трибою Ярославу о расторжении брака, определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и взыскании алиментов, постановлено частично удовлетворить исковое заявление, поданное Трибой Светланой к Трибою Ярославу.

Вынесенным решением постановлено расторгнуть брак между Трибой Светланой и Трибоем Ярославом, определить место жительства несовершеннолетнего ребенка Трибой Мирославы, ***** года рождения, с матерью Трибой Светланой.

Решение судебной инстанции было принято ответчиком, который не стал его оспаривать и посчитал, что первостепенное значение в данной ситуации имели как эмоциональное состояние ребенка, находящегося в нежном возрасте, так и его привязанность к матери, что и привело к согласию на определение места жительства несовершеннолетнего ребенка с матерью. Данный факт был изложен и рекомендован территориальным органом опеки и попечительства Администрации *****ского района за № 70 от 27.01.2021 года в Акте № 1 от 12.02.2021 года, который был составлен по месту жительства матери, Трибой Светланы, в муниципии *****

С момента вступления указанного решения суда в законную силу ответчица Трибой Светлана начала чинить препятствия в общении с несовершеннолетним ребенком Трибой Мирославой.

Как в прошлом, так и в настоящем мне бесчисленное количество раз отказывали, и я не могу проводить встречи с несовершеннолетней дочерью Трибой Мирославой, без каких-либо объективных причин мне ограничивают или даже полностью запрещают общение с дочерью по телефону либо через другие социальные сети.

Более того, ответчица не соблюдает график встреч, установленный компетентными органами, который является обязательным для исполнения сторонами.

Также я направил несколько заявлений в адрес органов власти с просьбой вмешаться и устранить препятствия для встреч с несовершеннолетним ребенком, однако они не предприняли никаких действий, ограничившись лишь отправкой писем формального содержания.

Согласно ст. 58 Семейного Кодекса: «Права и обязанности родителей (1) Отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям, независимо от того, рождены они в браке или вне брака, проживают вместе с родителями или отдельно от них».

Согласно ст. 64 Семейного Кодекса: «Осуществление родителями своих прав в случае их раздельного проживания (1) Отец или мать, вместе с которыми проживает ребенок, не вправе препятствовать его общению с отдельно проживающими матерью или отцом, за исключением случаев, когда поведение последних наносит вред интересам ребенка или представляет опасность для его психического и физического состояния. (2) Родители вправе заключить соглашение о порядке осуществления родительских прав отцом или матерью, проживающими отдельно от ребенка. При возникновении спора его рассматривает территориальный орган опеки, который устанавливает расписание встреч и решение которого может быть обжаловано в судебном порядке. В последнем случае судебная инстанция выносит соответствующее решение. Родители могут по собственной

инициативе или по рекомендации территориального органа опеки обратиться к медиатору для разрешения спора. (2^1) При установлении расписания встреч учитываются привязанность ребенка к каждому из родителей, к братьям и сестрам, возраст ребенка и посещение им учебного заведения/участие во внешкольной деятельности, нравственные качества родителей, отношения между каждым родителем и ребенком, близость места жительства проживающего отдельно родителя таким образом, чтобы родительские права осуществлялись справедливо. (3) При невыполнении решения судебной инстанции по требованию того из родителей, который проживает отдельно от ребенка, судебная инстанция может вынести решение о передаче ему ребенка исходя из интересов последнего и с учетом его мнения, возраста и степени зрелости»

Вопреки вышеуказанным нормам, ответчица Трибой Светлана продолжает систематически ограничивать право Трибой Ярослава на общение с ребенком.

Так, 17.02.2024 года судебным исполнителем Петранов Ир. был составлен Акт констатации фактов и фактических обстоятельств. В Протоколе констатации факта, составленном в соответствии со ст. 25 Исполнительного кодекса, было установлено: «Начиная с 15:30 и до 17:30 я и Трибой Ярослав находились по адресу: *****Трибой Светлана, ***** года рождения, мать несовершеннолетнего ребенка Мирославы, *****года рождения, не вышла на встречу, установленную согласно графику, утвержденному Органами опеки и попечительства ***** (третья неделя месяца, суббота).»

В заключение судебный исполнитель констатировал, что: „В интервале времени с 15:30 и до 17:30 встреча между Трибоем Ярославом, ***** года рождения, и несовершеннолетним ребенком Мирославой, *****года рождения, в присутствии матери Светланы, не состоялась“.

Согласно положениям ст. 8 Закона №370 от 30.112023 о правах ребенка установлено: «(1) Каждый ребенок имеет право жить в семье, знать своих родителей, пользоваться их заботой и проживать совместно с ними. (5) Ребенок имеет право на поддержание личных отношений и прямых контактов с родителями, родственниками и другими лицами, к которым у него развились отношения привязанности, если это не противоречит высшим интересам ребенка. (6) Законный представитель/юридически ответственное за ребенка лицо не может препятствовать личным отношениям ребенка с бабушками и дедушками, братьями и сестрами или с другими близкими ребенку людьми, за исключением случаев, когда общение ребенка с родственниками противоречит его высшим интересам».

В данном контексте, в соответствии со ст. 9 Закона №370: «(l) Ребенок, разлученный с одним или обоими родителями, имеет право на поддержание личных отношений и на регулярные прямые контакты с обоими родителями, если это не противоречит его интересам».

Согласно ст. 21 Закона №370 установлено, что: «(l) Каждый ребенок имеет право на отдых и досуг, право на игры и на участие в развлекательных мероприятиях, соответствующих его возрасту, на свободное участие в культурной и творческой жизни».

Диспозиция ст.52 Семейного Кодекса предусматривает: «(l) Ребенок имеет право на общение с родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителями, признание его недействительным или раздельное проживание отца и матери не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них.»

Вопреки этим правовым нормам, ответчица Трибой Светлана систематически чинит препятствия в общении с несовершеннолетним ребенком Трибой Мирославой, в связи с этим я много раз обращался в органы опеки и попечительства муниципия *****, однако без каких-либо изменений.

По праву, иск основан на положениях ст.ст. 52, 58, 64 Семейного Кодекса, ст.ст. 8, 9 и 21 Закона о правах ребенка.

Как следствие изложенного, просил: принять к рассмотрению настоящее заявление.

Обязать Трибой Светлану Валерьевну, ***** г.р., ИДНП *****, проживающая в мун.***** не чинить препятствий в общении Трибой Ярослава ***** ***** г.р., ИДНП ***** проживающий в мун.***** с дочкой Трибой Мирослава, ***** г.р., ИДНП *****

Обязать Трибой Светлану Валерьевну, ***** г.р., ИДНП *****, проживающая в мун.***** соблюдать график встреч, разработанный исполнительным органом *****, касающийся встреч Трибой Ярослава с дочерью Трибой Мирославой.

Взыскать с Трибой Светланы Валерьевны, ***** г.р., ИДНП *****, проживающая в мун.***** судебные расходы, связанные с данным производством.

08.11.2024 года Гаврилашенко Светлана подала в суд ***** исковое заявление к Трибой Ярославу об изменении размера алиментов, установленных и взыскиваемых на содержание несовершеннолетнего ребенка**.**

В исковом заявлении истица указала, что в период с 2014 г. по *****г. она проживала в браке с ответчиком Трибой Я.

От данного брака имеется общий несовершеннолетний ребенок, дочь Трибой Мирослава ***** г.р.

15.04.2021 г. *****ским судом было принято решение о взыскании с Трибой Я. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка до достижения совершеннолетия, ежемесячно в твердой денежной сумме в размере 946.7 лей.

В соответствии с положениями ст. 110 Семейного кодекса, в случае если материальное или семейное положение одной из сторон изменилось, по требованию любой из них судебная инстанция вправе изменить установленный размер алиментов. При этом могут быть учтены и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Установленные судом порядок взыскания алиментов и как следствие размер алиментов, составляющий 946.7 лей в месяц, является явно недостаточным для содержания несовершеннолетнего ребенка, не учитывает произошедшие изменения как материального, так и семейного положения в связи с чем подлежит изменению в сторону увеличения.

Во-первых, с момента присуждения алиментов изменилось семейное положение, в связи с прекращением совместного проживания и ведения совместного хозяйства.

Если ранее, при всех сложностях в семейных отношениях, ответчик обеспечивал определенное материальное содержание ребенка, то после прекращения совместного проживания, с его стороны была прекращена какая-либо помощь и материальная поддержка, за исключением выплаты алиментов в указанном незначительном размере.

Во-вторых, после установления алиментных обязательств, изменилось мое материальное положение, что также предполагает увеличение размера алиментов необходимых для обеспечения, достойного содержания и воспитания общего несовершеннолетнего ребенка, оплачиваемых ответчиком.

В настоящее время работы, я являюсь лицом не трудоустроенным, не имею работы и соответственно дохода, не занимаюсь и не осуществляю какую-либо деятельность, связанную с извлечением дохода и материально находится в достаточно затруднительном положении, что существенно снижает уровень материальной обеспеченности ребенка ранее достигнутый.

У нее отсутствует собственное жилье, вследствие чего она несет дополнительные расходы по найму жилья.

Она не занимается предпринимательской деятельностью и не осуществляю иную коммерческую деятельность, связанную с извлечением дохода, и материально находится в достаточно затруднительном положении,

что существенно снижает уровень материальной обеспеченности ребенка ранее достигнутый.

Весь получаемый доход, в настоящее время целиком и полностью расходуется на семейные нужды, оплату коммунальных услуг и другие подобные цели.

На иные жизненно необходимые цели и нужды, включая содержание и воспитание дочери, денежных средств практически не остается, в связи с чем она вынуждена постоянно прибегать к помощи родных и знакомых, занимающих ей деньги в пределах их материальных возможностей.

Между тем, по мере взросления дочери, постоянно увеличиваются потребности абсолютного, т.е. жизненного необходимого характера, связанные с содержанием, обучением, приобретением необходимых вещей и т.п., что в свою очередь предполагает постоянный рост расходов для удовлетворения данных потребностей.

Необходимо также отметить, что в настоящее время и после прекращения совместного проживания дочь проживает с ней, находится на ее полном иждивении, а ответчик не оказывает какую-либо материальную помощь, за исключением алиментов.

При определении размера изменяемых алиментов, просит учесть то обстоятельство, что ответчик, осуществляя трудовую и предпринимательскую деятельность за рубежом, скрывает размер реально получаемых доходов, что препятствует определению реального размера алиментных обязательств.

В силу положений ст.76 ч.(1) Семейного кодекса, в случае если лицо обязанное выплачивать алименты на ребенка имеет меняющийся заработок, либо иной доход, а также, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и/или иному доходу существенно нарушает интересы одной из сторон, судебная инстанция вправе определить размер алиментов в твердой денежной сумме.

В соответствии с положениями п.п.5 и 6 постановления Пленума Высшей судебной палаты №4 от 15.04.2013 г. «О судебной практике по делам о взыскании средств на содержание детей и других членов семьи» обращается внимание на тот факт, что при взыскании алиментов в твердой денежной сумме, судебные инстанции должны учитывать материальное и финансовое положение сторон и другие обстоятельства, имеющие значение, как например информация, выданная Национальным бюро статистики о размере прожиточного минимума для одного ребенка. При этом, при определении размера алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, судебные инстанции учитывают и положения ст.58 ч.(1) и ст.74 ч.(1)

Семейного кодекса, которые предусматривают, что родители, отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям.

В данном случае, с учетом того что Трибой Я. как лицо обязанное выплачивать алименты на несовершеннолетнего ребенка не декларирует постоянных источников дохода и соответственно данных о фиксированных доходах, целесообразно и правомерно установить размер взыскиваемых алиментов в твердой денежной сумме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.74,76,97-99,109-110 Семейного кодекса РМ, ст.ст.33,33[1], ст.38 ч.(1),85,166-167,192 ГПК РМ, просил:

Изменить размер алиментов, установленных и взыскиваемых на содержание несовершеннолетнего ребенка Трибой Мирославы ***** г.р. решением *****ского суда от 15.04.2021 г. по гражданскому делу №2-685/2020, путем установления алиментов в твердой денежной сумме в размере ½ прожиточного минимума, ежемесячно за период со дня подачи иска до достижения совершеннолетия.

23.04.2025 года, гражданское дело №2-213/2024 (PIGD 2-24040775-23-2-12042024) по иску Трибой Ярослава к Трибой Светлане об устранении препятствий в общении с ребёнком и гражданское дело №2-1121/2024 (PIGD 2-24127299-23-2-08112024-1) по иску Гаврилашенко Светланы к Трибой Ярославу об изменении размера установленных и взыскиваемых алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка были объединены в одно производство и объединенному делу присвоен №2-213/2024 (PIGD2-24040775-23-2-12042024).

28.10.2024 года, представителем ответчика (истца) Гаврилашенко (Трибой) С., адвокатом Жеков Н.П. был подан отзыв на исковое заявление в котором указано, что предъявленное Трибой Я. исковое заявление об устранении препятствий в общении с несовершеннолетним ребенком, ответчик Гаврилашенко (ранее Трибой) С. не признает и просит отклонить как необоснованное.

Утверждения истца о том, что Гаврилашенко С. создает препятствия Трибой Я. в общении с несовершеннолетней дочерью, являются недостоверными, вымышленными и одновременно бездоказательными.

Каких-либо сколь-нибудь разумных доказательств создания препятствий ответчицей в общении с несовершеннолетним ребенком, Трибой Я. не представил по причине их не существования.

Представленный суду акт констатаций, составленный судебным исполнителем от 17.02.2024 г., вероятно в качестве доказательства создания такого рода препятствий, в действительности таковым не является.

В соответствии с решением суда от 15.04.2021 г. место жительства несовершеннолетнего ребенка Трибой Мирославы было определено с матерью Гаврилашенко (ранее Трибой) С.

В настоящее время, Гаврилашенко С. совместно с дочерью постоянно проживает в Григориопольском райне в с.***** и соответственно не проживает в м.*****.

Соответственно, не нахождение Гаврилашенко С. в м.*****, где собственно говоря она и не обязана находиться, не нарушает установленное территориальным органом опеки расписание встреч отца и ребенка.

В этой связи следует отметить, что в соответствии с порядком общения Трибой Я. с несовершеннолетней дочерью Трибой Мирославой, установленным территориальным органом опеки от 09.11.2021г., предусмотрено что Трибой Я. предоставлено право видеться с несовершеннолетней дочерью определенные дни и в определенное время, предварительно согласовав с матерью и в присутствии матери.

Установленный порядок общения не предусматривает что мать ребенка и сам ребенок обязаны находится в установленные дни встреч определенном населенном пункте, в частности в м.*****, куда прибыл Трибой Я. 17.02.2024 г., не согласовав свой визит с Гаврилашенко С.

В соответствии с положениями ст.64 ч.(2^3) Семейного кодекса в случае, если родитель, с которым определено место жительства ребенка, выезжает в другой населенный пункт в стране или за рубежом вместе с ребенком ..., данный родитель обеспечивает посредством информационно-коммуникационных технологий или другими средствами общение ребенка с другим родителем, а также возможность посещения ребенка другим родителем. Гаврилашенко С. в полном объеме соблюдает указанные нормативные требования и обеспечивает возможность встреч Трибой Я. по месту своего нового проживания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.186 ГПК РМ, просит отклонить исковое заявление Трибой Я. об устранении препятствий в общении с несовершеннолетним ребенком как необоснованное.

В судебном заседании представитель ответчика (истца) Гаврилашенко (Трибой) С., адвокат Жеков Н.П. поддержал поданное Гаврилашенко С. исковое заявление об изменении размера установленных и взыскиваемых алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка и просил определить алименты в твердой денежной сумме в размере одной прожиточной величины.

В части заявления о создании препятствий исковые требования считает необоснованными, поскольку, во-первых, со стороны истца не представлено

никаких доказательств, во-вторых, в отношении графика общения с ребенком со стороны Гаврилашенко С. никаких запретов не устанавливалось.

Представитель ответчика Управления Здравоохранения и Социальной Защиты Калак С., в судебном заседании поддержала позицию адвоката. Со стороны матери никаких препятствий в отношении графика общения с ребенком не имелось. В случае наличия таких препятствий истец должен был обратиться с заявлением в адрес Управления Здравоохранения, однако такое заявление отсутствует.

Ответчик (истец) Гаврилашенко (Трибой) С., будучи извещена надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного заседания не явилась, в связи с чем, дело было рассмотрено в ее отсутствие, с участием представителя Жеков Н.П.

Истец (ответчик) Трибой Я., будучи надлежащим образом уведомлен о времени, месте и дате судебного заседания, не явился, в связи с чем на основании ст.205-206 ГПК, дело было рассмотрено в его отсутствие.

Представитель истца (ответчика) Трибой Я., адвокат Гыскэ Марчел, будучи надлежащим образом уведомлен о времени, месте и дате судебного заседания, не явился, подав заявление, содержанием которого просил об отложении судебного заседания. Протокольным определением заявление адвоката Гыскэ Марчел было отклонено, в связи с чем на основании ст.205-206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие представителя истца (ответчика) адвоката Гыскэ М.

Рассмотрев исковое заявление, выслушав сторон процесса, исследовав материалы дела, и применимые нормы закона, суд приходит к выводу, что исковое заявление Трибой Ярослава к Трибой Светлане об устранении препятствий в общении с ребёнком подлежит отклонению как необоснованное, а исковое заявление Гаврилашенко Светланы к Трибой Ярославу об изменении размера установленных и взыскиваемых алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положениям ст.64 Семейного Кодекса РМ, осуществление родителями своих прав в случае их раздельного проживания

(1) Отец или мать, вместе с которыми проживает ребенок, не вправе препятствовать его общению с отдельно проживающими матерью или отцом, за исключением случаев, когда поведение последних наносит вред интересам ребенка или представляет опасность для его психического и физического состояния.

(2) Родители вправе заключить соглашение о порядке осуществления родительских прав отцом или матерью, проживающими отдельно от ребенка. При возникновении спора его рассматривает территориальный орган опеки,

который устанавливает расписание встреч и решение которого может быть обжаловано в судебном порядке. В последнем случае судебная инстанция выносит соответствующее решение. Родители могут по собственной инициативе или по рекомендации территориального органа опеки обратиться к медиатору для разрешения спора.

(2^1) При установлении расписания встреч учитываются привязанность ребенка к каждому из родителей, к братьям и сестрам, возраст ребенка и посещение им учебного заведения/участие во внешкольной деятельности, нравственные качества родителей, отношения между каждым родителем и ребенком, близость места жительства проживающего отдельно родителя таким образом, чтобы родительские права осуществлялись справедливо.

(2^2) В случае, если родитель, с которым определено место жительства ребенка, временно выезжает в другой населенный пункт в стране или за рубежом для работы или в других целях, а ребенок остается на попечении другого лица, проживающий отдельно родитель сохраняет право посещать ребенка в соответствии с расписанием встреч.

(2^3) В случае, если родитель, с которым определено место жительства ребенка, выезжает в другой населенный пункт в стране или за рубежом вместе с ребенком или оставив ребенка под временной опекой, данный родитель обеспечивает посредством информационно-коммуникационных технологий или другими средствами общение ребенка с другим родителем, а также возможность посещения ребенка другим родителем.

(3) При невыполнении решения судебной инстанции по требованию того из родителей, который проживает отдельно от ребенка, судебная инстанция может вынести решение о передаче ему ребенка исходя из интересов последнего и с учетом его мнения, возраста и степени зрелости.

(4) Родители, проживающие отдельно от детей, имеют право на получение информации о своих детях из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты и других. В случаях, когда поведение отца или матери представляет угрозу для жизни и здоровья ребенка, в предоставлении информации может быть отказано. Родители вправе обжаловать такой отказ в судебном порядке.

Согласно положениям ст.65 Семейного Кодекса РМ, Право на общение с ребенком дедушки, бабушки, братьев и сестер

(1) Дедушка, бабушка, братья и сестры ребенка имеют право на общение с ним. Если родители ребенка (один из них) препятствуют осуществлению этого права, территориальный орган опеки может обязать соблюдать его, за исключением случаев, когда это противоречит наивысшему интересу ребенка.

(2) При невыполнении родителями (одним из них) решения территориального органа опеки заинтересованные лица могут обратиться в судебную инстанцию с иском об устранении препятствий к общению с ребенком.

(3) Иск об устранении препятствий к общению с ребенком его дедушки, бабушки, братьев и сестер может быть отклонен только в случае наличия угрозы жизни и здоровью ребенка, его духовному развитию.

Согласно положениям ст.65 Семейного Кодекса РМ,

(1) Родители имеют право потребовать возврата ребенка от любого лица, которое удерживает его у себя, не имея на то законных оснований. В случае возникновения спора родители могут обратиться с иском в судебную инстанцию.

(2) Судебная инстанция вправе отказать в удовлетворении иска, указанного в части (1), если придет к выводу, что передача ребенка родителям противоречит его интересам.

(3) Если судебная инстанция установила, что ни родители, ни иные лица, у которых находится ребенок, не в состоянии обеспечить его содержание, надлежащее воспитание и развитие, она обязывает территориальный орган опеки распорядиться о размещении ребенка в соответствии с положениями Закона об особой защите детей, находящихся в ситуации риска, и детей, разлученных с родителями № 140/2013.

Судебная инстанция отмечает, что оба родителя имеют равные права и обязанности в отношении ребенка, независимо от того, проживают они совместно с ребенком или отдельно. Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ним, участие в его воспитании и решении вопросов получения образования.

Вместе с тем в силу ч. (1) ст. 118 Гражданского процессуального кодекса, каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не предусмотрено иное.

Судом установлено, что истцом (ответчиком) Трибой Я. не представлено достаточных, достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих наличие со стороны ответчицы (истицы) Гаврилашенко (Трибой) С. препятствий в осуществлении общения с несовершеннолетним ребенком Трибой М. Представленные материалы не подтверждают фактов систематического воспрепятствования встречам, телефонному общению либо иному контакту отца с ребенком.

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 130 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, суд приходит к выводу о недоказанности заявленных требований, в связи с чем исковое заявление Трибой Ярослава подлежит отклонению как необоснованное.

По исковому заявлению Гаврилашенко С. к Трибой Я. об изменении размера алиментов судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии с. ч. (1) ст. 74 Семейного кодекса Республики Молдова, Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.

В соответствии со ст. 75 Семейного кодекса, Республики Молдова,

(1) Алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются с родителей в следующих размерах: на одного ребенка – одна четверть заработка и/или иного дохода, на двоих детей – одна треть, на троих и более детей – половина заработка и/или иного дохода.

(2) Размер долей, указанных в части (1), может быть уменьшен или увеличен судебной инстанцией с учетом материального, семейного положения родителей и иных заслуживающих внимания обстоятельств.

(3) В случаях, когда одни дети остаются с отцом, а другие – с матерью, размер алиментов, выплачиваемых в пользу менее обеспеченного из родителей, определяется в твердой денежной сумме в порядке, установленном статьей 76.

В соответствии со ст. 110 Семейного кодекса Республики Молдова, в случае, если материальное или семейное положение одной из сторон изменилось, по требованию любой из них судебная инстанция вправе изменить установленный размер алиментов или освободить дебитора от их выплаты. При этом могут быть учтены и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Из материалов дела усматривается, что решением суда ***** от 15.04.2021 года по гражданскому делу №2-658/2020 были установлены алименты на содержание несовершеннолетней Трибой Мирославы, ***** года рождения.

Судом установлено наличие обстоятельств, свидетельствующих об изменении условий содержания ребенка и необходимости обеспечения его надлежащего материального обеспечения в соответствии с возрастом, потребностями и уровнем прожиточного минимума, прогнозируемого в Республике Молдова.

Принимая во внимание принцип приоритета интересов ребенка, закрепленный в ст. 9 Закона Республики Молдова №338/1994 о правах ребенка, положения ст. 74, 75 и 110 Семейного кодекса Республики Молдова, а также необходимость обеспечения стабильного уровня содержания несовершеннолетнего ребенка, суд приходит к выводу об обоснованности требований истицы и считает необходимым изменить ранее установленный размер алиментов.

Суд считает справедливым и соразмерным взыскание с ответчика Трибой Ярослава в пользу Гаврилашенко Светланы алиментов на содержание несовершеннолетней Трибой Мирославы в размере 1/2 прожиточного

минимума, прогнозируемого в Республике Молдова на соответствующий год, ежемесячно, начиная с 08 ноября 2024 года и до достижения ребенком совершеннолетия.

В соответствии со ст. 82, 94 и 98 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, а также положениями Закона о государственной пошлине, государственная пошлина, от уплаты которой истица была освобождена при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государственного бюджета пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска Трибой Ярослава к Трибой Светлане об устранении препятствий в общении с ребенком и удовлетворении иска Гаврилашенко Светланы об к Трибой Ярославу об изменении размера установленных и взыскиваемых алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.74-75, 110 Семейного кодекса РМ, ст.ст.94, 117-119, 130, 236, 238-241, 256, 358, 362 Гражданского процессуального кодекса, суд,

р е ш и л :

Исковое заявление Трибой Ярослава к Трибой Светлане об устранении препятствий в общении с ребёнком – отклонить за необоснованностью.

Исковое заявление Гаврилашенко Светланы к Трибой Ярославу об изменении размера установленных и взыскиваемых алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка – удовлетворить.

Изменить размер алиментов, установленный и взыскиваемый на содержание несовершеннолетнего ребенка Трибой Мирославы (Triboi Miroslava), ***** года рождения, решением суда ***** от 15.04.2021 года по гражданскому делу №2-658/2020 (PIGD 2-20096502-23-2-11082020-1) и взыскать с ответчика Трибой Ярослава (TRIBOI IAROSLAV), IDNP:*****в пользу истицы Гаврилашенко Светланы (GAVRILAȘENCO SVETLANA), IDNP:*****, алименты в твердой денежной сумме ежемесячно, начиная с 08.11.2024 года, на содержание несовершеннолетнего ребенка Трибой Мирославы (Triboi Miroslava), ***** года рождения, IDNP***** в размере 1/2 (одна вторая) прожиточного минимума, прогнозируемой в Республике Молдова на соответствующий год, ежемесячно, до достижения ребенком совершеннолетия.

Взыскать с Трибой Ярослава (TRIBOI IAROSLAV), IDNP:*****в пользу государственного бюджета государственную пошлину, от уплаты которой истица была освобождена при подаче иска, в размере 659,32 (шестьсот пятьдесят девять леев тридцать две бани) леев.

Решение о взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению согласно ст.256 ч.(1) п.a) ГПК.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату ЮГ в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUȚU