C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-625/23 Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Florești

Judecător Rosița Rusu-Parii

D E C I Z I E
În numele Legii

16 august 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc
Cu participarea:
Avocatului Natalia Dragan

a examinat în ordine de recurs în şedinţă publică, recursul contravenientului Morari Vitalie, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13.06.2023, adoptată în cauza contravenţională în privința lui Morari Vitalie învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. i) Cod contravențional,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul, -

A C O N S T A T A T :

Conform procesului-verbal din 20 aprilie 2022, întocmit de către agentul constatator, Vascauțan Valentin, în baza art. 177 alin. (3) lit. i) Cod contravențional, rezultă că cet. Morari Vitalie a efectuat lucrări de construcție a anexei la logia apartamentului nr.***** din str. *****, or. *****, cu extinderea în lățime cu cca 1,0 m și transformarea logiei în bovindou fără autorizație de construcție, încălcând astfel prevederile art.55 al Legii nr.75 din 30.04.2015, cu privire la locuințe. La data controlului nu au fost finalizate lucrările de finisare exterioară și instalare a scărilor la intrare în anexă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13.06.2023 Morari Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177

alin. (3) lit. i) Cod contravențional şi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 130 unități convenționale, ceea ce constituie 6500 lei.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, s-a explicat că, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat măsura de siguranță - demolarea construcției neautorizate, din str. *****, or. *****, și anume a logiei apartamentului nr. *****, extins cu 1 metru, care se va executa de către contravenient pe cont propriu.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către contravenientul Morari Vitalie, care a solicitat casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13.06.2023, cu pronunţarea unei noi soluţii, prin care să fie anulată măsura de siguranţă - demolarea construcţiei neautorizate din str. *****, or.*****, extins cu 1 metru.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- consideră neîntemeiată concluzia instanţei de fond referitor la obligarea în temeiul art.439/6 alin.(1) Cod contravenţional, de a demola construcţia neautorizată din str. *****, or.*****;

- potrivit art.439/4 lit.b) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: (...), demolarea construcţiilor neautorizate. Potrivit art.439/6 alin.(1) Cod contravenţional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, 177 al.(3), 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate, alin.(3) stipulând, că demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art.26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 al.(1) lit.f);

- rezultând din reglementările precitate, măsura de siguranţă sub formă de „demolarea construcţiilor neautorizate” nu este una obligatorie, aceasta poate fi aplicată de către instanţă în cazul în care se constată necesitatea de a înlătura un eventual pericol produs prin acţiunea/inacţiunea contravenţională;

- agentul constatator nu a probat cele invocate, precum că construcţia neautorizată nu corespunde normativelor tehnice şi este imposibilă exploatarea fără restricţii şi în siguranţă;

- rezultând din reglementările legislatorului expuse în Capitolul VI Titlul I, Cartea a Il-a din Codul contravenţional, „demolarea construcţiilor neautorizate”

reprezintă măsură de siguranţă, iar instanţa de judecată nu este obligată să o aplice. Instanța de fond nu a constatat în baza căror probe se confirmă că, demolarea construcţiei constituie necesitatea de a înlătura un eventual pericol produs prin acţiunea/inacţiunea contravenţional, or, simpla presupunere a agentului constatator în acest sens nu poate conduce la demolarea contrucţiei identificate pe caz, fiind încălcat flagrant dreptul fundamental şi convenţional la prezumţia nevinovăţiei şi de proprietate private;

- în speţă nu au fost administrate probe ce ar confirma faptul, precum că construcţia reprezintă un careva pericol pentru sănătatea şi viaţa utilizatorilor, fapt care şi denotă nejustificarea cerinţei de demolare, or art.6 § 1 CEDO impune instanţelor judecătoreşti să intervină prin contribuţia sa la administrarea probelor prin diverse forme: dispunerea expertizelor judiciare, audierea expertului;

- soluţia instanței de fond privind aplicarea măsurii de siguranţă - demolarea construcţiei, este eronată, deoarece nu are la bază o concluzie a expertului în construcţii, prezentată de agentul constatator, care este obligat să-şi justifice cerinţa condiţionată privind aplicarea măsurii de siguranţă;

- reieşind din principiul proporţionalităţii faptei comise faţă de construcţia realizată, de investiţiile pe care le-a făcut Morari Vitalie, consideră că aplicarea art. 439^6 Cod contravenţional nu este necesară.

La cererea de recurs depusă de contravenient a depus referință agentul constatator Valentin Vascauțan, în care a indicat că hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar cererea de recurs nu o susține, solicitând respingerea recursului depus de contravenient și menținerea hotărârii fără modificări.

Contravenientul Morari Vitalie, fiind legal citat, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

Avocatul Natalia Dragan, care a reprezentat interesele contravenientului Morari Vitalie în ședința instanței de recurs, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie anulată măsura de siguranță dispusă de prima instanță prin hotărâre.

Agentul constatator, fiind legal citat în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, totodată în referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, Colegiul penal luînd în considerație cele invocate și rezonabilitatea termenilor de examinare a cauzelor contravenționale a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Victimele Carauș Olesea, Movila Angela, Vartan Valeriu, Balan Cristina și Rotaru Vladimir, fiind legal citați, în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat, astfel Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, ascultând participanții la proces, conducându-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii în latura

aplicării măsurii de siguranță și pronunţarea în această parte a unei hotărâri noi din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional conform căruia *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

În susținerea acestei concluzii Colegiul reține că, analizând probele prezentate, instanţa de fond a considerat că vinovăţia lui Morari Vitalie, de săvârşirea faptei comise în temeiul art. 177 alin. (3) lit. i) Cod contravențional, integral este confirmată prin materialele cauzei administrate la caz și cercetate în ședința instanței de recurs, latură a hotărârii instanței de fond în privința cărei instanța de recurs nu se va expune, or, potrivit recursului, contravenientul a contestat hotărârea în latura aplicării măsurii de siguranță.

Totodată, Colegiul penal consideră neîntemeiată soluția primei instanțe, prin care a dispus aplicarea măsurii de siguranță - demolarea construcției neautorizate, din str. *****, or. *****, și anume a logiei apartamentului nr. *****.

La acest capitol, Colegiul arată că potrivit art.439^4 lit.b) Cod contravențional, În procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor.

Potrivit prevederilor art.439^6 alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, 177 al.(3), 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

La fel, potrivit alin. (3) demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art.26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.f).

Colegiul penal menționează că conform prevederilor legale, scopul aplicării măsurilor de siguranță este înlăturarea consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale, și că acestea pot fi aplicate, după caz.

Colegiul consideră că lucrările de construcție a anexei la logia apartamentului nr.***** din str. *****, or. *****, cu extinderea în lățime cu cca 1,0 m și transformarea logiei în bovindou, efectuate de contravenient, nu au afectat

construcția, capacitatea portantă, structura de rezistență a blocului locativ, astfel că apartamentul menționat va putea fi exploatat în continuare și exploatarea acestei construcții poate fi realizată fără restricţii conform destinației, cu respectarea normelor de exploatare în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova, or, de către agentul constatator nu a fost prezentat careva raport de expertiză ce ar demonstra contrariul.

Astfel, aplicarea măsurilor de siguranță sub formă de remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate, nu este necesară.

Or, măsura respectivă potrivit prevederilor legale urmează a fi aplicată în dependență de circumstanțele cauzei, la speța respectivă, constatîndu-se netemeinicia aplicării acesteia.

Sub aspectul celor menţionate şi reţinute, Colegiul va admite recursul declarat şi va casa hotărîrea instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care va dispune anularea măsurii de siguranță - demolarea construcției neautorizate, din str. *****, or. *****, și anume a logiei apartamentului nr. *****.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct. 2) lit.b) Cod contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

decide:

Admite recursul contravenientului **Morari Vitalie**, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 13.06.2023, hotărîre care se casează, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi după cum urmează:

Se anulează măsura de siguranță - demolarea construcției neautorizate, din str. *****, or. *****, și anume a logiei apartamentului nr. *****, extins cu 1 (unu) metru.

În rest se mențin dispozițiile hotărârii instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC