Dosarul nr. 5r-1029/2023
4-23024681-12-5r-17022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 august 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier -Olga Ceban

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Paciurca Iulian** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 733188 din 26.01.2023 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 26.01.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Damian Ruslan, a întocmit în privința lui **Paciurca Iulian,** *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI05 733188, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, *fiind în mun. Chișinău, str. Alecu Russo și conducând automobilul de model „Skoda”, cu n/î „*****”, a depăşit limita de viteză până la 20 km/h.*
2. La 07.02.2023, **Paciurca Iulian**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 733188 din 26.01.2023 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În şedinţa de judecată contravenientul Paciurca Iulian,** a solicitat anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
6. **În şedinţa de judecată agentul constatator – Damian Ruslan,** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 20). Totodată a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 23-25). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată,

instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

7. ***Audiind participantul la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.***
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
9. Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator Damian Ruslan din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, la 26.01.2023 a fost întocmit în privința lui **Paciurca Iulian**, proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că ultimul fiind în mun. Chișinău, str. Alecu Russo și conducând automobilul de model „Skoda", cu n/î „*****", a depășit limita de viteză până la 20 km/h. Tot la, 26.01.2023, în privința lui **Paciurca Iulian**, a fost emisă și decizia de sancționare.
10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Conform art. 443 alin. (7) din Codul contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.
12. Conform art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.
13. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 733188 din 26.01.2023, întocmit de către agentul constatator Damian Ruslan, angajat în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, urmează că nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 din Codul Contravențional, astfel, acesta fiind întocmit cu ștersături și neclarități, nefiind clar care este timpul comiterii contravenției.
14. Astfel, din punct de vedere procedural, admiterea în procesul-verbal cu privire la contravenție a greșelilor indicate, reprezintă o încălcare a unei dispoziții imperative.
15. De fapt, instanța concretizează că completarea procesului-verbal cu privire la contravenție se face citeț, fără ștersături sau adăugiri ulterioare. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a respectat cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.
16. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării

procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

17. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
18. În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional.
19. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1)-(2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
20. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.
21. Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, greșelile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 733188 din 26.01.2023, prin faptul că acesta este întocmit cu ștersături și neclarități, nefiind clar care este timpul comiterii contravenției.
22. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
23. În această ordine de idei, instanța de judecată reține încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 733188 din 26.01.2023, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.
24. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 441, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui **Paciurca Iulian** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 733188 din 26.01.2023 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 733188 din 26.01.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, Damian Ruslan, în privința lui **Paciurca Iulian** în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**