Dosar nr. 1-511/2024 (PIGD: 1-24124816-51-1-04112024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Dorel Velenciuc
inculpatului Valeriu Ursu
apărătorului inculpatului, avocat Doina Guțanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

URSU Valeriu Serghei, IDNP *****, născut la data de *****în s. *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaşte limba de stat, fără antecedente penale, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4) și art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 04 noiembrie 2024 şi s-a judecat până la data de 08 aprilie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Velenciuc Dorel, a solicitat:

- inculpatul Ursu Valeriu să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și săi fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore;
- să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore;
- în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie aplicată o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Guțanu Doina, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. URSU Valeriu Serghei, la data de 17 august 2024, aproximativ orele 17[50], fără a deține permis de conducere, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând

urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, contrar prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora, „*conducătorului vehiculului îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate.. ”,* contrar prevederilor art.33 alin.(3) lit. a) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora, *„conducătorul de vehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul Circulației Rutiere”* și art. 19 alin. (2), care prevede că *„pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”,* acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni și adorind în mod conștient survenirea acestora, a condus minitractorul de model *****, fără număr de înmatriculare, pe strada Sfântul Gheorghe din s. *****, r-l Nisporeni, unde a fost implicat într-un accident rutier, și, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea analizatorului „Drager Alcotest 6820”, în rezultatul căruia a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l, ceea ce, conform art.134[12] alin. (3) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), reprezintă stare de ebrietate cu grad avansat.

Ulterior, nefiind de acord cu rezultatul testului menționat *supra*, i-au fost prelevate probe de sânge, constatându-se conform Buletinului de analiză nr. 12/17/08/2024, o concentrația de alcool în sânge de 2,27 g/l.

Tot el, la data de la data de 17 august 2024, aproximativ orele 23[18], fără a deține permis de conducere, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, contrar prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, *„conducătorului vehiculului îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate... ”,* contrar prevederilor art.33 alin.(3) lit. a) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora, *„conducătorul de vehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul Circulației Rutiere”* și art. 19 alin. (2), care prevede că *„pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”,* precum și contrar prevederilor *pct. 11 lit. j)* din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora, *„conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat:... să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”,* acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ce pot surveni și dorind în mod conștient survenirea acestora, a condus minitractorul de model *****, fără număr de înmatriculare, pe strada Dacia din s. *****, r-l Nisporeni, și a refuzat intenționat să fie testat alcoolscopic în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Ursu Valeriu a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că recunoaște integral săvârșirea faptelor respective. Altceva nu are nimic de adăugat. Îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi găsit vinovat, ar dori să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Faptele indicată în rechizitoriu şi recunoscute de inculpatul Ursu Valeriu se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale, prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

3.1. Declaraţiile martorului Podaru Mihai, care a declarat că, la data de 17 august 2024, a fost implicat în serviciul de patrulare, conform graficului de dislocare pe teritoriul r-lui Nisporeni, împreună cu colegul Grosu Ion, cu automobilul de serviciu*****, cu numărul de înmatriculare MAI *****.

În jurul orei 23^{00}, de la serviciul 112 a parvenit înștiințarea telefonică pe faptul că un șofer de tractor se deplasează în stare de ebrietate. S-au deplasat pe strada Păcii din s. *****, r-l Nisporeni. Ajungând la fața locului a văzut că la fața locului se aflau deja două echipaje ale Inpectoratului de Poliție Nisporeni. În drum se afla parcat un minitractor de culoare roșie. În preajma acestuia, din spusele martorilor, se afla și conducătorul auto, care s-a identificat a fi Ursu Valeriu.

Documentând cazul, a înțeles că Ursu Valeriu, cu ceva timp mai în urmă, a produs un accident. După care între el și alte persoane s-a iscat o ceartă. Ursu Valeriu a ieșit în stradă și condus minitractorul. Cineva din cei prezenți a făcut solicitare la 112, din motiv că Ursu Valeriu vizual se afla în stare de ebrietate.

În continuare, Ursu Valeriu, fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus ca să fie supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”. Acesta a refuzat și a menționat că nu el a condus minitractorul, ci soția acestuia. Dânsul a fost informat că refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică prevedere răspundere penală.

Acesta continua să susțină că nu a condus minitractorul și a refuzat să fie suspus testării alcoolscopice, și să să fie condus la Spitalul Raional, în vederea prelevării probei biologice de sânge. (f.d. 53)

3.2. Declarațiile martorului Crudu Diana, care a declarat că, la data de 17 august 2024, în jurul orei 17^{00}, se afla în stradă lângă poarta domiciliului său împreună cu Ursu Denis, Ștefan Șoltan, Ulinici Valeriu și soțul său.

La un moment dat, a văzut că, spre domiciliul său din partea garajului pe stradela Dacia se deplasa cu tractorul numitul Ursu Valeriu. Acesta vizual se afla în stare de ebrietate. Imediat a ieșit soția acestuia pe nume Ursu Tamara, care i-a deschis porțile, iar Ursu Valeriu a intrat cu tractorul în ogradă.

La moment dat Ursu Tamara a întrebat dacă dorește să tăie un copac și i-a confirmat acest lucru. După care ea s-a deplasat la un magazin, iar, după aproximativ jumătate de oră, a revenit împreună cu fina ei la domiciliu. A intrat în ogradă și stătea de vorbă.

La un moment dat a auzit gălăgie. A observat că în drum se aflau doi polițiști, care făceau poze peste poartă vecinului Ursu Valeriu. A auzit cum îl strigau pe Ursu Valeriu. Atunci în drum au ieșit fiica acestuia pe nume Valeria și soția acestuia Tamara și se certau cu polițiștii. Nu a înțeles exact care este cauza certii. În continuare s-au ridicat la balconul casei. Atunci vecinii i-au văzut și au început să îi numească cu diferite cuvinte necenzurate. Nu a atras atenția și a intrat în casă.

La un moment dat în ogradă a intrat un polițist și i-a întrebat dacă au văzut momentul în care Ursu Valeriu se întorcea acasă cu tractorul, iar ea i-a confirmat acest lucru. A rugat-o să iasă în drum ca să dea o explicație. A ieșit în drum și s-au apropiat de mașina poliției, după care a avut loc o ceartă.

Ulterior a mai venit un alt echipaj al poliției și toți au plecat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni. După aproximativ o oră au mers și ei la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, unde au

depus declarații. Când s-au reîntors la domiciliu, ajungând pe strada sa, l-a văzut pe vecinul Ursu Valeriu, care conducea tractorul, fiind în fața porții numitului Cioară Serghei.

Văzând acest lucru, a început să înregistreze video acțiunile lui Ursu Valeriu. Deoarece acesta vizual se afla în stare de ebrietate, a apelat la poliție. La scurt timp la fața locului s-au apropiat mai multe echipaje ale poliției. A văzut că îl documentau pe Ursu Valeriu. În acea zi a înțeles că Ursu Valeriu a tamponat cu tractorul său automobilul lui Popa Gheorghe și a fugit de la fața locului. (f.d. 54).

3.3. Declarațiile martorului Crudu Vitalie, care a declarat că, la data de 17 august 2024, în jurul orei 17^{00}, se afla în stradă lângă poarta domiciliului său împreună cu Ursu Denis, Ștefan Soltan, Ulinici Valeriu și soția sa.

La un moment dat a văzut că spre domiciliul său, din partea garajului pe stradela Dacia, se deplasa cu tractorul Ursu Valeriu. Acesta vizual se afla în stare de ebrietate. Soția acestuia pe nume Ursu Tamara a ieșit imediat și i-a deschis porțile, iar Ursu Valeriu a intrat cu tractorul în ogradă. În acel moment Ursu Tamara l-a întrebat dacă dorește să taie un copac și i-a confirmat acest lucru. Soția sa Diana a mers la magazin. La un moment de ei s-a apropiat un vecin pe nume Gurghiș Constantin, care este vecinul lui Popa Tudor, și i-a întrebat unde locuiește Ursu Valeriu. I-au întrebat dacă au văzut cum a venit la domiciliu. El i-a spus că l-a văzut cum a intrat în ogradă. L-a întrebat ce sa întâmplat, iar Gurdiș Constantin i-a comunicat că Ursu Valeriu, fiind vizual în stare de ebrietate, se deplasa cu tractorul său și s-a tamponat într-un gard. El a mers să-l ajute, deoarece era atât de beat că singur nu se putea da jos din tractor. Când s-a apropiat de acesta, Ursu Valeriu a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, iar după aproximativ 10 minute a auzit o bubuitură. A ieșit în drum și a văzut că Ursu Valeriu s-a tamponat cu tractorul în automobilul lui Popa Tudor. La fel, i-a comunicat că Gurghiș Constantin a mers în ogradă la Popa Tudor ca să-i zică ce s-a întâmplat, iar Ursu Valeriu a plecat cu tractorul de la fața locul. Dup aceasta Gurdiș Constantin a plecat.

După aproximativ o oră, în timp ce stăteau în ogradă, a auzit gălăgie în drum. A observat că în drum se aflau doi polițiști, care făceau poze peste poarta vecinului Ursu Valeriu. A auzit cum îl strigau pe Ursu Valeriu. Atunci în drum au ieșit fiica acestuia pe nume Valeria și soția acestuia Tamara, care se certau cu polițiștii. Nu a înțeles exact care este cauza certii. În continuare s-au ridicat la balconul casei. Atunci vecinii i-au văzut și au început să-i numească cu diferite cuvinte necenzurate. Nu a atras atenția și a intrat în casă.

La un moment dat în ogradă a intrat un polițist și i-a întrebat dacă au văzut momentul în care Ursu Valeriu se întorcea acasă cu tractorul, iar ei i-au confirmat acest lucru. L-a rugat să iasă în drum să ofere o explicație. După aceasta a avut loc o ceartă.

Ulterior a mai venit alt echipaj al poliției și toți au plecat la Inspectoratul de Poliție Nisporeni. După aproximativ o oră au mers și ei la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, unde au depus declarații. Când s-au reîntors la domiciliu, ajungând pe strada sa, l-au văzut pe vecinul Ursu Valeriu care conducea tractorul, fiind în fața porții lui Cioară Serghei.

Văzând acest lucru au început să înregistreze video acțiunile lui Ursu Valeriu. Deoarece ultimul vizual se afla în stare de ebrietate, a apelat la poliție. La scurt timp, a văzut că la fața locului s-au apropiat mai multe echipaje ale poliției, care îl documentau pe Ursu Valeriu. (f.d. 55)

3.3. Declarațiile martorului Gurghiș Constantin, care a declarat că, la data de 17 august 2024, în jurul orei 17^{00}, se afla la domiciliul pe str. Sf. Gheorghe nr. 11 din s. *****.

La un moment dat a auzit că pe drum se deplasa un tractor, iar la un moment dat se auzea gălăgie. A ieșit să vadă ce se întâmplă. L-a văzut pe Ursu Valeriu cu tractorul acestuia, pe care

nu-l putea porni. Împreună cu acesta se mai afla fiica sa și încă un bărbat. El a întrebat dacă au nevoie de ajutor. Atunci a observat că Ursu Valeriu vizibil era în stare ebrietate de nu se putea ține pe picioare. Ultimul a început să vorbească urât în adresa lui. Au mai stat puțin, după care a plecat. Până la urmă au pornit tractorul și s-au deplasat cu el până mai la vale de stradă, aproape de intersecție. Au zis că vor aduce automobil și vor remorca tractorul.

La un moment dat a auzit că a pornit motorul unui tractor. A ieșit repede în drum și a văzut că Ursu Valeriu a tamponat cu tractorul său automobilul de model *****, care aparține vecinului său Tudor. Ursu Valeriu încerca să plece de la fața locului. El a intrat repede în ogradă la vecinul său și l-a strigat, după care împreună cu vecinul au fugit din urma tractorului cu care se deplasa Ursu Valeriu. L-a ajuns din urmă și a observat că tractorul acestuia era tamponat într-un par de fier pe stradă de la deal. S-au apropiat să discute cu ei, însă fiica lui Valeriu el erau agresivi. Văzând că nu găsesc un numitor comun, a telefonat la poliție. În timp ce a sunat la poliție, Ursu Valeriu a pornit motorul tractorului și a fugit la domiciliul său. Tudor s-a deplasat spre domiciliul lui Ursu Valeriu. La scurt timp la fața locului a venit un echipaj al poliției. (f. d. 57)

3.4. Declarațiile martorului Popa Tudor, care a declarat că, la data de 17 august 2024, în jurul orei 17^{00}, în timp ce se afla la domiciliu, a fost strigat de soția sa Elena, care se afla prin ogradă. Aceasta i-a zis să iasă în drum să vadă ce întâmplat, deoarece vecinul Constantin i-a comunicat că cineva s-a tamponat în automobilul acestora de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a parcat în drum.

A ieșit în drum, însă nu mai era nimeni. Vecinul Constantin a luat automobilul său. Ultimul i-a comunicat că un minitractor s-a tamponat în automobilul său. Au urcat ambii în automobil și s-au deplasat spre capătul străzii Sf. Gheorghe spre stânga. La următoarea intersecție, a ajuns persoana care se deplasa cu minitractorul menționat de Constantin. Acesta s-a tamponat într-un par din metal, lângă domiciliul familiei Negură. A văzut că minitractorul era de culoare roșie, iar la volan se afla un consătean, pe care vizual îl cunoștea, despre care a aflat că se numește Ursu Valeriu. În momentul respectiv el era singur, fiind vizibil se afla în stare de ebrietate că nici nu putea vorbi. La câteva minute s-a apropiat un automobil, din care au coborât fiica lui Ursu Valeriu și un bărbat pe care nu îl cunoaște.

Văzând că ei nu doresc să rezolve conflictul amiabil, l-a rugat pe Constantin să telefoneze la serviciul 112.

În timp ce a apelat poliția, Ursu Valeriu a pornit motorul minitractorului și s-a deplasat posibil spre domiciliul său. După aproximativ jumătate de oră poliția a venit la domiciliul său. Împreună cu ei s-au deplasat la domiciliul lui Ursu Valeriu. Tractorul lui Ursu Valeriu se afla în ogradă. Polițiștii, l-au strigat la poartă pe Valeriu, însă acesta nu dorea să iasă. La un moment dat Ursu Valeriu a ieșit în drum. Văzând că familia Ursu are un comportament agresiv, el a plecat la domiciliul său, lăsând poliția să-și facă datoria.

După aproximativ o oră a venit la domiciliul său poliția și a documentat cazul mai departe. După incidentul dat tot din discuția cu Constantin, a înțeles că, în acea seară, Ursu Valeriu, fiind vizibil în stare de ebrietate, a mai ieșit cu tractorul și se deplasa pe stradă. Cineva dintre vecinii acestuia au sesizat poliția. (f.d. 59)

3.5. Declarațiile martorului Cioară Sergiu, care a declarat că, la data de 17 august 2024, în jurul orei 19^{00}, deplasându-se pe stradela Dacia, a văzut un grup de mai multe persoane în preajma domiciliului familiei Ursu. Mai târziu a aflat că a venit poliția din motiv că Ursu Valeriu s-a tamponat în automobilul lui Popa Tudor, după care a plecat de la fața locului. A auzit că polițiștii i-au propus acestuia ca să fie supus testării alcooscopice. Acesta a menționat că va

merge doar la spital. La un moment dat a venit al doilea echipaj, iar primul l-a luat pe Ursu Valeriu și s-au deplasat la spital. Ulterior s-au deplasat la poliție.

Când s-au reîntors înapoi, a văzut că la intrare pe stradela Dacia se deplasa iarăși vecinul Ursu Valeriu cu minitractorul. Văzând că acesta vizibil era în stare de ebrietate, vecinii Crudu au oprit automobilul în mijlocul drumului ca să-l blocheze. A fost apelat serviciul 112.Între timp Ursu Valeriu a încercat să se deplaseze pe str. Sf. Gheorghe, însă Crudu i-a blocat și acel drum. La fața locului s-a deplasat un echipaj al poliției. (f. d. 60)

3.6. Declarațiile martorului Tecluță Serghei, care a declarat că, la data de 17 august 2024, a fost implicat în cadrul GO a Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

În jurul orei 18^{30}, au fost sesizați de către serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, să se deplaseze pe stradela Dacia din s. *****, r-l Nisporeni, pentru a acorda suport angajaților EPRO, care documentau un accident rutier cu implicarea unui tractor.

S-au deplasat la fața locului cu Șeful Secției Securitate Publică a IP Nisporeni, Bargan Gheorghe (șeful GOUP). Ajunși la fața locului și discutând cu echipajul EPRO, le-au arătat unde locuiește presupusul conducător pe nume Ursu Valeriu. La solicitările acestora de a fi audiat referitor la accident, au intervenit rudele și nu îi permiteau să iasă stradă.

Apropiindu-se de poarta acestuia, Ursu Valeriu l-a recunoscut și a spus că doar cu el va conlucra. Fiindu-i adus la cunoștință motivul prezentării și necesitatea stabilirii dacă este sau nu sub influența băuturilor alcoolice, în legătură cu producerea accidentului rutier, Ursu Valeriu a fost de acord să fie însoțit la Spitalul Raional Nisporeni. De la Ursu Valeriu se simțea un miros puternic de băuturi alcoolice și vizual se afla în stare de ebrietate. El a negat că ar fi consumat băuturi alcoolice pe parcursul zilei și că starea sa ar fi din cauza că se simțea rău. Fiind la spital a fost de acord să fie supus testării cu aparatul „Drager", examinării vizuale și prelevării probei biologice se sânge. El l-a supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, iar în aerul expirat al acestuia s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 1,29 mg/l.

Tot în acea zi, în jurul orei 23^{10}, au fost sesizați de Serviciul de Gardă ca să se deplaseze tot pe stradela Dacia. S-au deplasat la fața locului și au văzut că o parte dintre vecinii lui Ursu Valeriu, care se certau cu membrii familiei sale. Discutând cu Crudu Diana și soțul ei Crudu Vitalie, ultimii le-au comunicat că au solicitat intervenția unui echipaj de poliție, deoarece, deplasându-se cu mijlocul de transport, Ursu Valeriu care conducea tractorul le-a creat obstacol, cunoscând că acesta anterior a produs un accident rutier. Petru a evita un eventual accident rutier cu implicarea acestuia, l-au oprit. Imediat la fața locului s-a prezentat un echipaj de patrulare al INSP, care i-a propus lui Ursu Valeriu să fie testat alcoolscopic și să-i fie prelevată proba biologică de sânge, însă acesta a refuzat în repetate rânduri. (f.d. 61)

3.7. Declarațiile martorului Bejan Sergiu, care a declarat că, la data de 17 august 2024, a fost implicat în cadrul EPRO al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, împreună cu colegul Popescu Ștefan.

În jurul orei 17^{40}, de la serviciul 112 a parvenit informația pe faptul că s-a comis un accident rutier în s. *****, r-l Nisporeni. S-au deplasat la domiciliul persoanei care i-a telefonat și unde s-a produs accidentul. S-a stabilit că a fost tamponat un automobil de model *****, de culoare închisă, care-i aparținea numitului Tudor Popa. Împreună cu acesta s-au deplasat la domiciliul persoanei vinovate de pe stradela Dacia.

Din informația acumulată s-a stabilit că Ursu Valeriu, în timp ce se deplasa cu tractorul său, s-a tamponat în automobilul menționat. L-a strigat pe Ursu Valeriu, însă a ieșit fiica acestuia, vizibil în stare de ebrietate. Tractorul lui Ursu Valeriu era parcat în ograda acestuia. A fost solicitată intervenția un al doilea echipaj, din motiv că a început o ceartă.

La fața locului a venit al doilea echipaj, din care făcea parte Teluța Serghei și Bargan Gheorghe. Ursu Valeriu a dorit să iasă și să discute doar cu Teluța Serghei. De la Ursu Valeriu se simțea un miros puternic de alcool și vizibil se afla în stare de ebrietate. A fost întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice înainte de a se produce accidentul și acesta a răspuns că a consumat după ce a ajuns la domiciliu. Acestuia i-a fost propus ca să fie condus la spital, în vederea efectuării testării alcoolscopice, examinării medicale și prelevării probei biologice de sânge, și a fost de acord. (f.d. 62)

3.8. Declarațiile martorului Bargan Gheorghe, care a declarat că, la data de 17 august 2024, a fost implicat în cadrul grupei operative a Inspectoratului de Poliție Nisporeni.

În jurul orei 18^{30}, a fost sesizat de către serviciul de gardă a IP Nisporeni, să se deplaseze pe stradela Dacia din s. *****, r-l Nisporeni, pentru a acorda suport angajaților EPRO, care documentau un accident rutier cu implicarea unui tractor. S-au deplasat la fața locului cu subofițerul superior de sector Tecluța Serghei. Ajungând la fața locului și discutând cu echipajul EPRO, le-au arătat unde locuiește presupusul conducător, pe nume Ursu Valeriu. La solicitările acestora de a fi audiat referitor la accident, au intervenit rudele și nu îi permiteau să iasă stradă. Apropiindu-se de poarta acestuia, Ursu Valeriu l-a recunoscut pe Tecluța Serhei și a spus că doar cu el va conlucra.

Fiindu-i adus la cunoștință motivul prezentării acestora și necesitatea stabilirii dacă este sau nu sub influența băuturilor alcoolice în legătură cu producerea accidentului rutier, Ursu Valeriu a fost de acord să fie însoțit la Spitalul Raional Nisporeni. De la Ursu Valeriu se simțea un miros puternic de băuturi alcoolice și vizual se afla în stare de ebrietate. El a negat că ar fi consumat băuturi alcoolice pe parcursul zilei și că starea sa ar fi din cauza că se simțea rău.

La spital a fost de acord să fie supus testării alcoolscopice, examinării vizuale și prelevării probei biologice se sânge. În aerul expirat de acesta s-a stabilit a fi o concentrație a vaporilor de alcool de 1,29 mg/l.

Tot în acea zi, în jurul orei 23^{10}, au fost sesizați de Serviciul de Gardă ca să se deplaseze tot pe stradela Dacia. S-au deplasat la fața locului și au văzut că o parte dintre vecinii lui Ursu Valeriu, care se certau cu membrii familiei sale. Discutând cu Crudu Diana și soțul ei Crudu Vitalie, ultimii le-au comunicat că au solicitat intervenția unui echipaj de poliție, deoarece, deplasându-se cu mijlocul de transport, Ursu Valeriu care conducea tractorul le-a creat obstacol, cunoscând că acesta anterior a produs un accident rutier. Petru a evita un eventual accident rutier cu implicarea acestuia, l-au oprit. Imediat la fața locului s-a prezentat un echipaj de patrulare al INSP, care i-a propus lui Ursu Valeriu să fie testat alcoolscopic și să-i fie prelevată proba biologică de sânge, însă acesta a refuzat în repetate rânduri. (f.d. 56)

3.9. Tichetul analizatorului și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12 septembrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării tichetului analizatorului „Drager Alcoltest 6820", testul nr. 1485, din data de 17 august 2024, ora 19^{38}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Ursu Valeriu, s-a constat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/1. (f.d. 22)

3.10. Buletinul de analiză nr. 12/17/08/2024 eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, potrivit căruia în proba de sânge colectată de la Ursu Valeriu, la data de 17 august 2024, orele 20^{43}, s-a stabilit o concentrație de alcool în sânge de 2,27 g/l. (f.d. 27)

3.11. Procesul-verbal de examinare din data de 30 septembrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări video ridicate de la numitul Popa Tudor. (f.d. 68)

3.12. Procesul-verbal de examinare din data de 30 septembrie 2024, în care au fost

consemnate rezultatele examinării a două înregistrări video ridicate de la numitul Tecluța Serghei. (f.d. 70)

3.13. Procesul-verbal de examinare din data de 19 august 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării minitractorului de model*****. (f.d. 72)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în ședinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere* (fapta săvârșită la data de 17 august 2024, aproximativ orele 17^{50}), și de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere* (fapta săvârșită la data de 17 august 2024, aproximativ orele 23^{18}), din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Ursu Valeriu, la data de 17 august 2024, în jurul orei 17^{50}, fără a deține permis de conducere, a condus minitractorul de model *****, fără număr de înmatriculare, pe strada Sfântul Gheorghe din s. *****, r-l Nisporeni, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l, care, potrivit art.134^{12} alin.(3) Cod penal (în vigoare la data faptei), constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La fel, din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Ursu Valeriu, la data de 17 august 2024, aproximativ la ora 23^{17}, a condus minitractorul de model *****, fără număr de înmatriculare, pe strada Dacia din s. *****, r-l Nisporeni, și a refuzat testarea alcoolscopică.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat dincolo de un dubiu rezonabil prin declaraţiile inculpatului Ursu Valeriu; prin declaraţiile martorilor Podaru Mihai, Crudu Diana, Crudu Vitalie, Gurghiș Constantin, Popa Tudor, Cioară Sergiu, Tecluța Serghei, Bejan Sergiu și Bargan Gheorghe, care au fost audiați în faza de urmărire penală și care au dat declarații concordante și convergente; prin tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1485, din data de 17 august 2024, orele 19^{38}, potrivit căruia, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Ursu Valeriu, la data de 17 august 2024, orele 19^{38}, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,29 mg/l; prin Buletinul de analiză nr. 12/17/08/2024 eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, potrivit căruia în proba de sânge colectată de la Ursu Valeriu, la data de 17 august 2024, orele 20^{43}, s-a stabilit alcoolemia în sânge de 2,27 g/l; precum și prin celelalte probe prezentate *supra*. (a se vedea §§ 2-3 din prezenta sentință).

7. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Ursu Valeriu a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (2 fapte) (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat și de categoria mijlocului de transport condus, de motivul infracţiunii - dorinţa de a se deplasa, de faptul că la locul de trai inculpatul Ursu Valeriu se caracterizează relativ pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, nu are antecedente penale. (f.d. 89, 92-93)

11. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Ursu Valeriu a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, s-a căit sincer de faptele comise și a manifestat un regret profund.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră.

13. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reţinute.

14. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data faptelor), fapta prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

16. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

17. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmează a fi individualizată în limitele de la 150 la 180 ore.

18. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, instanţa îi va aplica inculpatului Ursu Valeriu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore, pentru fiecare infracțiune, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

19. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, conformitate cu art. 84 alin. (1^1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.*

20. Având în vedere că inculpatul Ursu Valeriu urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunlor prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (2 fapte), pentru care urmează să i se aplice pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, instanța constată că sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (1^1) Cod penal.

21. Așa fiind, în temeiul art. 84 alin. (1^1) Cod penal, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Ursu Valeriu, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

22. În continuare, instanța notează că în faza de urmărire penală prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 12 septembrie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1485, din data de 17 august 2024. (f.d. 23)

La fel, instanța reține că prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 26 septembrie 2024, de la Popa Tudor a fost ridicat un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, care conține înregistrări video. (f.d. 64-65)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 30 septembrie 2024, înregistrarea audio-video din data de 17 august 2024, stocată pe un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 69)

Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 24 septembrie 2024, de la Tecluța Serghei a fost ridicat un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, care conține înregistrări video din data de 17 august 2024. (f.d. 66-67)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 30 septembrie 2024, două înregistrări audio-video din data de 17 august 2024, stocate pe un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 71)

23. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

24. În atare circumstanțe, instanța consideră că respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1485, din data de 17 august 2024, înregistrarea audio-video din data de 17 august 2024, stocată pe un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, și două înregistrări audio-video din data de 17 august 2024, stocate pe un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

25. În continuare, instanța reține că prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 17 august 2024, de la Ursu Valeriu a fost ridicat minitractorul de model *****, fără număr de înmatriculare. (f.d. 10, 30-31)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 august 2024, minitractorul de model *****, fără număr de înmatriculare, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 73)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 28 august 2024, minitractorul de model *****, fără număr de înmatriculare, a fost restituit pentru păstrare numitului Ursu Valeriu, până la emiterea unei hotărâri. (f.d. 75)

Având în vedere că minitractorul de model *****, fără număr de înmatriculare, a fost restituit proprietarului în faza urmăririi penale, instanța nu consideră necesar de a se expune repetat în privința acestuia.

26. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea testării alcolscopice în mărime de 22 lei.

27. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

28. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară efectuarea testării alcoolscopice, în vederea probării vinovăției inculpatului Ursu Valeriu, și că prin prezenta sentință dânsul urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Ursu Valeriu în beneficiul statului suma de 22 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

29. Cu toate acestea, instanța notează că, la data de 05 martie 2025, inculpatul Ursu Valeriu a achitat cheltuielile judiciare în mărime de 22 lei, prezentând chitanța care confirmă plata cheltuielilor respective.

Respectiv, prezenta sentință, în partea încasării cheltuielilor de judecată, nu urmează a fi pusă în executare, din motiv că a fost executată.

40. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

URSU Valeriu Serghei se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) (fapta săvârșită la data de 17 august 2024, aproximativ orele 17[50]), şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (una sută saizeci) ore.

URSU Valeriu Serghei se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) (fapta săvârșită la data de 17 august 2024, aproximativ orele 23[18]) şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (una sută saizeci) ore.

În temeiul art. 84 alin. (1[1]) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **URSU Valeriu Serghei** o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

Se încasează din contul lui **URSU Valeriu Serghei** în beneficiul statului suma de 22 (douăzeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința, în partea încasării cheltuielilor judiciare, nu se pune în executare.

Mijloacele materiale de probă - tichetul analizatorului „Drager Alcoltest 6820”, seria/nr. ARNH - 0424, testul nr. 1485, din data de 17 august 2024, înregistrarea audio-video din data de 17 august 2024, stocată pe un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, și două înregistrări audio-video din data de 17 august 2024, stocate pe un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 08 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**