Dosarul nr. 5r-813/2026
4-26028394-12-5r-09032026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

10 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

examinând în ședință publică contestația depusă de SRL „Vadcom Prim" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12.02.2026 în baza art. 196/1 alin. (7) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale din 12.02.2026 emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a fost constatat că la data de 22 decembrie 2025 au efectuat controlul inopinat la depozitul amplasat în r-nul Ialoveni, s. Bardar, în conformitate cu prevederile art.19 alin. (l) sbp.2) lit. b) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat și în baza Delegației de control nr.DL- - XSA-2025-09006 din 22.12.2025.

Motivul inițierii controlului inopinat la constituit Nota de motivare a inițierii controlului inopinat nr.02/2-470 din 22.12.2025 privind depistarea în probele de furaj a reziduurilor de substanțe interzise *metronidazol,* confirmat prin Buletinele de analiză a Institutului de Igienă și Sănătate Publică Veterinară București: Buletinul de analiză nr.26999 dinl9.12.2025- proba analizată conține metronidazol în concentrație de 0,36 mg/kg, Buletinul de analiză nr.27000 din 19.12.2025- proba analizată conține metronidazol mai mic de 0,01 mg/kg, Buletinul de analiză nr.27003 concentrație de 2,11 mg/kg, Buletinul de analiză nr.27002 concentrație de 3,96 mg/kg, Buletinul de analiză nr.27005 concentrație de 2,37 mg/kg, Buletinul de analiză nr.27004 concentrație de 2,97 mg/kg.

Scopul controlului inopinat:

- de a exclude orice risc pentru consumatorii de produse alimentare cu reziduuri și urme de substanțe sau produse neautorizate, importate din Ucraina și distribuite de

către SRL „Vadcom Prim” cu IDNO: 1003606014797 amplasat în r-nul laloveni, s. Bardar.
- de a exclude comercializarea și distribuirea hranei cu prezența substanței interzise metronidazol.
- prelevarea oficială a probelor de furaje din depozitul angro de furaje ce aparține SRL „Vadcom Prim” cu IDNO: 1003606014797 amplasat în r-nul laloveni, s. Bardar.

Astfel, echipa de control deplasîndu-se la depozitul SRL „Vadcom Prim” amplasat în s. Bardar, l-a contactat telefonic de 4-5 ori pe administratorul SRL „Vadcom Prim”, pentru a se prezenta la efectuarea controlului. D-lui a decis să desemneze o persoană pentru a însoți echipa de control.

În cadrul controlului s-a constatat că, SRL „Vadcom Prim” închiriază 2 silosuri (contract de locațiune nr. 27/05/19 din 27 mai 2019) care aparțin SRL „Railean Plus”. Se menționează că, silosurile prezentate ca fiind închiriate de către SRL „Vadcom Prim” la momentul controlului erau pline cu semințe de floarea soarelui și porumb, ce aparțin SRL „Railean Plus”. Ulterior, echipa de control s-a deplasat la sediul SRL „Vadcom Prim” situat în mun. Chișinău. str. Miron Costin, 2. pentru a verifica trasabilitatea furajelor importate și distribuite.

SRL „Vadcom Prim” este autorizată sanitar veterinar ca depozit angro de furaje din 12.11.2018, cu profilul de activitate - depozitarea și comercializarea produselor furajere destinate animalelor cu drept de import, fapt ce poate fi confirmat prin copia Autorizației sanitar-veterinare cu nr. ASI.VF 0043587 VF.

Din afirmațiile administratorului „Vadcom Prim” SRL, furajul combinat importat din Ucraina, nu se depozitează în depozitul închiriat, dar este transportat direct către destinatarul final (ferme de păsări). Au fost prezentate declarațiile vamale pentru perioada 09.12.2025-21.12.2025 pentru furajul importat și distribuit către exploatațiile avicole SRL „Liax Chiken”, SRL „Carnprodlux”, SRL „Avicola Carnprod”, SRL „Intervetcom”, SRL „Mamulat”, SRL „Impex Line”, SRL ..Axedum”, SRL „Rai Plai Avicola”, SRL „Sirghi Farm”, SRL „Avicola Farm Meat”.

În cadrul controalelor inopinate efectuate la exploatațiile de păsări ce aparțin SRL ..Carnprodlux”, SRL „Rai Plai Avicola”, SRL „Avicola Farm Meat”, SRL „Intervetcom”, s-a constat că furajele utilizate au fost importate din Ucraina de la producătorul „Fabrica de furaje combinate Leticevchii” de către SRL „Vadcom-Prim”, fapt ce poate fi confirmat prin certificate de calitate și certificate sanitar veterinare.

Se menționează, că agenții economici menționați au remis probele de furaj

prelevate, către Institutul de Igienă și Sănătate Publică Veterinară din București, România, pentru testarea la antimicrobiene inclusiv prezența substanței metronidazol. În același context, se comunică că, în probele de furaj au fost confirmate reziduuri de substanțe interzise- metronidazol**,** fapt ce poate fi confirmat prin buletinele de analiză eliberate de Institutul de Igienă și Sănătate Publică Veterinară din București

Astfel, urmare celor menționate supra, s-a constatat că în furajele pentru păsări, importate și distribuite de către ”Vadcom Prim” SRL, s-a depistat prezența substanței interzise metronidazol, care se califică ca substanță neautorizată la animalele destinate consumului uman, iar utilizarea acesteia în hrana pentru animale contravine prevederilor pct.14^1 din Hotărârea de Guvern nr.910/2020 cu privire la aprobarea Cerințelor sanitar-veterinare față de hrana pentru animale, prin ce a comis contravenția prevăzută în art.196^1 alin. (7) din Codul contravențional *,,Folosirea antibioticelor în hrana pentru animale în calitate de stimulator de creștere sau cu scop profilactic,* în cadrul controlului inopinat, efectuat la data de 22.12.2025.

La data de 02.03.2026 SRL ,,Vadcom Prim” a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 196/1 alin. (7) Cod contravențional, contestația fiind depusă în termenul de 15 zile de la data aducerii la cunoștință, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, reprezentantul SRL ,,Vadcom Prim” a invocat că actele contestate sunt pasibile anulării, din motivul că nu a fost respectat dreptul la apărare, or contravenientului nu i s-a oferit posibilitatea de a face declarații și a prezenta probe pe marginea acuzației imputate.

În ședință de judecată, reprezentantul Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Savca Liudmila a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2026 și a menționat că în cadrul controalelor la întreprinderile de creștere a păsărilor în s-a constatat că în furajele pentru păsări, importate din Ucraina și distribuite de către ”Vadcom Prim” SRL, s-a depistat prezența substanței interzise metronidazol, care se califică ca substanță neautorizată la animalele destinate consumului uman, interzis de către Organizația Mondială a sănătății, iar importarea acestui gen de furaje din Ucraina a fost sistată. În cadrul examinării cauzei, făptuitorul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a indicat vreo obiecție.

Examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de SRL ,,Vadcom Prim” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de aplicare a sancțiunii din 12.02.2026 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 22.12.2025, în baza Delegației de control nr. DL-ANSA-2025-09006 din 22.12.2025, ANSA a efectuat un control inopinat la depozitul amplasat în r-nul Ialoveni, s. Bardar ce aparține SRL ,,Vadcom Prim”. Drept rezultat, s-a stabilit că în furajele pentru păsări, importate și distribuite de către ,,Vadcom Prim” SRL, s-a depistat prezența substanței interzise metronidazol, calificată ca substanță neautorizată la animalele destinate consumului uman.

Procesul-verbal de control din 22.12.2025 a fost semnat de către administratorul SRL ,,Vadcom Prim”, care nu a obiectat în privința celor constatate în urma efectuării controlului, totodată fiind impusă măsura de restricție de comercializare a produselor furajere, retragere a hrănii pentru animale care urmează a fi distrusă (f.d.53-56).

La data de 04.02.2026, în adresa SRL ,,Vadcom Prim” a fost expediată citația privind necesitatea prezentării la sediul ANSA pentru data de 12.02.2026, ora 14:00, în calitate de contravenientă, ca urmare a efectuării controlului inopinat la data de 22.12.2025 (f.d.156), care a fost recepționată la data de 09.02.2026 (f.d.156 verso).

La 12.02.2026 agentul constatator din cadrul ANSA, a întocmit în privința SRL ,,Vadcom Prim” procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 196/1

alin. (7) Cod contravențional, pentru *,,Folosirea antibioticelor în hrana pentru animale în calitate de stimulator de creștere sau cu scop profilactic",* în absența reprezentantului persoanei juridice, care deși a fost citată legal, nu s-a prezentat la data și ora citată.

În contextul constatărilor reliefate, instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele SRL „Vadcom Prim" privind ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de sancționare sub aspectul încălcării dreptului la apărare, or citarea legală a fost respectată, iar circumstanțele invocate nu s-au confirmat în cadrul ședinței de judecată, făptuitorului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

Instanța remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile de bază prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Cu privire la argumentele făptuitorului, precum că ar fi fost privat de posibilitatea de examinare a cauzei într-o procedură cimplificată, instanța constată că emiterea deziei de către agentul constatot în baza constatărilor personale urma să fie inițiată încă la data efectuării controlului 22.12.2025, însă făptuitorul nu a făcut dovad că ar fi solicitat agentului constatator la acea data examinarea cauzei într-o procedură simplificată.

Totodată, instanța constată că făptuitorul nu a fost privat de posibilitatea de a achita ½ din amenda aplicată, acest drept fiindu-i rezervat prin art. 34 al.(3) Cod contravențional, care, de fapt nu a fost valorificat de către ultimul.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică în conformitate cu rigorile Legii.

Prin urmare, fapta S.R.L. „Vadcom Prim" a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 196/1 alin. (7) din Codul contravențional, iar ținînd cont de cantitățile de hrană importată, care conținea substanța interzisă , instanța conchide că sancțiunea contravențională a fost stabilită cu respectarea criteriilor de individualizare.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația S.R.L. ’’Vadcom Prim” împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare din 12.02.2026, emise de către Agenția pentru Siguranța Alimentelor în temeiul art. 196/1 alin. (7) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul Contravențional, instanța-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de SRL „Vadcom Prim” împotriva Procesului-verbal și a Deciziei de sancționare din 12.02.2026 în baza art. 196/1 alin. (7) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**