Dosarul nr. 2-442/24
2-24067461-21-2-21062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Partea introductivă:

18 iulie 2024 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Alexandru Ciorba
Grefier - Maia Strogoteanu

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă:

La 20 iunie 2024, Cobzac Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 11.06.2024 de către administratorul ÎM „Servicii Publice Cimișlia” a fost emisă decizia nr. *****privind consumul fraudulos, prin care a fost dispus a factura spre achitare valoare consumului locului de consum conectat fără contor, în sumă de 44 328,96 de lei; a deconta consumatorul de la serviciul public de alimentare cu apă până la achitarea consumului fraudulos și calculelor de decontectare/reconectare; i-a fost interzis consumatorului să intervină asupra sigiliilor aplicate.

La 18.06.2024, prin cererea prealabilă înregistrată sub nr. 164 la ÎM „Servicii Publice Cimișlia” a solicitat anularea deciziei contestate, însă până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu a recepționat nici un răspuns.

În opinia reclamantului, decizia contestată este ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea prevederilor legii și procedurii.

A evidențiat că, potrivit prevederilor Regulamentului cadru aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019 pct.95, în cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare.

După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

De asemenea, reclamantul a făcut trimitere la prevederile pct. 134 din Regulamentul enunțat, care prevede că, în cazul în care persoanele fizice și juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare instalațiile interne de apă și de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act saufapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

A menționat că, pârâtul a întocmit actul de constatare nr. 1 din 10.06.2024, cu participarea lui Cobzac Maria (soția) reclamantului, iar reclamantul Cobzac Petru nu a semnat nici un înscris la acea dată, deoarece se afla la serviciu, la Consiliul raional Cimișlia, or, potrivit, acestui act se atestă că a fost întocmit la 13.42, moment în care reclamantul se afla la serviciu.

La acest capitol, reclamantul a făcut trimitere la prevederile pct. 85-88 și 114 din Regulamentul cadru aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, menționând că, Cobzac Petru nu a fost informat în nici un fel despre vizita reprezentanților (operatorului) din 10.06.2024.

A reținut ca fiind aplicabile prevederile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 303 din 13.12.2013, care prevede că, pentru conectarea neautorizată la rețelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcțiilor și al instalațiilor conectate sau antreprenorul, iar la rețelele consumatorului - consumatorul și proprietarul construcțiilor și al instalațiilor respective.

Astfel, reclamantul a subliniat că, Cobzac Petru nu este proprietarul imobilului unde s-ar fi comis pretinsa fapta –*****.

A solicitat, anularea deciziei nr. *****din 11.06.2024 emisă de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia” și a ordinului nr. *****din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor din decizia nr. 10 din 11.06.2024; a obliga ÎM „Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum situat în *****la serviciul public

de alimentare cu apă și încasarea cheltuielilor de judecată suportate formate din plata taxei de stat 250 lei și cheltuielile de asistență juridică în valoare de 10 000 de lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Anatolie Casap a susținunt integral cererea de chemare în judecată pe motivele de drept și de fapt invocate, solicitând admiterea integrală a cerințelor. Totodată a menționat că, dreptul de proprietate asupra imobilului din*****aparține lui Cobzac Anatolie. În esență, reprezentantul reclamantului a susținut că, nulitatea deciziei nr. *****din 11.06.2024 emisă de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia", pe motive procedurale.

Reprezentantul ÎM „Servicii Publice Cimișlia", Ion Secară în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În esență a comunicat că, procedura de emiterea a deciziei nr. *****din 11.06.2024 a fost respectată.

Reclamantul, Cobzac Petru, fiind reprezentat în ședința de judecată de către avocatul ales, de asemenea fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia în sensul art. 206 din Codul de procedură civilă.

Partea motivată:

Audiind explicaţiile participanților la proces, analizând cumulul de probe prezentat, instanţa de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată este întemiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (5)-(7) și (9) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, pentru conectarea neautorizată la reţelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor conectate sau antreprenorul, iar la reţelele consumatorului – consumatorul şi proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor respective.

Responsabilitatea pentru conectarea reţelelor nou-construite, înainte ca acestea să fie recepţionate, o poartă persoana fizică sau juridică în calitate de proprietar al acestor reţele.

Operatorul este obligat să întocmească procese-verbale în toate cazurile de conectare neautorizată depistate, iar persoanele vinovate urmează a fi sancţionate contravenţional.

Conectările neautorizate la reţelele publice de alimentare cu apă şi de canalizare urmează a fi lichidate. Cheltuielile legate de debranşarea construcţiilor şi a instalaţiilor neautorizate le suportă proprietarii şi persoanele indicate la alin. (5) şi (6).

Conform punctelor 85-88, 95, 114 și 134 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, reprezentantul operatorului nu este în drept să efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, cu excepţia situaţiei când consumatorul refuză să participe la controlul contorului. Reprezentantul operatorului este obligat să examineze vizual integritatea contorului şi sigiliile aplicate fără a le deteriora sau viola. În cazul în care reprezentantul operatorului depistează că contorul este deteriorat şi/sau că sigiliile operatorului sunt violate, el demonstrează încălcările respective consumatorului. Reprezentantul operatorului este în drept să verifice integritatea branşamentului. În rezultatul verificării contorului şi al sigiliilor aplicate şi după verificarea integrităţii branşamentului de apă reprezentantul operatorului este obligat să întocmească un act de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Actul de control se contrasemnează de consumator.

În cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia a refuzat să participe la controlul contorului şi a sigiliilor aplicate, reprezentantul operatorului efectuează controlul în lipsa acestuia, întocmind actul de control al contorului în care se indică faptul refuzului. Actul de control al contorului, semnat de către reprezentantul operatorului se înmânează consumatorului, iar în caz de refuz al consumatorului de a primi actul întocmit, acesta se expediază consumatorului prin intermediul poştei.

În cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului şi să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform Anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos.

Actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de reprezentantul operatorului şi de consumator sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a consumului fraudulos, reprezentantul operatorului indică în act faptul şi motivele refuzului. În cazul conectării neautorizate a instalaţiilor interne de apă şi de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare, sau în cazul consumului de apă prin evitarea contorului, reprezentantul operatorului înlătură încălcările depistate şi păstrează probele respective.

În cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul emite o decizie

argumentată, cu indicarea circumstanţelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

În cazul în care consumatorul, care a fost informat despre data vizitei operatorului, dar la prezentarea legitimaţiei nu permite accesul personalului operatorului pentru efectuarea controlului contorului între orele 08.00-20.00, reprezentantul operatorului, întocmeşte actul refuzului accesului, care se înmânează sau se expediază prin poştă consumatorului, în care obligatoriu se va indica data următoarei vizite pentru efectuarea controlului contorului.

În cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apă şi de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei şi pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța reține că, potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, bunul imobil amplasat în *****, aparține cu drept de proprietate lui Cobzac Anatolie (f.d. 14-15).

De asemenea se atestă că, actul de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului nr. 1 din 10 iunie 2024 emis de ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, prin care s-a constatat modalitatea consumului fraudulos, a fost întocmit în prezența Mariei Cobzac, ca fiind „proprietar” al locului de consum***** (f.d. 7-8).

Ulterior, prin decizia nr. 10 din 11 iunie 2024 privind consumul fraudulos emisă de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” în privința consumatorului Cobzac Petru, a fost dispus a factura spre achitare valoare consumului locului de consum conectat fără contor, în sumă de 44 328,96 de lei; a deconta consumatorul de la serviciul public de alimentare cu apă până la achitarea consumului fraudulos și calculelor de decontectare/reconectare și i-a fost interzis consumatorului să intervină asupra sigiliilor aplicate (f.d. 9).

Potrivit actului de sigilare a dopului emis de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” din 10.06.2024, se atestă semnătura în dreptul „consumatorului” Cobzac Petru (f.d. 11).

La acest capitol, instanța de judecată evidențiază că, atât reprezentantul reclamantului precum și reprezentantul pârâtului în ședința de judecată au declarat că, Cobzac Petru la 10 iunie 2024, în momentul controlului efectuat pe adresa *****, nu a fost prezent. Prin urmare, nu este clar cine a semnat actul de sigilare a dopului din 10 iunie 2024, în aceleași împrejurări la 10 iunie 2024 a fost emis de

către ÎM „Servicii Publice Cimișlia” și actul de deconectare din 10.06.2024, iar semnătura în dreptul consumatorului ar aparține Mariei Cobzac (f.d. 12). Tot la acest capitol, instanța de judecată subliniază că, contrar prevederilor legale, actul de constatare nr. 1 din 10 iunie 2024 a fost semnat doar de reprezentanții operatorului nu și de proprietar, consumator sau reprezentantul acestuia (f.d. 8).

Instanța de judecată reține și faptul că, Cobzac Anatolie în calitate de proprietar al bunului imobil amplasat în *****, nu a fost notificat prin actul de constatare din 10 iunie 2024 sau prin orice alt mijloc de comunicare, despre necesitatea prezenței sale la data de 11 iunie 2024, în incinta ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, pentru documentarea cazului respectiv. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite raportând la normele legale enunțate, Cobzac Anatolie – proprietar al locului de consum menționat, urma cel puțin să fie notificat despre existența cazului de consum fraudulos, precum și despre documentarea cazului.

Reieșind din cele menționate supra, concluzionează că, toate erorile procedurale privind emiterea deciziei contestate sunt imputabile exclusiv pârâtului, or, Cobzac Petru nu este proprietarul locului de consum amplasat în *****; emiterea actului de depistare a conectării neautorizate a avut loc atât în lipsa lui Cobzac Petru cât și a proprietarului, Cobzac Anatolie, precum și faptul că ultimul nefiind prezent la locul întocmirii actului, nu a fost avizat din timp despre control. Mai mult, actul de depistare nr. 1 din 10.06.2024 (f.d. 7-8), actul de sigilare din 10.06.2024 (f.d. 11), actul de deconectare din 10.06.2024 (f.d. 12) și decizia nr. 10 din 11.06.2024 (f.d. 9) sunt întocmite pe persoane diferite Cobzac Maria, Cobzac Petru. Prin urmare, toate aceste circumstanțe creează o incertitudine în a cui loc de consum au fost perfectate actele de control şi de calcul și în privința căruia au fost întocmite.

Așa fiind, verificând legalitatea deciziei nr. 10 din 11.06.2024 emisă de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia” instanța de judecată reține că, a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite de Legea nr.303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare aprobat prin Hotărârea Consiliului
de administraţie al ANRE nr. 355 din 27 septembrie 2019, urmând a fi anulată.

Cu referire la pretențiile reclamantului cu privire la anularea ordinului nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor din decizia nr. 10 din 11.06.2024 și obligarea ÎM „Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum situat în or. Cimișlia, str. Patria nr. 3 la serviciul public de alimentare cu apă, instanța de judecată le va admite ca fiind pretenții subsecvente ale pretenției principale de anularea a deciziei.

În conformitate cu prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) și 1^1 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 5 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Deasemenea, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, şi alţi factori la discreţia instanţei.

Colegiul remarcă că potrivit bonului de plată din 18.06.2024 (f.d. 19), se atestă achitarea serviciilor juridice de catre reclamant în mărime de 10 000 lei. Astfel, reișind din faptul că în cadrul prezentei acțiuni, reclamantul fost reprezentat de către avocat, acesta prezentându-se în ședințele judiciare, ținând cont de art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța consideră necesare, rezonabile și realmente angajate cheltuielile de asistență juridică pe marginea prezentei cereri de chemare în judecată în cuantum de 6000 de lei. Având în vedere durata în timp a examinării cauzei, volumul asistenței juridice acordat, numărul de ședințe la care a

participat avocatul, complexitatea cauzei reieșind din suma solicitată, se conchide că suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 de lei este una rezonabilă.

Mai mult, având în vedere că legislaţia naţională nu prevede mecanisme clare şi explicite cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar şi rezonabil al cheltuielilor de asistenţă juridică, aceasta urmând a fi apreciată de instanță din cumulul de probe administrat, ținând cont circumstanțele care ar demostra măsura în care avocatul a fost antrenat la soluționarea cauzei respective.

De asemenea, în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se va dispune și achitarea de către pârât în beneficiul reclamantului a sumei de 250 de lei cu titlu de plată a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt în coraport cu normele de drept precitate, instanța de judecată concluzionează că, cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 94, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Partea dispozitivă:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru.

Se anulează decizia privind consumul fraudulos nr. 10 din 11.06.2024 emisă de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor.

Se obligă ÎM „Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum: ***** la serviciul public de alimentare cu apă.

Se încasează de la ÎM „Servicii Publice Cimișlia” în beneficiul lui Cobzac Petru, cheltuieli de judecată: în suma de 250 de lei cu titlu de plată a taxei de stat și suma de 6 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretenția privind încasarea sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba