Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător Fondos-Frațman Mariana

Dosarul nr. 2ai-319/24

2-24025037-02-2ai-12112024

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând apelul declarat de SRL „Acvan Plus”,
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 12 septembrie 2024,
emisă la cererile introductive înaintate de către SRL „Acvan Plus” și SRL „Ancom-Agro” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „B.C.L. Selene Group”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

- La 04 martie 2024, avocatul Buhnaci Tudor în interesele SRL „Acvan Plus” a depus în instanța de judecată, cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „B.C.L. Selene Group” și aplicarea măsurilor de asigurare, cu numirea lui Bostan Tatiana în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, creditorul SRL „Acvan Plus” deține față de debitorul SRL „B.C.L. Selene Group” creanțe în sumă totală de 141.224,74 lei, dintre care suma de 98.001,64 lei constituie datoria restantă pentru mărfurile livrate de către creditor debitorului conform facturii fiscale nr. KV1887773 din 03 martie 2022, suma de 1.000 lei constituie taxa de stat pentru depunerea cererii introductive față de debitor, suma de 220 lei reprezintă taxa pentru eliberarea

extraselor din registrul de stat al persoanelor juridice și suma de 42.003,10 lei reprezintă dobânda de întârziere.

Creditorul a subliniat că, creanțele sunt confirmate prin factura fiscală nr. KV1887773 din 03 martie 2022, care a devenit scadentă la data de 11 martie 2022 și prin calculul dobânzii de întârziere.

Or, deși creditorul a expediat în adresa debitorului notificare prealabilă la 09 decembrie 2023, prin care i-a solicitat să achite datoria scadentă în termen de 3 zile calendaristice, notificarea prealabilă a fost restituită creditorului cu mențiunea „nereclamat".

Astfel, creditorul SRL „Acvan Plus" a declarat că are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „B.C.L. Selene Group", deoarece deține față de debitor o creanță în sumă totală de 141.224,74 lei, care este certă, lichidă și exigibilă, în sensul căreia nu este conturat un litigiu, fiind întemeiată în baza facturii fiscale nr. KV1887773 din 03 martie 2022, care a devenit scadentă la data de 11 martie 2022 și prin calculul dobânzii de întârziere.

De altfel, conform facturii fiscale nr. KV1887773 din 03 martie 2022, creditorul SRL „Acvan Plus" a livrat mărfuri debitorului SRL „B.C.L. Selene Group", iar ultimul nu a achitat integral factura fiscală nr. KV1887773 din 03 martie 2022, restanța la zi fiind de 98.001,64 lei.

Totodată, creanța menționată este lichidă având un cuantum precis determinat în sumă totală de 141.224,74 lei, dintre care, suma de 98.001,64 lei constituie datoria restantă pentru mărfurile livrate de către creditor debitorului conform facturii fiscale nr. KV1887773 din 03 martie 2022, suma de 1.000 lei constituie taxa de stat pentru depunerea cererii introductive față de debitor, suma de 220 lei reprezintă taxa pentru eliberarea extraselor din registrul de stat al persoanelor juridice și suma de 42.003,10 lei reprezintă dobânda de întârziere.

Menționează că, reieșind din faptul că factura fiscală ce confirmă livrarea mărfurilor a fost semnată de către creditor și debitor la data de 03 martie 2022, datoria debitorului SRL „B.C.L. Selene Group" în mărime de 98.001,64 lei pentru livrarea mărfurilor, a devenit scadentă la data de 11 martie 2022, care până la moment nu a fost achitată de către debitor.

Respectiv, ținând cont de faptul că datoria debitorului SRL „B.C.L. Selene Group" în mărime de 98.001,64 lei pentru livrarea mărfurilor, a devenit scadentă la data de 11 martie 2022 și din data scadenței facturii fiscale au trecut mai mult de 60 de zile, prezumă incapacitatea de plată a debitorului SRL „B.C.L. Selene Group", ceea ce constituie temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitor.

La multiplele încercări ale creditorului cu privire la achitarea creanței scadente, acestea nu s-au soldat cu succes, în orice caz debitorul nu a plătit creditorului creanța scadentă, fapt care a pus la îndoială capacitatea de plată a debitorului.

Reține că, incapacitatea de plată al debitorului se confirmă prin neachitarea în termen a plăților asumate și este prezumată la depunerea cererii introductive.

- La 09 iulie 2024, prin intermediul Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul central, SRL „Ancom-Agro” a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă a creditorului SRL „Acvan Plus”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „B.C.L. Selene Group” și, respectiv, admiterea și validarea creanței chirografare în sumă totală de 30.000 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

În motivarea cererii s-a menționat că în temeiul contractului încheiat între SRL „Ancom-Agro” în calitate de beneficiar și SRL „B.C.L. Selene Group” în calitate de executor, fiecare parte și-a asumat obligații.

La data de 22 noiembrie 2022, conform facturii nr. 2511221, SRL „Ancom-Agro” a plătit prin transfer în avans suma de 30.000 lei.

Totuși, prin abatere de la condițiile contractuale, executorul în mod tacit, prin ignorare nu a executat obligațiunile sale asumate, prin ce a prejudiciat SRL „Ancom-Agro”.

La 03 noiembrie 2023, pe adresa email***** a fost expediată repetat somația/notificare, prin care prestatorul a fost informat suplimentar despre necesitatea achitării/restituirii sumei în caz contrar SRL „Ancom-Agro” va depune cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, însă a rămas fără efect.

Creditorul alăturat a declarat că, până în prezent debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile sale integral privind achitarea/restituire sumei datorate, fiind înștiințat în mod corespunzător.

Astfel, dat fiind faptul că debitorul nu a efectuat total plățile în baza contractului de vânzare-cumpărare, nici chiar după faptul că a fost informat conform legii despre obligativitatea efectuării plăților, rezultă că această întreprindere se află în incapacitate de plată.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 06 martie 2024, s-a admis spre examinare cererea înaintată de avocatul Buhnaci Tudor în interesele SRL „Acvan Plus” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „B.C.L. Selene Group”, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare și desemnarea administratorului autorizat - Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „B.C.L. Selene Group”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 12 septembrie 2024, au fost respinse ca neîntemeiate, cererea introductivă depusă de către SRL „Acvan Plus” și cererea de alăturare la cererea introductivă, depusă de SRL „Ancom-

Agro”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „B.C.L. Selene Group”.

Suplimentar, măsurile de asigurare aplicate în privința SRL „Selene Group” prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 06 martie 2024, au fost anulate.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacord, la 25 septembrie 2024 SRL „Ancom-Agro” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 12 septembrie 2024.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2024, apelul declarat de SRL „Ancom-Agro” a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Totodată, la 26 septembrie 2024, SRL „Acvan Plus” prin intermediul avocatului Buhnaci Tudor, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 12 septembrie 2024, iar la 05 decembrie 2024 a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea actului judecătoresc contestat cu apel și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea introductivă și cererea de alăturare la cererea introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „B.C.L. Selene Group”, intentarea procesului de insolvabilitate și desemnarea administratorului autorizat Bostan Tatiana, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Astfel, apelantul a remarcat că, în cauza dedusă judecății sunt doi creditori care dețin creanțe certe, lichide și exigibile față de debitorul SRL „B.C.L. Selene Group” în sumă totală de 171.224,74 lei, or, din analiza activității debitorului pentru perioada 2022, expusă în raportul administratorului provizoriu, s-a stabilit că debitorul nu dispune de active curente suficiente pentru achitarea datoriilor pe termen scurt, iar rezultatele obținute la calcularea coeficientului lichidității imediate ale debitorului pe perioada anului 2022, ceea ce indică că debitorul nu este capabil să-și onoreze datoriile din contul mijloacelor bănești, hârtii de valoare și creanțelor proprii.

Analizând valoarea coeficientului lichidității absolute pe perioada de referință (anul 2022) observă că debitorul este în incapacitate totală de a-și achita imediat datoriile pe termen scurt prin mobilizarea mijloacelor proprii, ceea ce denotă că debitorul SRL „B.C.L. Selene Group” este în incapacitate de plată a datoriilor scadente, respectiv potrivit art. 10 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, acest fapt constituie temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

La fel, conform aceluiași raport al administratorului provizoriu, se constată că datoriile creditorilor nu pot fi stinse la acest moment de către debitor din cauza insuficienții mijloacelor financiare în conturile bancare.

În context, apelantul a subliniat că, potrivit raportului administratorului provizoriu, debitorul SRL „B.C.L. Selene Group” dispune de datorii scadente și solicitate la moment față de creditorul care a înaintat cererea introductivă în sumă de 141.224,74 lei, precum și datorii la bugetul asigurărilor sociale de stat în sumă totală de 25.217,69 lei, iar potrivit bilanțului contabil debitorul prezintă că are datorii curente în mărime totală de 2.692.735 lei. Astfel, debitorul SRL „B.C.L. Selene Group”, este în incapacitate de plată față de datoriile scadente.

De altfel, apelantul susține că, în speța dedusă judecății sunt întrunite cumulativ cele 2 condiții prevăzute de Legea insolvabilității pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „B.C.L. Selene Group” în baza temeiului general și anume - deținerea de către creditori a drepturilor de creanță certe, lichide și exigibile, și - incapacitatea de plată a debitorului SRL „B.C.L. Selene Group”, caracterizată prin insuficiența lichidităților, absența fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență pe conturile bancare ale debitorului.

Or, instanța de insolvabilitate urma să aplice prevederile art. 10 alin. (1-2), art. 2, art. 18 alin. (1) art. 34 alin. (1), alin. (3) a Legii insolvabilității și să intenteze procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „B.C.L. Selene Group”, în baza temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate - incapacitatea de plată a debitorului.

În altă ordine de idei, apelantul a remarcat că, reieșind din materialele dosarului din instanța de insolvabilitate, se atestă indubitabil faptul că debitorul SRL „B.C.L. Selene Group”, încălcând prevederile art. 28 a Legii insolvabilități și neexecutând încheierea Chișinău, sediul Central, din 06 martie 2024, nu a prezentat instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care să răstoarne prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor.

Respectiv, în speță se constată *expressis verbis* faptul, că debitorul SRL „B.C.L. Selene Group” nu a anexat la materialele dosarului probe prin care să răstoarne prezumția incapacității de plată, probe ce ar confirma că debitorul a executat obligațiile pecuniare față de creditorii care au depus cererea introductivă și cererea de alăturare la cererea introductivă, sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive.

De altfel, în ședința de fond, administratorul statutar al debitorului „B.C.L. Selene Group”, a declarat că recunoaște datoria față de creditorul SRL „Acvan Plus” în limita sumei de 98.001,64 lei, pe când de fapt datoria este mai mică, în sumă de 76.170,64 lei, iar datoria față de creditorul SRL „Ancom-Agro”, în sumă de 30.000 lei a fost recunoscută integral, or, aceste circumstanțe nu au fost luate în considerare de către instanța de insolvabilitate.

Cu referire la argumentele instanței despre irelevanța actului de livrare a materialelor, către SRL „Acvan Plus” în sumă de 449.642, 62 lei, apelantul a menționat că în actul de verificare din 12 septembrie 2024, prezentat de către debitor, nu s-a inclus suma din actul de livrare a materialelor în mărime de 449.642,62 lei, deci această sumă nu a fost luată la evidența contabilă.

Complementar, apelantul a menționat că, activele circulante formate din stocuri, creanțe curente și alte active circulante, investițiile financiare curente, deținute formal de debitor pentru anul 2022, care figurează și au fost declarate în raportul financiar, în realitate, nu au fost probate.

În concluzie, apelantul a menționat că, hotărârea contestată este una neîntemeiată bazată pe concluzii nemotivate, soluția adoptată de instanța de insolvabilitate nu cuprinde motivele pe care se sprijină respingerea cererii introductive și a cererii de alăturare la cererea introductivă, precum și respingerea concluziilor din raportul administratorului provizoriu circumstanțe care atrag după sine casarea acesteia.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit lucrărilor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 12 septembrie 2024, iar cererea de apel al SRL „Acvan Plus” a fost depusă la 26 septembrie 2024.

Prin urmare, Colegiul judiciar constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a înscrisurilor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Completul consideră că cererea de apel înaintată de SRL „Acvan Plus” urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii primei instanțe reieșind din următoarele considerente.

Totodată, dat fiind faptul că apelul declarat de SRL „Ancom-Agro” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 12 septembrie 2024, a fost

restituit, Completul menționează ca irelevantă verificarea legalității actului judecătoresc sub aspectul pretențiilor acestui creditor.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În context, potrivit art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În fapt, Colegiul constată că, avocatul Buhnaci Tudor în interesele SRL „Acvan Plus” a depus în instanța de judecată o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „B.C.L. Selene Group”, în motivarea acțiunii invocând că, deține față de debitor creanțe în sumă de 98.001,64 lei - datoria restantă pentru mărfurile livrate conform facturii fiscale nr. KV1887773 din 03 martie 2022 și în sumă de 42.003,10 lei - dobânda de întârziere.

Totodată, SRL „Ancom-Agro” a înaintat cerere de alăturarea la cererea introductivă a creditorului SRL „Acvan Plus”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „B.C.L. Selene Group” și, respectiv, admiterea și validarea creanței chirografare în sumă totală de 30.000 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

După cum rezultă din raportul cu anexe al administratorului provizoriu SRL „B.C.L. Selene Group”, instanța de apel reține că, la interpelările expediate organelor deținătoare de registre publice și de evidență a bunurilor înregistrate după debitor, au expediat/remis în adresa administratorului provizoriu răspunsuri.

Astfel:

- Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a RM, Instituția Publică Cadastrul bunurilor imobile, în urma verificării băncii centrale a cadastrului bunurilor imobile la data de 19 martie 2024, a stabilit că pe numele debitorului SRL „B.C.L. Selene Group” nu sunt și nu au fost înregistrate cu drept de proprietate careva bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova;

- Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, a informat că pe numele debitorului nu sunt și nici nu au fost înregistrate unități de transport;
- ÎS Pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro” a comunicat că debitorul nu are înregistrat în registru unități de tehnică supusă înmatriculării de stat, de către;
- BC „OTP BANK” SA, BC „Comerțbank” SA, „BCR Chișinău” SA, BC „Moldindconbank” SA, BC „EuroCredit Bank” SA, BC „Moldova-Agroindbank” SA, BC „FinComBank” SA, BC „EXIMBANK” SA și BC „ProCreditBank” SA, au informat administratorul provizoriu că debitorul nu are deschise conturi în cadrul băncilor;
- Potrivit datelor prezentate de BC „Victoriabank” SA, situația în conturile debitorului la data de 22 martie 2024 soldul în conturile bancare constituie 0,00 lei, 0,00 USD, 0,00 EUR;
- Registratorii Independenți, SA „Soliditate” și „Depozitarul Central Unic de Valori Mobiliare”, „Depozitarul Central” și SA „Intermedia-Group” au informat că în registrele sale debitorul nu figurează în calitate de societate de registru;
- Primăria mun. Chișinău a informat că nu a avut relații juridice contractuale, financiare urbanistice și/sau comerciale și nici un contract de comodat/locațiune pe încăperi nelocative încheiate cu debitorul;
- ÎS „Calea Ferată din Moldova” a comunicat că la data de 21 martie 2024 debitorul SRL „B.C.L. Selene Group” nu deține careva bunuri la depozitele întreprinderii, totodată decontări nestinse între entități nu există;
- Compania Națională de Asigurări în Medicină a comunicat că la data de 20 martie 2024 la IDNO-ul debitorului sunt înregistrate șapte persoane asigurate angajate;
- ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” a comunicat că debitorul nu a primit careva mărfuri de la agenții economici și nu deține careva bunuri în depozitele cargo ale întreprinderii;
- Serviciul Vamal a informat că debitorul are înregistrate operațiuni de import și nu deține bunuri materiale în antrepozitele vamale;
- Agenția Resurse Informaționale Juridice a comunicat că potrivit situației la data de 20 martie 2024 debitorul nu are bunuri mobile gajate;
- Agenția de Stat Pentru Protecția Intelectuală „AGEPI” a comunicat că debitorul nu a depus cereri de înregistrare și nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor și/sau drepturi conexe;
- Casa Națională de Asigurări Sociale a informat că la situația curentă, agentul economic are acumulate datorii către bugetul asigurărilor sociale de stat în sumă totală de 25. 217,69 lei;

- Conform informației deținută de administratorul provizoriu, din cererea introductivă, întreprinderea dispune de datorii scadente față de creditorul SRL „Acvan Plus” în sumă totală de 141.224,74 lei și datorii la bugetul asigurărilor sociale de stat în sumă totală de 25.217,69 lei;
- Potrivit informației prezentată de Biroul Național de Statistica, declarate de debitor în situația financiară pentru anul 2022 întreprinderea dispune de datorii curente în sumă totală de 2.692.735 lei.

Astfel, analizând lichiditatea debitorului pentru perioada anului 2022, administratorul provizoriu a concluzionat că debitorul nu dispune de active curente suficiente pentru achitarea datoriilor pe termen scurt (Klich curente), respectiv acest coeficient este unul negativ, sub limita de jos, iar rezultatele obținute la calcularea coeficientului lichidității imediate ale debitorului pe perioada anului 2022 indică că debitorul nu este capabil să-și onoreze datoriile din contul mijloacelor bănești, hârtii de valoare și creanțelor proprii.

În contextul celor menționate, administratorul provizoriu a conchis că debitorul SRL „B.C.L. Selene Group”, este în incapacitate de plată față de datoriile scadente, fapt pentru care a propus instanței de insolvabilitate intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. „B.C.L. Selene Group”.

În materie de drept, instanța de apel menționează că în conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 2 al aceleași legi, incapacitatea de plată este situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Supraîndatorare este situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

De asemenea, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea insolvabilității, la determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare,

inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

Concomitent, instanța de apel conchide că, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ mai multe criterii și anume să fie certe, lichide și exigibile.

În fapt, SRL ,,Acvan Plus" a depus cerere introductivă, invocând că debitorul are o datorie de 98.001,64 lei, formată în baza facturii fiscale nr. KV1887773 din 03 martie 2022, care a devenit scadentă la data de 11 martie 2022.

Totodată, Completul de judecată reține că, în cadrul instanței de fond, a fost prezentat un act de verificare din 02 februarie 2023, potrivit căruia, SRL „B.C.L. Selene Group" a livrat către SRL ,,Acvan Plus" marfă în sumă de 449.642,62 lei, din care suma de 76.170,64 lei a fost achitată în avans și, respectiv, SRL ,,Acvan Plus" înregistrează față de SRL „B.C.L. Selene Group" o datorie în sumă de 373.471,98 lei (f.d.140, 142).

Respectiv, deși în prima instanță și în cererea de apel, SRL ,,Acvan Plus" a susținut principiul incapacității de plată a debitorului, prin prisma existenței datoriei reciproce a SRL ,,Acvan Plus" față de SRL „B.C.L. Selene Group", instanța de apel consideră că, creditorul SRL ,,Acvan Plus" nu a demonstrat incontestabil acest fapt, respectiv Completul de judecată reține că temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate nu a fost susținut de materialele cauzei.

De altfel, reieșind din lucrările dosarului rezultă că datoria SRL „B.C.L. Selene Group" față de SRL ,,Acvan Plus" nu este una certă, lichidă și exigibilă, or, caracterul cert al creanței presupune că această este fermă iar existența ei nu dă naștere la discuții, caracterul lichid apare în cazul în care cuantumul bine determinat, iar cel exigibil presupune că creanța a ajuns la scadență.

Cu toate acestea, deși SRL ,,Acvan Plus" face referire la datoria de 98.001,64 lei formată în baza facturii fiscale nr. KV1887773 din 03 martie 2022, care a devenit scadentă la data de 11 martie 2022, de rând cu caracterul cert și lichid al creanței SRL „B.C.L. Selene Group", față de SRL ,,Acvan Plus", din înscrisurile cauzei nu s-a putut demonstra incapacitatea de plată a debitorului SRL „B.C.L. Selene Group" expusă atât în cererea introductivă a SRL ,,Acvan Plus", cât și în cererea de alăturare a SRL „Ancom-Agro", or, situația patrimonială a debitorului denotă capacitatea realizării obligațiilor curente.

Mai mult ca atât, Completul reține că, potrivit actului de verificare din 30 aprilie 2024 anexat la materialelor cauzei rezultă că, SRL „B.C.L. Selene Group” deține o creanță față de SRL „G4S Company” în sumă de 242.956,35 lei.

Astfel, sunt considerate irelevante și declarative argumentele SRL „Acvan Plus” cu referire la incapacitatea de plată a SRL „B.C.L. Selene Group” față de creditorii SRL „Acvan Plus” și SRL „Ancom-Agro”, instanța de apel reiterează că, pe numele debitorului sunt înregistrate cu drept de proprietate mai multe mijloace de transport, iar pentru anul 2022, întreprinderea avea active circulante în cuantum de 2.223.222 lei (stocuri – 719.257 lei, creanțe curente și alte active circulante – 1.351.262 lei, investiții financiare curente – 149.014 lei, numerar și documente bănești – 3.689 lei).

Complementar, instanța de apel subliniază că activitatea desfășurată de SRL „B.C.L. Selene Group”, nu este perturbată de anumiți factori financiari, iar drept urmare, nici în prima instanță și nici instanța de apel, nu s-a demonstrat că SRL „B.C.L. Selene Group” este în incapacitate de plată sau este în supraîndatorare.

În altă ordine de idei, deși SRL „Acvan Plus” și SRL „Ancom-Agro” se consideră îndreptățiți de a solicita intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „B.C.L. Selene Group”, prin prisma creanțelor pe care le înregistrează față de această entitate, Completul de judecată consideră oportun de a remarca faptul că, capitalul social al debitorului constituie 1.302.438 lei, astfel, deoarece creanțele celor doi creditori față de debitorul SRL „B.C.L. Selene Group” constituie 171.224,74 lei, aceasta poate fi acoperită de capitalul statutar al debitorului.

În acest sens, Colegiul conchide că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru respingerea cererii introductive și cererii de alăturare, or, nu se constată incapacitatea de plată a debitorului SRL „B.C.L. Selene Group”.

Completul remarcă faptul că creditorul nu a prezentat alte înscrisuri la cererea de apel, ce ar demonstra decăderea circumstanțelor care au stat la baza concluziilor instanței de fond, or, caracterul obligatoriu a facturii fiscale în temeiul căreia a înaintat cererea introductivă, nu presupune în mod automat existența principiului de incapacitate de plată a debitorului SRL „B.C.L. Selene Group”.

În susținerea concluziei respective, instanța de apel reține că contrar prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) al Legii insolvabilității, creditorul nu a probat instanței de insolvabilitate temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului, precum și nici temeiul special nu a fost demonstrat.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru respingerea ca neîntemeiată a cererii introductive, or, circumstanțele enunțate sunt susceptibile să indice în privința caracterului litigios al creanței creditorului, așa cum existența sa este contrazisă de debitor.

Cât privește argumentele apelantului potrivit cărora cauza a fost soluționată greșit, instanța de apel le va respinge ca fiind neîntemeiate, or la caz, instanța de insolvabilitate a aplicat în mod întemeiat prevederile legale atât procedural, cât și material, argumentându-și corespunzător poziția și concluzia.

La caz, instanța de fond corect a elucidat și constatat circumstanțele pricinii, a verificat și apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei și întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea introductivă cu privire la intentarea procesului în privința SRL „B.C.L. Selene Group", or în speță, nefiind confirmată condiția de valabilitate a creanțelor și nici condiția de incapacitate de plată a debitorului.

Suplimentar, în susținerea concluziei primei instanțe și, respectiv menținerea actului judecătoresc atacat cu apel, Colegiul civil menționează că potrivit prevederilor art. 372 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

De asemenea, este necesar de a concretiza, că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, pe lingă faptul că argumentele apelantului nu se referă la încălcarea esențială de către prima instanță a unor prevederi legale, Colegiul civil reține că apelanta nu a prezentat alte probe decât cele deja existente la materialele dosarului, or, instanța fiind pusă în situația soluționării litigiului în urma studierii probelor anexate și în raport cu prevederile normelor legale aplicabile speței.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că "... art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, care ar duce la anularea actului judecătoresc atacat cu apel, or, apelanta a reiterat prin mai multe aspecte, conceptul expus în prima instanță privind incapacitatea de plată a debitorului și temeinicia creanței sale, argumente cărora le-a fost dată o apreciere corespunzătoare.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant

sunt neîntemeiate, Completul ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 12 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de creditorul SRL „Acvan Plus”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 12 septembrie 2024, emisă asupra cererilor introductive înaintate de către SRL „Acvan Plus” și SRL „Ancom-Agro” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „B.C.L. Selene Group”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător
Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei