Dosarul nr.4-72/2026;
4-26005275-51-4-19012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legi

04 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Luncas Andrei
Contravenientului Mocanu Mihail

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Mocanu Mihail,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 08 ianuarie 2026, acţiunile lui **Mocanu Mihail,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 08 ianuarie 2026 orele 12:00, la domiciliul în sat. Valea - Trestieni raionul Nisporeni, știind cu certitudine că în privința sa este emis ordin de restricție pe o perioadă de 10 zile, a revenit la domiciliul unde a avut contact vizual și verbal cu nora sa Munteanu Tatiana, prin care acțiuni intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 368 emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 30 decembrie 2025.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Luncaș Andrei,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă printr-o cerere scrisă, anexată la materialele cauzei, susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită examinarea cauzei în lipsa sa.
3. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.
4. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Mocanu Mihail,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimului, potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa din motiv de imposibilitate de a se prezenta, este de acord cu recomandarea agentului constatator.
5. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

~ ~

6. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că "Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Mocanu Mihail și a agentului constatator Luncaș Andrei.**
7. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Mocanu Mihail,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
8. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
10. ***Conform art. 7 din Codul contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
11. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
12. ***Potrivit prevederilor articolul 318[1] Cod contravențional,*** constituie contravenție, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

~ ~

13. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 08 ianuarie 2026 nr. MAI06 959789 întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 08.01.2026 (f.d. 7); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 08.01.2026 de audeire a lui Mocanu Petru (f.d. 8); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 08.01.2026, de audiere a lui Muteanu Tatiana (f.d. 9); procesul-verbal de audiere a pesoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care a recunoscu vina (f.d.10); ordinul de restricție nr. 368 din 30.12.2025 emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni (f.d. 11); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 12); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 13); procesul-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură (f.d. 14).
14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, **Mocanu Mihail,** la data de 08 ianuarie 2026 orele 12:00, la domiciliul în sat. Valea - Trestieni raionul Nisporeni, știind cu certitudine că în privința sa este emis ordin de restricție pe o perioadă de 10 zile, a revenit la domiciliul unde a avut contact vizual și verbal cu nora sa Munteanu Tatiana, prin care acțiuni intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 368 emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 30 decembrie 2025.
15. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 959789 din 08 ianuarie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Mocanu Mihail,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
17. **În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
18. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
19. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
20. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
21. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenitetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în

normele **art. 318[1] Cod contravenţional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

22. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
23. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 318[1] Cod contravențional,** care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției și care stipulează că – Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
24. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul **Mocanu Mihail**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante, nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Mocanu Mihail,** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional, instanţa de judecată va acorda posibilitatea acestuia, ca prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului.
25. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Mocanu Mihail,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 318[1] Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Mocanu Mihail,** ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Mocanu Mihail,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**

~ ~