Dosarul nr. 2-9811/19

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

examinând în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de către SC „SIMPLEX-CO" SRL împotriva lui Andrei Popa cu privire la încasarea prețului produsului, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de către Andrei Popa împotriva SC „SIMPLEX-CO" SRL cu privire la rezoluțiunea contractului și obligarea preluării produsului –

a c o n s t a t a t :

La 3 martie 2017, S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. a depus în Judecătoria Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Popa cu privire la încasarea datoriei în sumă de 53 634,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. indică că la 8 august 2016, între societatea reclamantă, în calitate de vânzător și Andrei Popa, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 191 de furnizare cu plată la termen și plafon de credit, conform condițiilor căruia, reclamanta s-a obligat să vândă, iar pârâtul s-a obligat să cumpere mărfurile/produsele vânzătorului.

Susține că în vederea executării obligațiilor contractuale, S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. a livrat, iar Andrei Popa a recepționat marfă în valoare de 56 848,00 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale seria și numărul AAA5967847 din 4 noiembrie 2016 și AAA5967922 din 8 noiembrie 2016, contrasemnate de către Andrei Popa.

Menționează că conform pct. 3.1 al contractului, pentru toate achizițiile efectuate, scadența plății este de 15 zile calendaristice de la data facturării, astfel că termenul limită pentru achitarea prețului mărfurilor a fost până la 31 decembrie 2016.

Insistă că contrar condițiilor contractuale, Andrei Popa nu a achitat integral costul mărfurilor/produselor recepționate, datoria față de reclamantă constituind suma de 56 634,00 lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. a expediat în adresa lui Andrei Popa o somație, care a fost recepționată de acesta pe 27 ianuarie 2017, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în mărime de 56 634,00 lei, însă, până la depunerea acțiunii, pârâtul nu a reacționat la somație.

Astfel, S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. solicită încasarea datoriei în mărime de 53 634,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 martie 2024, S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. a depus cerere de completare a acțiunii, prin care solicită încasarea din contul lui Andrei Popa a sumei de 179 416,51 lei cu titlu de penalitate calculată pentru perioada 29 martie 2021 – 27 martie 2024 și compensarea cheltuielilor aferente acestei cereri.

În motivare, reclamanta S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. indică că conform pct. 4.1 din contractul nr. 191 din 8 august 2016, în cazul în care plata prețului mărfurilor / produselor nu se va reuși în condițiile și la termenele convenite prin contract, cumpărătorul va plăti penalități de întârziere în mărime de 0,3 % pe fiecare zi de întârziere până la data plății efective și integrale a prețului.

Afirmă că obligația de achitare a prețului mărfurilor livrate a devenit scadentă la 31 decembrie 2016, dar nu a fost achitată până în prezent. Prin urmare, consideră că pârâtul urmează să achite penalitate în mărime de 179 416,51 lei, calculată pentru perioada 29 martie 2021 – 27 martie 2024.

Pârâtul Andrei Popa a depus cerere convențională împotriva S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de furnizare (vânzare-cumpărare) nr. 191 din 8 august 2016, cu aducerea părților în poziția inițială, prin obligarea pârâtului de a prelua de la reclamant cazanul împreună cu părțile componente pentru montare.

În argumentarea acțiunii reconvenționale, Andrei Popa indică că în baza contractului nr. 191, la 4 noiembrie 2016, a cumpărat de la S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. un cazan de model SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM și componentele necesare pentru montarea și utilizarea lui, produsul fiind livrat de reprezentanții vânzătorului la adresa de instalare a cazanului și semnate facturile fiscale în modul corespunzător, aceasta fiind unica prestație în baza acestui contract.

Invocă Andrei Popa că la momentul descărcării și despachetării cazanului, s-au depistat adâncituri și zgârieturi în carcasa exterioară a cazanului, totodată, fiind observată o etichetă de fabrică unde era menționată puterea cazanului de 25 KW și nu de 28 KW, precum este indicat în factura fiscală.

Menționează că imediat a contactat reprezentantul vânzătorului, care la rândul lui i-a comunicat că carcasa cazanului a fost înlocuită, deoarece, a căzut în momentul transportării, din care cauză și sunt adâncițurile și zgârieturile respective, dar de fapt este un cazan cu putere de 28 KW și cumpărătorul a fost asigurat că nu vor apărea probleme în utilizarea și exploatarea acestuia.

Arată că cazanul a fost instalat și pregătit de pornire și testare la 11 noiembrie 2016, dată pentru care a fost solicitată prezența reprezentantului S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. la adresa livrării cazanului, pentru a asista la pornirea cazanului, eliberarea actului de pornire, certificatului de garanție, certificatului de conformitate și alte documente de însoțire, pe care vânzătorul era obligat să le elibereze în conformitate cu condițiile contractului nr. 191 din 8 august 2016 și prevederile Legii privind protecția consumatorilor.

Susține că de nenumărate ori a contactat telefonic reprezentantul vânzătorului să se prezinte pentru testare și punere în funcțiune, acesta a refuzat să se prezinte, făcând doar instrucțiuni telefonice, ceea ce a făcut ca procesul de testare, care durează în mod normal 2-3 zile, să dureze 3 luni.

Afirmă Andrei Popa că pe parcursul testării, s-a stabilit că cazanul are un consum de trei ori mai mare decât cel declarat (225 kg peleți/4-5 zile), adică pe toată această perioadă au fost procurate și consumate 6300 kg peleți în sumă de 23 940,00 lei, ceea ce constituie un consum enorm și cheltuieli considerabile pentru utilizarea unui astfel de cazan. Din acest considerent, a fost solicitată și opinia altor specialiști și vânzători în domeniu, care au declarat că este un consum prea mare pentru un astfel de tip de cazan și că cu certitudine este vorba de un defect din fabrică.

Astfel, la 15 februarie 2017, Andrei Popa a expediat în adresa S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. o declarație de rezoluțiune a contractului din 8 august 2016, or, acordarea unui termen de remediere a viciilor nu era oportun, dat fiind faptul că a fost livrat un cazan de o putere mai mică, 25 KW în loc de 28 KW. Prin răspunsul parvenit de la S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L., Andrei Popa a fost informat că a procurat un cazan de model SOKOL CLASSIC SD DUO BIO 28 PLATINUM LAMDA, un model diferit decât cel indicat în factura fiscală. Conform informațiilor producătorului, nu există așa model de cazan indicat în factura fiscală, cu atât mai mult de 28 KW.

Insistă Andrei Popa că a procurat un bun viciat, iar viciile acestuia fac imposibilă exploatarea acestuia conform destinației sale, așa cum s-a așteptat cumpărătorul, or, în situația în care cumpărătorul ar fi știut de existența viciilor, nu ar fi cumpărat bunul, iar vânzătorul S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. fiind conștient de viciile bunului înstrăinat, la încheierea contractului a trecut sub tăcere viciile constatate, ceea ce a dus la neexecutarea obligației stabilite la art. 763 Cod Civil, de predare a bunului fără vicii materiale și a obligației de a se comporta cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței la momentul executării și stingerii obligației.

Din cauza că S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. a refuzat să preia cazanul procurat, Andrei Popa a expediat în adresa acestuia o nouă notificare prin care i-a comunicat vânzătorului faptul că va dispune efectuarea unei expertize tehnice în vederea corespunderii caracteristicilor tehnice a acestuia și stabilirii consumului de facto. Prin răspunsul S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L., s-a acceptat returul cazanului.

În acest context, Andrei Popa susține că a demontat cazanul și l-a pregătit pentru retur, însă, acesta nu a fost preluat de S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. până în prezent.

În aceste condiții, Andrei Popa solicită rezoluțiunea contractului de furnizare (vânzare-cumpărare) nr. 191 din 8 august 2016, cu aducerea părților în poziția inițială, prin obligarea pârâtului de a prelua de la reclamant cazanul împreună cu părțile componente pentru montare.

S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. a depus referință asupra acțiunii reconvenționale formulate de Andrei Popa prin care solicită respingerea acțiunii, menționând că în ianuarie 2016, reprezentantul vânzătorului s-a deplasat la solicitarea cumpărătorului pentru a verifica dacă cazanul are careva probleme de ordin tehnic. La cazan a fost instalat un modul care oferă accesul firmei producătoare de la distanță. Prin intermediul acestui modul, inginerul de la METAL-FACH s-a conectat la cazan pentru a vizualiza parametrii tehnici și pentru a efectua reglajul necesar, concluzia inginerului fiind că cazanul funcționează în corespundere cu parametrii anunțați.

Menționează S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. că modelul cumpărat de Andrei Popa costă 1 000,00 euro, însă, cumpărătorul nu l-a restituit vânzătorului.

Afirmă că eficiența cazanului depinde nu doar de capacitatea lui, ci și de alți factori cum ar fi locul montării cazanului, izolarea termică a construcției, calitatea geamurilor, instalarea conform proiectului, exploatarea conform cerințelor tehnice, etc.

Insistă că S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. nu se ocupă de montarea cazanelor și nu efectuează deservirea tehnică a lor, motiv pentru care nu poate fi responsabilă pentru consecințele survenite ca urmare a devierilor în consumul de combustibil al cazanului.

În referința S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. se indică că sunt neîntemeiate argumentele lui Andrei Popa precum că în factura fiscală este indicat un model diferit de cazan decât cel indicat în răspuns și că nu există un astfel de model de cazan, așa cum, modelul cazanului procurat de Andrei Popa este SOKOL CLASSIC SD DUO BIO 28 PLATINUM LAMBDA, fapt confirmat prin invoice.

Arată că Andrei Popa a anexat la acțiunea reconvențională doar o parte a corespondenței, pentru a crea false impresii. Astfel, la recepționarea primei somații din partea lui Andrei Popa, administrația vânzătorului i-a explicat toate momentele ce țin de exploatarea cazanului. S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. a dorit soluționarea amiabilă a litigiului, în scopul evitării unui proces judiciar, motiv din care i-a propus acestuia returul cazanului, însă nu a urmat nici un răspuns. Peste o perioadă, Andrei Popa a venit cu noi pretenții, solicitând nu doar returul cazanului, dar și restituirea tuturor cheltuielilor legate de montarea, demontarea, montarea repetată a cazanului, testarea acestuia, costul peleților. S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. i-a comunicat lui Andrei Popa că acceptă efectuarea expertizei, însă, acesta iarăși nu a răspuns.

Consider S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. că Andrei Popa urmărește scopul de a se eschiva cu orice preț de la achitarea cazanului cumpărat.

Reprezentantul reclamantei-pârâte S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L., avocatul Vitalii Mamaliga în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată inițială și a solicitat admiterea acesteia, totodată, pledând pentru respingerea acțiunii reconvenționale depuse de Andrei Popa.

Pârâtul-reclamant Andrei Popa în ședințele de judecată nu s-a prezentat, procedura de înștiințare legală a acestuia fiind respectată.

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, verificând argumentele expuse de participanții la proces în acțiunea inițială și acțiunea reconvențională, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii depuse de S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L., care urmează a fi respinsă și asupra temeiniciei acțiunii reconvenționale depuse de Andrei Popa, care urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, dar și din actele cauzei și suportul probatoriu administrat rezultă că la 8 august 2016, între S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. în calitate de vânzător și Andrei Popa, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de furnizare cu plată la termen și plafon de credit nr. 191, conform condițiilor căruia, vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul s-a obligat să cumpere mărfurile/produsele din gama celor comercializate de vânzător și aflate în stocul acestuia, în condițiile și cantitățile convenite de părți și având specificația tehnică acceptată de cumpărător, conform documentelor însoțitoare (f. d. 10-12).

Potrivit pct. 2.1-2.4 din contract, livrarea mărfurilor/produselor se face de la depozitul sau magazinul vânzătorului. Livrarea se face pe bază de factură, care va conține, în afara

altor mențiuni cerute de lege, specificația mărfurilor, codurile de comercializare, prețul în MDL, după caz, scadența plății. Recepția cantitativă și calitativă a mărfurilor/produselor se face de cumpărător, prin delegații său, în mod obligatoriu, la data livrării, în condiția de livrare prevăzută la pct. 2.1. Orice reclamație ulterioară livrării, conform pct. 2.1, nu va mai fi luată în considerare de vânzător și decade cumpărătorul din dreptul de a pretinde orice fel de daune.

S-a constatat că în baza facturilor fiscale seria și numărul AAA5967847 din 4 noiembrie 2016 și AAA5967922 din 8 noiembrie 2016, S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. a livrat către Andrei Popa cazanul de model SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 25 PLATINUM și echipamentele necesare pentru montarea și conectarea cazanului respectiv (f. d. 13-14).

La 17 februarie 2017, Andrei Popa a expediat în adresa S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. notificare prin care ca solicitat cumpărătorului ca în termen de trei zile de la recepționare, să fie organizat returul cazanului de model SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM și componentele acestuia.

Din conținutul notificării respective, rezultă următoarele pretenții expuse de cumpărător „*la momentul descărcării și despachetării cazanului, s-au depistat adâncituri și zgârieturi în carcasa exterioară a cazanului, totodată, fiind observată o etichetă de fabrică unde era menționată puterea cazanului de 25 KW și nu de 28 KW, precum este indicat în factura fiscală. Imediat a contactat reprezentantul vânzătorului, care la rândul lui i-a comunicat că carcasa cazanului a fost înlocuită, deoarece, a căzut în momentul transportării, din care cauză și sunt adâncițurile și zgârieturile respective, dar de fapt este un cazan cu putere de 28 KW și cumpărătorul a fost asigurat că nu vor apărea probleme în utilizarea și exploatarea acestuia. Cazanul a fost instalat și pregătit de pornire și testare la 11 noiembrie 2016, dată pentru care a fost solicitată prezența reprezentantului S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. la adresa livrării cazanului, pentru a asista la pornirea cazanului, eliberarea actului de pornire, certificatului de garanție, certificatului de conformitate și alte documente de însoțire, pe care vânzătorul era obligat să le elibereze în conformitate cu condițiile contractului nr. 191 din 8 august 2016 și prevederile Legii privind protecția consumatorilor. De nenumărate ori a contactat telefonic reprezentantul vânzătorului să se prezinte pentru testare și punere în funcțiune, acesta a refuzat să se prezinte, făcând doar instrucțiuni telefonice, ceea ce a făcut ca procesul de testare, care durează în mod normal 2-3 zile, să dureze 3 luni. Pe parcursul testării, s-a stabilit că cazanul are un consum de trei ori mai mare decât cel declarat (225 kg peleți/4-5 zile), adică pe toată această perioadă au fost procurate și consumate 6300 kg peleți în sumă de 23 940,00 lei, ceea ce constituie un consum enorm și cheltuieli considerabile pentru utilizarea unui astfel de cazan. Din acest considerent, a fost solicitată și opinia altor specialiști și vânzători în domeniu, care au declarat că este un consum prea mare pentru un astfel de tip de cazan și că cu certitudine este vorba de un defect din fabrică*" (f. d. 48).

Prin răspunsul nr. 01/03 nedatat, S.C. „SIMPLEX&CO" S.R.L. i-a comunicat lui Andrei Popa că acesta a procurat un cazan de model SOKOL CLASSIC SD DUO BIO 28 PLATINUM LAMBDA, care are o capacitate de 28 kW. Conform informației oferite de producătorul cazanului, la fabrica METALFAC, unde a fost produs cazanul, a fost lipită în mod eronat eticheta care indică 25 kW. Astfel, se explică nepotrivirea dintre capacitatea indicată pe etichetă și cea din documentele însoțitoare ale cazanului. În ianuarie a.c.,

reprezentantul S.C. „SIMPLEX&CO” S.R.L. la solicitarea lui Andrei Popa s-a deplasat pentru a verifica dacă cazanul are careva probleme de ordin tehnic. La cazan a fost instalat un modul care oferă acces de la distanță. Prin intermediul acestui modul, inginerul de la fabrica producătoare s-a conectat la cazan pentru a vizualiza parametrii tehnici și pentru a efectua reglajul necesar. Concluzia inginerului a fost următoarea: cazanul funcționează în mod normal, fapt despre care acesta a fost înștiințat. Eficiența funcționării cazanului depinde nu doar de capacitatea pe care o are, ci și de mai mulți factori cum ar fi: temperatura de intrare, temperatura de ieșire, calitatea combustibilului, locul montării cazanului, care trebuie să aibă caracteristicile tehnice corespunzătoare, izolarea termică a construcției, calitatea geamurilor, instalarea conform proiectului, sistemul de încălzire (diametrul țevilor și capacitatea corpului de încălzit), exploatarea conform cerințelor tehnice. ... Parametrii cazanului au fost verificați și corespund celor declarați. Cazanul nu are vicii materiale. La procurarea cazanului Andrei Popa a primit toate documentele de însoțire. Respectiv, s-a susținut că S.C. „SIMPLEX&CO” S.R.L. a respectat prevederile contractului de furnizare cu plată la termen nr. 191 din 8 august 2019 și temeiuri legale pentru rezoluțiunea contractului nu există (f. d. 50-51).

Prin notificarea din 17 martie 2017, S.C. „SIMPLEX&CO” S.R.L. a fost informată că Andrei Popa s-a adresat la Centrul Național pentru Expertize Judiciare cu cerere privind efectuarea expertizei tehnice la cazanul de model SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM, în vederea stabilirii corespunderii caracteristicilor tehnice a acestuia și stabilirii cuantumului de facto. Andrei Popa a indicat că în cazul în care vânzătorul are propuneri de soluționare pe cale amiabilă a litigiului apărut, să le prezinte spre examinare în formă scrisă (f. d. 53).

Prin răspunsul nr. 2, S.C. „SIMPLEX&CO” S.R.L. a propus lui Andrei Popa ca expertiza indicată să fie efectuată de către un laborator acreditat pe testarea cazanelor (f. d. 68).

Prin scrisoarea nr. 22/2017 nedatată, S.C. „SIMPLEX&CO” S.R.L. l-a informat pe Andrei Popa că acceptă returul cazanului SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM (f. d. 55).

La 21 iulie 2017, Andrei Popa a expediat în adresa S.C. „SIMPLEX&CO” S.R.L. notificare prin care a solicitat repetat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin returnarea cazanului de model SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM (f. d. 60).

Prin acțiunea depusă în instanță pe 3 martie 2017, S.C. „SIMPLEX&CO” S.R.L. a pretins impunerea lui Andrei Popa la executarea silită a obligației de plată a prețului mărfurilor procurate, prin încasarea datoriei în mărime de 56 634,00 lei.

Pârâtul Andrei Popa a depus acțiune reconvențională prin care a solicitat rezoluțiunea contractului nr. 191 din 8 august 2016, invocând că cazanul vândut avea vicii materiale.

Instanța de judecată conchide că acțiunea depusă de S.C. „SIMPLEX&CO” S.R.L. este neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională depusă de Andrei Popa este întemeiată, iar în susținerea acestei concluzii, se impun a fi precizate următoarele.

Conform art. 733 Cod Civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului, *contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decît în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părţilor*.

Conform art. 734 alin. (1) Cod Civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului, *părţile îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul de rezoluţiune a contractului*.

Conform art. 735 Cod Civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului, *o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esenţială din partea celeilalte părţi.*

Pentru determinarea neexecutării esenţiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanţe:

a) neexecutarea privează substanţial creditorul de ceea ce acesta se aştepta de la executarea contractului, cu excepţia cazului cînd debitorul demonstrează că nu a prevăzut şi nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat;

b) executarea întocmai a obligaţiilor ţine de esenţa contractului;

c) neexecutarea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.

Conform art. 763 Cod Civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului, *vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.*

Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă:

a) corespunde destinaţiei stabilite în contract;

b) corespunde utilizării obişnuite şi prezintă caracteristici care există în mod obişnuit la bunuri de acelaşi fel şi pe care cumpărătorul le poate aştepta ţinînd cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ şi cele pe care cumpărătorul le poate aştepta conform specificaţiilor publice ale vînzătorului, producătorului sau ale reprezentanţilor acestora, îndeosebi prin reclamă, cu excepţia cazului în care specificaţiile nu pot influenţa decizia de cumpărare.

Există vicii materiale şi atunci cînd asamblarea convenită contractual a fost realizată defectuos de către vînzător sau de către ajutoarele lui, precum şi atunci cînd bunul trebuie asamblat de cumpărător şi acesta îl asamblează defectuos din cauza indicaţiilor de asamblare eronate.

Există viciu material şi în cazul în care vînzătorul predă numai o parte a bunului, un alt bun, bunul într-o cantitate mai mică decît cea convenită sau cînd este viciată numai o parte a bunului, cu excepţia cazurilor cînd viciul nu exercită o influenţă substanţială asupra utilizării bunului.

Din sensul normelor legale enunțate citate mai sus derivă că partea poate rezoluționa contractul în cazul în care, bunul obiect al contractului de vânzare-cumpărare, are vicii materiale.

În litigiul din speța deferită judecății în prezenta speță se constată că, după livrarea de către vânzător a cazanului de model SOKOL CLASSIC SD DUO 28 PLATINUM și montarea acestuia, între părțile litigante au apărut mai multe divergențe cu privire la caracteristicile bunului vândut, printre care: necorespunderea modelului cazanului indicat în factură cu modelul livrat cumpărătorului; defecte exterioare ale bunului; funcționarea neconformă a cazanului.

Aceste circumstanțe se confirmă atât prin notificarea lui Andrei Popa din 15 februarie 2017, cât și prin răspunsul vânzătorului nr. 22/2017, prin care acesta a acceptat returul cazanului SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM.

Instanța de judecată reiterează că prin acțiunea reconvențională depusă de Andrei Popa s-a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 191 din 8 august 2016, din motiv că bunul vândut avea vicii materiale.

După cum urmează din înscrisurile administrate la dosarul cauzei, prin notificarea din 15 februarie 2017, Andrei Popa a declarat rezoluțiunea contractului de furnizare (vânzare-cumpărare) cu plată la termen nr. 191 din 8 august 2016, începând cu următoarea zi din momentul recepționării notificării (f. d. 48).

Notificarea respectivă a fost recepționată de S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. a recepționat notificarea lui Andrei Popa la 21 februarie 2017.

Conform art. 737 Cod Civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului, *rezoluţiunea contractului operează prin declaraţie scrisă faţă de cealaltă parte. Dacă prestaţia este oferită cu întîrziere sau nu corespunde în alt fel prevederilor contractului, creditorul pierde dreptul de rezoluţiune dacă nu notifică cealaltă parte într-un termen rezonabil de la data la care a aflat sau trebuia să afle despre oferta sau executarea necorespunzătoare*.

Din interpretarea normei legale enunțate derivă că rezoluțiunea contractului operează prin declarația scrisă a părții, fără a fi necesară pronunțarea unei hotărâri judecătorești în acest sens.

La caz, se constată că Andrei Popa a declarat rezoluțiunea contractului de furnizare (vânzare-cumpărare) cu plată la termen nr. 191 din 8 august 2016, iar această declarație și-a produs efectele începând cu 22 februarie 2017, această circumstanță fiind confirmată inclusiv și prin răspunsul nr. 22/2017, prin care S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. a acceptat returul cazanului cumpărat de Andrei Popa.

Corespunzător, instanța conchide asupra temeiniciei parțiale a acțiunii reconvenționale depuse de Andrei Popa, urmând a fi constatată rezoluțiunea contractului de furnizate cu plata la termen și plafon de credit nr. 191 din 8 august 2016, încheiat între S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. în calitate de vânzător și Andrei Popa, în calitate de cumpărător, în temeiul căruia lui Andrei Popa la 4 noiembrie 2016 i-a fost vândut de către S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. cazanul de model SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM.

Instanța desconsideră argumentele vânzătorului S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. care a susținut că cazanul vândut lui Andrei Popa nu prezenta vicii materiale, dar și că nu există temeiuri de rezoluțiune a contractului, or, prin răspunsul nr. 22/2017, vânzătorul, ca rezultat a examinării notificării cumpărătorului de returnare a bunului vândut cu vicii, a admis solicitările formulate de cumpărător și a acceptat returnarea cazanului.

Această scrisoare, în opinia instanței, nu denotă altceva decât o recunoaștere de către vânzător a obiecțiilor expuse de cumpărător în notificările din 15 februarie 2017 și din 17 martie 2017, or, în ambele notificări menționate mai sus, cumpărătorul a invocat prezența viciilor la cazanul de model SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM, iar vânzătorul a acceptat returnarea bunului, recunoscând în mod indirect pretențiile formulate de cumpărător.

Nu poate fi reținut de instanță nici argumentul reclamantei precum că declarația de rezoluțiune a fost înaintată doar după depunerea acțiunii de încasare a datoriei, așa cum, declarația de rezoluțiune a contractului a fost înaintată pe 15 februarie 2017 și a fost recepționată de S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. la 21 februarie 2017, pe când, acțiunea de

încasare a datoriei a fost depusă la 3 martie 2017, adică ulterior recepționării declarației de rezoluțiune unilaterală a contractului.

Instanța va respinge și argumentele S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. care susține că cazanul de model SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM corespundea caracteristicilor producătorului și nu prezenta vicii materiale în momentul transmiterii bunului către cumpărător, or, vânzătorul S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. a recunoscut indirect viciile cazanului prin scrisoarea nr. 22/2017, prin care a acceptat solicitarea cumpărătorului de returnare a cazanului.

Este de menționat că deși în răspunsul/scrisoarea respectivă nu a fost indicat în mod expres că S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. recunoaște existența viciilor, acest fapt se deduce din două considerente: (*i*) răspunsul a fost formulat la reclamațiile cumpărătorului despre viciile materiale constatate și (*ii*) prin răspuns s-a acceptat returnarea cazanului.

Instanța desconsideră și argumentul S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. potrivit căruia contractul nu prevede dreptul de rezoluțiune, or, dreptul de rezoluțiune a contractului este un drept recunoscut prin lege și poate fi exercitat de orice parte, chiar dacă acest drept nu a fost inclus în contractul a cărui rezoluțiune operează.

În aceste condiții, instanța de judecată va admite parțial acțiunea depusă de Andrei Popa și va constata rezoluțiunea contractului de furnizate cu plata la termen și plafon de credit nr. 191 din 8 august 2016, încheiat între S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. în calitate de vânzător și Andrei Popa, în calitate de cumpărător, în temeiul căruia lui Andrei Popa la 4 noiembrie 2016 i-a fost vândut de către S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. cazanul de model SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM.

Referitor la acțiunea depusă de S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L., instanța precizează următoarele.

Conform pct. 3.1 al contractului, pentru toate achizițiile efectuate, scadența plății este de 15 zile calendaristice de la data facturării, astfel că termenul limită pentru achitarea prețului mărfurilor a fost până la 31 decembrie 2016.

Conform art. 512 Cod Civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri*.

Conform art. 514 Cod Civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform art. 572 Cod Civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi*.

Instanța subliniază că atunci când creditorul alege metoda de apărare a drepturilor încălcate de impunere a debitorului la executarea silită a obligației, acesta este ținut să demonstreze existența obligației și refuzul debitorului de a-și executa obligațiile.

La caz, instanța constată că Andrei Popa nu este ținut să achite S.C. „SIMPLEX-CO" S.R.L. prețul mărfurilor livrate în baza contractului nr. 191, de vreme ce acest contract a fost

rezoluționat prin declarația unilaterală a lui Andrei Popa din 15 februarie 2017, declarație acceptată de S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. prin răspunsul nr. 22/2017.

Corespunzător, fiind constatat că contractul nr. 191 din 8 august 2016, precum și ținând cont de efectele rezoluțiunii (eliberarea părților de obligația de a presta), instanța de judecată concluzionează că pretenția S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei în mărime de 56 634,00 lei urmează a fi respinsă.

Totodată, instanța va respinge și pretenția S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. cu privire la încasarea penalității, așa cum, această pretenție poartă un caracter accesoriu cerinței de bază (*i. e.* încasarea datoriei) și poate fi admisă doar în cazul admiterii cerinței principale.

Un alt temei de respingere a pretenției S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. de încasare a penalității îl constituie și faptul că reclamanta și-a întemeiat această cerință pe dispozițiile legale ale Codului Civil în redacția în vigoare din 1 martie 2019.

Instanța precizează că legea civilă în vigoare la data depunerii acțiunii, permitea creditorului să pretindă calcularea și/sau achitarea penalității pe o perioadă nu mai mare de 180 de zile (art. 268 lit. a) Cod Civil în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), pe când, începând cu 1 martie 2019, acest termen special de prescripție a fost exclus.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod Civil în redacția în vigoare din 1 martie 2019, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare*.

Respectiv, pretenția reclamantei S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. de încasare a penalității rămâne a fi guvernată de legea civilă în vigoare la data depunerii acțiunii inițiale.

Pentru aceste considerente, dar și având în vedere faptul că instanța a constatat rezoluțiunea contractului nr. 191 din 8 august 2016, acțiunea depusă de S.C. „SIMPLEX-CO” S.R.L. urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 236, 238-241 și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SC „SIMPLEX-CO” SRL împotriva lui Andrei Popa cu privire la încasarea prețului în mărime de 56 634 lei în temeiul contractului de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr. 191 din 08 august 2016, penalității în sumă de 179 416,51 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională depusă de către Andrei Popa.

Se constată rezoluțiunea contractului de furnizate cu plata la termen și plafon de credit nr. 191 din 08 august 2016, încheiat între SC „SIMPLEX-CO” SRL în calitate de vânzător și Andrei Popa, în calitate de cumpărător, în temeiul căruia lui Andrei Popa la 04 noiembrie 2016 i-a fost vândut de către SC „SIMPLEX-CO” SRL cazanul de model „SOKOL CLASSIC SD DUO PLUS 28 PLATINUM”.

În rest, acțiunea reconvențională se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Petru Harmaniuc**