DOSARUL: NR. 4-24029989-12-5r-18032024 (5r-1053/2024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 mai 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Denis
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator – Cebotari Nicolae.
Petiționarei - *****.
Procedura de citare legală fiind respectată, examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06070965 din data de 28.02.2024 și a deciziei incluse, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în baza art. 238 alin.(2) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 28.02.2024 agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Cebotari Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06070965 în baza art. 238 alin.(2) Cod Contravențional, în privința lui *****, *a parcat în loc interzis pe trotuar, creând obstacole pietonilor.*

2. La data de 12.03.2024, petiționara *****, a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06070965, solicitând anularea acestuia și, respectiv, încetarea procesului contravențional.

3. Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cebotari Nicolae, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu comunicat instanței motivele neprezentării și nici nu a solicitat examinarea contestației în lipsa acestuia.

4. Petiționara ***** la fel nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind respectată procedura de citare legală, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

5. Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06070965 sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Examinând materialele procesului contravențional instanța constată că, ***** a depus în termen contestația.

În sensul art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin. (5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art.163 Cod de procedură penală, procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii.

6. Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06070965 nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, concludente şi utile ce ar demonstra faptul contravenției și anume nu a fost stabilit faptul că, *****, la 28.02.2024, ora 17:30 min., aflându-se în mun. Chişinău, intersecția străzilor M. Viteazul și M. Dosoftei, a parcat automobilul de marcă Porshe cu n/î RVP 987, blocând accesul pietonilor.

7. În acest context instanța reține că la materialele cauzei contravenționale au fost anexate două fotografii alb negru fără a fi stabilit care este proveniența fotografiilor, de asemenea din pozele anexate nu este clar dacă automobilul era parcat sau staționa, vizual nu a putut fi identificat nici un indicator rutier care ar permite sau ar interzice parcarea sau staționarea automobilului în porțiunea de drum la care se face referire. În atare

condiții instanța este în imposibilitate de a identifica toate circumstanțele în care se pretinde că a fost săvârșită contravenția de către *****.

8. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, §29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, **sarcina probei în procedura contravenționala** desfășurată în fața instanței de judecată **revine în primul rând organului constatator** și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06156298 din 22.02.2024 încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, **persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.**

Instanța mai reține că în procesul verbal cu privire la contravenție contestat, fapta contravențională a fost descrisă în mod generic de către agentul constatator, or acesta nu a stabilit mai detaliat circumstanțele în care a fost comisa contravenția prevăzută la art.238 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în

probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*

La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei contestații agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Raportat la cele arătate în cauză și având în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana acuzată, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei, instanța va admite contestația lui ***** şi va dispune încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există fapta contravenției.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 443[1] alin. (1), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06070965 din data de 28.02.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cebotari Nicolae, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06070965 din data de 28.02.2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, prin care ***** a fost sancționată cu amendă în cuantum de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1000 (o mie) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Denis Guzun**