

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-121/2020  
Bălți

Instanța de fond: Judecătoria

sediul

Sîngerei

Judecător:

A.Clevada

## DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

03 februarie anul 2021  
Bălți

municipiul

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecători:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier:

Frasina Iana

Cu participarea:

Procurorul Dubăsari Valeriu

Avocatului Racoviță Ion

A judecat în ordine de recurs în ședință publică recursul declarat de către inculpatul Fîrfa Andrei Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21.09.2020, conform căreia, în privința lui

**Fîrfa Andrei Constantin**, născut la \*\*\*\*\*,  
originar din satul \*\*\*\*\*, domiciliat mun.\*\*\*\*\*,  
cetățean a Republicii Moldova, de naționalitate  
moldovean, studii superioare, starea familială –  
căsătorit, are un copil minor la întreținere, locul de  
muncă – \*\*\*\*\*, fără antecedente penale

A fost încetat procesul penal în privința lui Fîrfa Andrei Constantin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cheltuielile de judecată în suma de 2804,34 lei s-au trecut în contul statului.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 26.09.2019-21.09.2020.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 04.11.2020-24.02.2021.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

## C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că la Fîrfa Andrei, activând în calitate de \*\*\*\*\*, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.39 ef din 29.01.2016 al șefului adjunct al IGP Gheorghe Cavaliuc, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere de către participanții la trafic, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP persoană publică, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XV1 din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el începând cu 06.02.2017 aproximativ la orele 07.24 acționând în mod intenționat și din interes material, prin extorcare a pretins de la cetățeanul \*\*\*\*\*, locuitor al s.\*\*\*\*\*, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, exprimate prin nedocumentarea obiectivă a cazului de încălcare a prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere și anume conducerea de către \*\*\*\*\* a automobilului de model „Opel Tigra” cu numerele de înmatriculare lituaniene \*\*\*\*\* cu actele pe automobil expirate și în lipsa permisului de conducere și respectiv pentru a nu-i întocmi ultimului proces-verbal cu privire la contravenție și a nu-l atrage în consecință la răspundere contravențională pentru încălcările comise, bani pe care i-a primit personal de la cet.\*\*\*\*\*, la 06.02.2017 aproximativ în jurul orei 08.30, în preajma automobilului de serviciu de model Lada Samara 2115 cu numerele de înmatriculare MAI 9833 care era parcat pe traseul Bălți-Răuțel în apropierea de s.Răuțel.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs în termen de către inculpatul Fîrfa Andrei, care în motivare invocă dezacordul cu sentința instanței de fond din următoarele motive de fapt și de drept:

-În fapt, la data de 06.02.2017 de către Direcția Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție în privința lui a fost pornit proces penal înregistrat în Registrul nr.1 a sesizărilor cu privire la infracțiuni sub nr.2017970089 pe faptul presupusei comiteri a unei infracțiuni prevăzute de art.324 alin.2 lit.b), c) Cod Penal al R.Moldova, în baza denunțului calomnios al cet.\*\*\*\*\*, în cadrul cauzei penale respective a fost bănuit, apoi învinuit cu remiterea dosarului conform competenței în instanța de judecată, pe faptul că la data respectivă deținând funcție publică, de \*\*\*\*\*, aflându-se în exercițiul funcției conform dislocației forțelor și mijloacelor, fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a traficului rutier pe itinerarul de patrulare r-n Fălești, împreună cu fostul coleg \*\*\*\*\*, desfașurând serviciu cu autoturismul de model VAZ-2115, i-a fost imputat faptul că în jurul orei 07.24 aflându-se în s.\*\*\*\*\* a stopat la ieșirea din satul Rautel un autoturism de model Opel Tigra înmatriculat în alt stat, la volanul căruia se afla cet.\*\*\*\*\*, de la care, chipurile, a estorcat din interes material suma

de 2000 MDL pentru a nu documenta presupusa încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere, și anume conducerea mijlocului de transport în lipsa actelor permise. În legătură cu cele relatate ține să menționeze faptul, cum a menționat și în cadrul audierilor în cadrul ședinței de judecată, că conducătorul auto nu deținea asupra sa careva acte și nu avea asupra sa permisul de conducere sau alte acte prin intermediul căruia ar fi fost posibil stabilirea identității, pentru a stabili cu certitudine că automobilul nu dispune de acte permise pentru admiterea în traficul rutier cum ar fi raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și vinieta, a apărut necesitatea de a verifica mijlocul de transport și presupusul conducător auto prin intermediul bazei de date Web Acces al STI al MAI, pentru care fapt a apelat Deserviciul operativ al Dispeceratului Regimentului de patrulare Nord solicitând informația data, la care a fost informat că din careva motive tehnice la moment nu-i poate oferi careva informații, deoarece nu funcționează baza de date.

-Ca urmare, conducându-se de art.374 și art.375 al Codului Contravențional al R.Moldova și anume, Concluzia despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri toate dubiile ce nu pot fi înlăturate se tratează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Ulterior, s-a adresat conform art.28 CC al R.Moldova limitându-se la adresarea doar unei observații verbale după care a plecat de la fața locului. În scurt timp, a fost reținuți de către angajații Direcția Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție, în cadrul căreia în momentul efectuării percheziției corporale i-a fost ridicată suma de 637 MDL, iar colegului \*\*\*\*\*i a fost ridicata suma de 635 MDL ce le aparținea, după care au fost audiați în calitate de bănuiți privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.(b), (c) Cod Penal a RM.

-La data de 28.03.2017 \*\*\*\*\* a fost scos de sub urmărirea penală deoarece în cadrul cauzei penale s-a stabilit că fapta nu a fost săvârșită de învinuit. La data 26.03.2017, a fost emis rechizitoriu privitor la cauza penală nr.2017970089 în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod penal, la fel, i-a fost încălcat dreptul la apărare conform prevederilor art.26 alin.1 și alin.3 din Constituția RM și a codului de procedură penală fiindcă nu i-a fost acordat apărător din momentul reținerii, el a solicitat acest fapt.

-În cadrul ședințelor de judecată ce s-au desfășurat la Judecătoria Bălți sediul Singerei, instanța nu a soluționat obiectiv și sub toate aspectele particularitățile cazului, sentința emisă fiind una ilegală și neîtemeiată din următoarele motive:

1. Pot fi puse la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului \*\*\*\*\* deoarece exista un șir de divergente și neclarități în declarațiile lui în momentul efectuării urmăririi penale și în momentul audierii în cadrul ședinței de judecată; și anume sunt divergente cu declarațiile lui \*\*\*\*\* cât și a martorului \*\*\*\*\*. Fiindu-i adresată întrebarea martorului \*\*\*\*\* dacă a prezentat actele pe mijlocul de transport colaboratorilor de poliție el declară că le-a prezentat pe când martorul \*\*\*\*\* care este proprietarul acestui mijloc de transport în baza actului juridic /Procura/ declară că documentele pe mijlocul de transport se aflau la el deoarece \*\*\*\*\* î-i era dator cu niște bani - anume din acest motiv că martorul \*\*\*\*\* nu deținea la el acte pe mijlocul de transport iară el fiind în calitate de agent constatatator s-a limitat la o observație verbală conform art.28 alin.(1) și (2) Cod contravențional a RM, deoarece din motive tehnice nu a fost posibil de a accesa baza de date "ACCES" pentru a i se stabili identitatea.

2. Declarațiile martorului \*\*\*\*\* sunt precum că i-a transmis presupusa sumă de 2000 lei MD lui \*\*\*\*\* posibil pentru „EVACUATOR” invocând că bancnotele nu au fost înregistrate pe vre-o filă de matematică sau în vre-un blancnot, pe când martorul \*\*\*\*\* declară că presupusa sumă de 2000 lei MD și seriile acestor bancnote au fost înregistrate în blancnot pe lângă aceasta există o

secvență video și foto efectuată de pe telefonul personal în care martorul \*\*\*\*\* declara că dorește să dea mită colaboratorilor de poliție la data de 06.02.2017 până la efectuarea acțiunilor de reținere a subsemnatului Fîrfa Andrei și \*\*\*\*\* adică până la ora 09.22.

3. Examinând materialele dosarului acumulate de către ofițerii CNA la materialele cauzei a fost anexată o filă de matematică ca probă la care suma declarată de către martorul \*\*\*\*\* nu coincide cu cea de pe fila de matematică cu atât mai mult se pune întrebarea unde este acest blocnot și de ce nu a fost ridicat în cadrul procesului penal ca corp delict - sau el poate nici nu a existat.

-Examinând probele acumulate în cadrul ședinței de judecată de către acuzator nu a fost prezentat corpul delict în original și anume telefonul mobil a martorului \*\*\*\*\*, prin care să se adeverească sursa originală în care să se constate săvârșirea actului de corupție, neavând această probă deduce concluzia că nu a fost săvârșită această faptă.

-La fel de către acuzator a fost prezentat-un disc CD (format MP3 cu capacitatea informației de 1,97 GB (2123018240 biți) pe suport CD capacitatea informației este de 1,97 GB (2123018240 biți) unde a fost vizionat în cadrul ședinței de judecată presupusa înregistrare video și foto efectuată de martorul \*\*\*\*\* în care el declară că dorește să dea mită colaboratorilor de poliție cât și secvența foto a bancnotelor în momentul vizionării acestui CD s-a stabilit că momentul înregistrării și efectuării presupusei secvențe video și foto pe suportul CD a fost la data de 06 februarie 2017 ora 11:54:46. Ce se dovedește prin accesarea imaginilor și segmentelor video în meniul proprietăți, care indică ora când au fost stocate pe disk, sau efectuate aceste înregistrări, se anexează secvența video și foto. În caz contrar apare o bănuială că organul de urmărire penală din cadrul subdiviziunii Direcție Nord al CNA, a fotografiat bancnotele ce-i aparțineau după care le-a anexat ca corp delict, invocând faptul că ultimele aparțineau persoanei. Prin ce au vrut să-și întărească baza probatorie dar real aceste probe au fost falsificate (anexa nr.1).

4. Reșind din cele expuse constată că presupusa înregistrare efectuată de \*\*\*\*\* a fost efectuată după reținerea subsemnatului Fîrfa Andrei și \*\*\*\*\* la interval aproximativ de aproape 4 ore. La fel stabilește că \*\*\*\*\* a declarat în calitate de martor că a fotografiat și a înregistrat într-un bancnot care nu există ca corp delict seria și numărul presupuselor bancnote în sumă de 2000 lei MD, cum ar fi: 5 bancnote nominal a câte 200 lei MD și 2 bancnote nominal a câte 500 lei MD până la momentul reținerii mele, adică până la orele 09:22, prin probele prezentate de acuzator s-a stabilit cu certitudine că fotografierea bancnotelor s-a efectuat la data de 06.02.2017 ora 11:54:46, la fel constată că pe fila de matematică la care \*\*\*\*\* a efectuat înscrieri numărul bancnotelor și a seriei nu coincide suma invocată de el. Consideră că după ce au fost ridicați banii de la subsemnatul Fîrfa Andrei de către ofițerii CNA și de la \*\*\*\*\* s-a efectuat fotografierea și s-au înregistrat pe suport de hârtie seria și numerele bancnotelor și anume cele ridicate de la el și \*\*\*\*\*i pe lângă aceasta au fost adăugate 2 bancnote a câte 500 lei MD pentru ca declarațiile martorului \*\*\*\*\* să fie veridice cu toate că cele 2 bancnote a câte 500 lei nu exista în original cât și pe fila de matematică nu sunt înscrise de martorul \*\*\*\*\*.

-Consideră ca recunoașterea acestor probe și anume a filei de matematică și informației de pe CD - sunt contrar normelor procesual penale neîntemeiate, neprobante și nule, din motive că nu corespund prevederilor art.158-164 Cod procedură penală. La fel ce ține de presupusa înregistrare audio telefonică înregistrată de către \*\*\*\*\* în care este acuzat că a avut discuție cu el constată că în cadrul ședinței de judecată de către acuzator în genere nu a fost prezentată așa probă invocând că din motive tehnice nu poate să o prezinte, dar totuși i s-a adresat întrebare provocatoare ce ține de presupusă discuție și ar dori să menționeze următoarele; că nu se recunoaște în presupusa discuție din motiv că nu i-a fost prezentată, consideră că dacă există așa discuție este contrar normelor procesual-penale, neprobantă deoarece nu exista sursa originală în care să se constate

presupusa săvârșire actului de corupție doar un CD care a fost prezentat de acuzator la care nu a fost posibil de a viziona aceasta înregistrare, presupune că este cu înserări de voci computerizat cu intercalări de cuvinte fraze sau alte elemente de contrafacere cu adăugiri și ștersături de comunicării a presupuselor imagini interceptate sau înregistrate la fel după cum a menționat nu există la presupusa probă sursa în original sau un act juridic și anume expertiză fonoscopică în care s-ar stabili cu certitudine că este vocea lui sau a martorului \*\*\*\*\*i sau de ce nu în genere a altei persoane.

5. La fel pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului \*\*\*\*\* precum că fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că nu l-a văzut pe martorul \*\*\*\*\* că s-a întors a doua oară la ei dar în ședința de judecată declară ca acest fapt avut loc. Consideră că declarațiile lui \*\*\*\*\*i sunt critice și anume din motivul că a fost influențat de fosta lui conducere de la INSP sau presupune că de organele de urmărire penală ca să-și schimbe declarațiile.

-Reișind din cele expuse după cercetarea tuturor probelor din dosar și cele prezentate la judecarea cauzei date constată că de către acuzator nu a fost acumulat nici un element de fapt probatoriu la vinovăția subsemnatului, în acest sens constatarea faptelor fiind limitată în mod exclusiv doar la declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* care au un caracter vădit contradictoriu, totodata acestea nu au capacitatea indubitabilă de a confirma fapta imputată de cât prin opinii; păreri și presupunere, neavând capacitate probantă, atât timp cât ele nu reflectă implicarea subsemnatului în comiterea presupusei fapte imputate și nu sunt susținute de alte elemente de fapt probatoriu în confirmarea concluziilor de partea acuzării.

-Consideră că concluziile despre vinovăția lui în săvârșirea presupusei fapte nu pot fi întemeiate pe presupuneri și pe presupusele probe care au fost acumulate ilegal de către organul de urmărire penală. Partea acuzării a fost bazată pe o apreciere intenționată denaturată și cu interpretarea eronată și abuzivă a faptelor fără a fi respectate normele procesual penale.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie achitat.

Inculpatul Fîrfa Andrei în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat, solicitând să fie admis din motivele invocate, cu cercetarea în ședința judiciară a probelor asupra căror instanța de fond nu s-a expus.

În ședința instanței de recurs avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatului Fîrfa Andrei a solicitat admiterea recursului declarat de inculpat din motivele invocate.

Procurorul participant în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat de acuzatorul de stat din motivele invocate, totodată a declarat, că instanța de fond la emiterea sentinței a admis eroare referitor la soluția de încetare a procesului penal cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în privința inculpatului, în legătură cu faptul că se solicită achitarea inculpatului și se invocă cercetarea probelor, deoarece cauza penală se examinează în ordine de recurs, erorile respective nu pot fi corectate de instanța de recurs, solicitând admiterea recursului declarat de inculpat, din alte motive decât cele invocate, cu liberarea inculpatului de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, în rest cu menținerea sentinței de condamnare fără modificări.

Colegiul penal constată, că inculpatul Fîrfa Andrei a indicat greșit că declară apel împotriva sentinței, deoarece potrivit art.437 al.(1) CPP RM, sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate pot fi atacate doar cu recurs, sancțiunea art.324 al.(4) CP RM incriminată inculpatului prevede ca pedepse amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o

anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, fiind calificată ca infracțiune ușoară, astfel cauza penală se judecă în ordine de recurs.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a sentinței, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Soluția Colegiului penal se întemeiază pe dispozițiile art.449 al.(1) pct.2) lit.c) CPP RM, potrivit căror se reglementează, că judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Potrivit art.441 al.(1) CPP RM se reglementează, că instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Conform art.441 al (2) CPP RM se indică, că instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Potrivit art.448 al.(1) CPP RM se indică, că judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.384 alin.(3) CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit 384 al.(4) CPP se indică, că instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art.101 alin.(1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În același context, Colegiul penal menționează, că hotărârile pronunțate de instanța de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi – evazivi, reprezintă motiv de casare.

Verificând legalitatea hotărârii contestate sub aceste aspecte și prin prisma opiniei recurentului, care critică sentința referitor la aprecierea probelor, în sensul că hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ținând cont și de faptul că în instanța de recurs nu se întocmește proces-verbal al ședinței judiciare și nu se înregistrează audio lucrările ședinței judiciare cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio, Colegiul penal reține că temeiul de recurs prevăzut de art.444 al.1 p.6 Cod de procedură penală, s-a confirmat în instanța de recurs, argumentând în acest context următoarele considerente.

Astfel, inculpatul critică soluția instanței de fond referitor la aprecierea probelor, indicând neexpunerea instanței de fond asupra tuturor probelor, inclusiv asupra înregistrării video din 06.02.2017, solicitând reproducerea înregistrării în ședința instanței de recurs, deoarece instanța de fond nu și-a motivat soluția referitor la această probă, la fel neexpunându-se referitor la argumentele privind nevinovăția sa penală, la fel a înaintat cerere privind probele administrate pe caz, solicitând expunerea asupra tuturor probelor învinuirii, solicitând și revizualizarea în ședința

instanței de recurs a înregistrării video conținute pe CD-MPG, cu capacitatea informației de 1,97 GB.

Totodată la judecarea recursului procurorul participant a invocat necesitatea prezentării probelor administrate ce confirmă vinovăția inculpatului, care urmează a fi cercetate și apreciate în ordinea stabilită, ce nu o poate face instanța de recurs, temei care generează soluția dispunerii rejudecării cauzei, or verificarea unor asemenea probe, cât și analiza faptelor reținute în sarcina inculpatului prin rechizitoriu, ține doar de competența instanței de fond.

În aspectul dat, Colegiul penal menționează și prevederile art.336 al.1,2 Cod Procedură Penală care indică, că:

(1) La judecarea cauzei **în primă instanță și în instanța de apel**, desfășurarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal întocmit de greșier.

(2) Pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloace de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal.

În sensul dat, ținând cont că cauza penală respectivă se judecă în ordine de recurs, în ședința instanței de recurs nu pot fi administrate mărturiile personale ale inculpatului și ale celorlalți martori ai acuzării și apărării, nu pot fi întreprinse alte acțiuni procedurale ce ar contribui la verificarea probelor administrate de către instanța de fond, mai ales că inculpatul nu recunoaște vinovăția și solicită să fie achitat, nefiind întocmit proces-verbal al ședinței judiciare, prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate legală de a cerceta probele și de a administra probe noi și nu poate proceda la o apreciere asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe inculpat și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată neîndeplinind exigențele unui proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO.

Ținând cont de cele menționate, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

La fel, Colegiul penal ține să indice, că conform art.60 alin.(1) Cod penal se indică, că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

În corespundere cu art.332 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art.8 alin.(1) Cod de procedură penală se indică, că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art.389 alin.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală al RM se reglementează, că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Conform art.391 alin.(1) Cod de procedură penală se indică expres temeiurile de adoptare a sentinței de încetare a procesului penal.

Potrivit art.394 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală se reglementează inclusiv, că partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În corespundere cu art.395 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate **constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală**, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, **dar îl liberează de pedeapsă** pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoră să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

În aspectul dat, Colegiul penal conchide, că judecând cauza penală în privința lui Fîrfa Andrei, contrar prevederilor nominalizate, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în privința inculpatului, mai ales că în sensul dat inculpatul Fîrfa Andrei nu și-a expus în mod expres opțiunea privind încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, apărarea și inculpatul insistând asupra nevinovăției inculpatului, din aceste considerente instanța de fond nu putea dispune încetarea procesului penal.

Colegiul penal astfel consideră, că instanța de fond nu a respectat procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, nefiind clar, fiind descrisă fapta criminală, considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului, ce fel de soluție a fost pronunțată - de încetare a procesului penal pe motive de reabilitare, nereabilitare, sau de condamnare, în descriptivul și dispozitivul hotărârii adoptate fiind prezente elementele ambelor categorii de hotărâri judiciare, care prin esența lor se exclud reciproc.

Reeșind din cele expuse, Colegiul penal constată temeiul prevăzut de art.444 al.1 p.6 CPP RM și ajunge la concluzia că erorile procesuale admise de instanța de fond nu pot fi corectate, împrejurare ce impune casarea sentinței cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În situația în care erorile depistate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de normele legale ale legislației procesual-penale, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, iar în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpatului, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CEDO, cu adoptarea unei sentințe, cu respectarea prevederilor art.385 și art.394 Cod Procedură Penală a RM, legale, întemeiate și motivate.

Conducându-se de art.449 al.1 p.2 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

## DECIDE:

Admite recursul declarat de către inculpatul Fîrfa Andrei Constantin împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 21.09.2020, sentință care se casează, din alte motive decât cele invocate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.



Președintele ședinței, judecător

Judecător

Judecător

Rotaru Ala

Burdeniuc Ruslana

Pușca Dumitru