Dosarul nr.4r-1908/24
Nr. PIGD 4-24003267-02-4r-29042024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Tatiana Postolachi

D E C I Z I E

22 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Victoria Burduja în numele și interesele contravenientului Sîrbu Ion, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, prin care Sîrbu Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i s-a stabilit sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de 50 /cincizeci/ de ore și s-a explicat lui Sîrbu Ion că, potrivit art.37 alin.(6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmînd a fi asigurată de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 29 aprilie 2024-22 octombrie 2026, în procedura judecătorului Andrei Mocanu de la 17 iunie 2026 pînă la 22 octombrie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. Sîrbu Ion, la data de 13 decembrie 2023 în perioada 21:00 - 22:00, aflîndu-se în mun. Chişinău, ***** şi curte, prin acţiuni violente a agresat fizic pe soţia sa ***** lovind-o cu pumnii şi palmele asupra corpului ei. Conform raportului de expertiză nr. 202302P3056 din 15.12.2023eliberat de Centrul de Medicină Legală se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi sănătăţii.

2. Astfel, acţiunile cet. Sîrbu Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza 78^1 din Codul contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, Sîrbu Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi i s-a stabilit sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de 50 /cincizeci/ de ore și s-a explicat lui Sîrbu Ion că, potrivit art.37 alin.(6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii urmînd a fi asigurată de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Victoria Burduja în numele și interesele contravenientului Sîrbu Ion a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul contravențional să fie încetat din motivul lipsei faptei contravenționale.
5. În motivarea recursului s-a invocat că prezenta cauză a fost examinată în lipsa contravenientului Sîrbu Ion, acesta fiind lipsit de posibilitatea de a lua cunoştinţă cu procesul verbal contravenţional, de a da explicaţii în instanţa de judecată şi de a beneficia de un proces echitabil. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
6. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.
7. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).
8. În speţă, partea apărării a expus că materialele procesului nu sunt complete pentru a constata vinovăţia acestuia, iar procesul contravenţional urma a fi

încetat, pe motivul încălcărilor procesuale, precum şi în temeiul art.441 din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

9. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Victoria Burduja în numele și interesele contravenientului Sîrbu Ion, urmează a fi admis din alte motive, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, urmînd a fi casată inclusiv și din oficiu.
10. Conform art. 471 din Codul Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
11. De asemenea, conform art. 3 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.
12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel, deși la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”, în instanța de recurs au intervenit circumstanțe ce impun casarea actului judecătoresc.
13. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

14. Colegiul constată că Sîrbu Ion, la data de 13 decembrie 2023 în perioada 21:00 - 22:00, aflîndu-se în mun. Chişinău, ***** şi curte, prin acţiuni violente a agresat fizic pe soţia sa ***** lovind-o cu pumnii şi palmele asupra corpului ei. Conform raportului de expertiză nr. 202302P3056 din 15.12.2023eliberat de Centrul de Medicină Legală se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi sănătăţii.
15. Astfel, acţiunile cet. Sîrbu Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza 78^1 din Codul contravenţional.
16. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
17. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
18. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
19. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor,

înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

20. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
21. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
22. La caz, Colegiul consideră că vinovăția lui Sîrbu Ion, este demonstrată prin probele acumulate și anexate la dosar și anume, Informaţia 112 din 14.12.2023, potrivit căreia la data de 13 decembrie 2023 ora 22:25 min, a primit informaţia nr. 19165 de la (dispecerat Zonal, Serviciul 112, angajaţii poliţiei, instituţiile medicale, persoane fizice, persoane juridice): cet. Sîrbu Ion, *****, precum că pe ***** ”conflict”; Raportul subofiţerului superior al BPRO al DP mun. Chişinău, Carp Andrei din 13 decembre 2023, potrivit căruia la orele 22:35 min. a primit informaţia de la 112 precum, că pe *****, ”violenţă în familie”; îndreptare din 14 decembrie 2023 către Instituţia Medico-sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie eliberată pe numele cet. Sîrbu Ion, născut la *****991, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****; procesul verbal privind actele de constatare din 13 decembrie 2023, cet. Sîrbu Ion a reiterat circumstanţele avute loc la data de 13 decembrie 2023; plângerea cet ***** din 14 decembrie 2023, solicitând organele de poliţie să tragă la răspundere conform legislaţiei în vigoare pe soţul ei Sîrbu Ion pe faptul, că la data de 13.12.2023 aproximativ orele 21:00-22:00 a fost agresată fizic lovind-o cu pumnii şi palmele asupra corpului ei în apartamentul situat în mun. Chişinău, *****, şi afară în curtea comună manifestând un comportament agresiv trăgând-o de haine; Procesul verbal de audiere a victimei din 14 decembrie 2023, cet, ***** a reiterat circumstanţele avute loc la data de 13 decembrie 2023; Ordin de restricţie de urgenţă nr. ORU109 din 14 decembrie 2023; Informaţie despre drepturile şi obligaţiile agresorului în legătură cu eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie; Procesul verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 14 decembrie 2023,

conform căruia cet. Sîrbu Ion la data de 14 decembrie 2023 ora 16:50 min., i-a fost adus la cunoştinţă restricţiile aplicate în privinţa agresorului în baza ordinului de re restricţie de urgenţă; Raportul de constatare nr.202302P3056 din 15 decembrie 2023 potrivit căruia la cet. ***** a. n.1994, s-a constatat: edem posttraumatic al ţesuturilor moi în regiunea occipitală, excoriaţii la nivelul gâtului, echimoză la nivelul braţului stâng, excoriaţie la nivelul mâinii stângi, care au fost cauzate în urma acţiunii contondent dur, posibil în perioada de timp indicată, neînsemnată a integrităţii corporale şi a sănătăţii; cererea înaintată de către victima ***** privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie din 19 decembrie 2023; raportul comisarului OPS al SP-2 al IP Centru, Ion Capmoale din 27 decembrie 2023.

23. Cu referire la componenţa de contravenţie prevăzută de art.78[1] din Codul contravenţional, instanţa relevă că obiectul juridic special al contravenţiei se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.
24. La componenţa contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional, obiectul material al contravenţiei îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speţă obiectul material se dovedeşte prin raportul de constatare nr. Raportului de constatare nr. 202302P3056 din 15 decembrie 2023.
25. Conform prevederilor art.387 alin.(1) din Codul contravenţional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noţiunea de membru de familie urmează, urmează a fi reiterate prevederile art.133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)".
26. La caz, victima *****, este soţia făptuitorului Sîrbu Ion, iar latura obiectivă, s-a manifestat prin acţiune fizică, şi anume lovituri asupra corpului victimei, fapt dovedit prin raportul de constatare nr. 202302P3056 din 15 decembrie 2023.
27. Prin urmare, vinovăţia făptuitorului în prezenta speţă, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenţiei directe, adică, făptuitorul a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările şi a dorit survenirea lor.

28. În această ordine de idei Colegiul menționează că Sîrbu Ion corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenţia prevăzută de art.78[1] din Codul contravenţional, şi anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
29. Subsecvent, Colegiul nu va reține alegațiile recurentei în partea în care a invocat că contravenientul nu a fost legal citat, or pe de o parte, drepturile și interesele acestuia au fost reprezentate/apărare de avocatul recurent, iar pe de altă parte din lucrările dosarului rezultă că făptuitorul Sîrbu Ion, a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, iar în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a şedinţei, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional, privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, și întemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
30. Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar constitui temeiuri de nulitate absolută, ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
31. În altă ordine de idei, Colegiul reține că în speță, lui Sîrbu Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională pentru comiterea faptelor prejudiciabile la data de 13 decembrie 2023, astfel, în speță a intervenit termenul răspunderii contravenționale, stabilit de legea în vigoare la data comiterii faptei.
32. În aceeași ordine de idei, Colegiul indică că potrivit art. 441 din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. (2) Încetarea

procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

33. Subsecvent conform art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la data comiterii faptei, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.
34. La caz, Colegiul reține că deși din probele invocate de agentul constatator și analizate și apreciate de instanță, se atestă vinovăția persoanei, procesul contravențional în privința lui Sîrbu Ion, pe art. 78[1] din Codul contravențional, urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.
35. În acest sens, Colegiul indică că faptele imputate lui Sîrbu Ion au fost comise la 13 decembrie 2023, astfel, de la data comiterii faptelor prejudiciabile și pînă la data pronunțării prezentei decizii a trecut mai mult de 18 luni, circumstanță ce exclude aplicarea sancțiunii și tragerea persoanei la răspundere contravențională, conform legii în vigoare la data comiterii faptei.
36. Rezumînd circumstanțele descrise supra, instanța de recurs consideră de cuviință de a admite cererea de recurs, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, urmînd a fi casată, procesul contravențional pornit în baza în baza art. 78[1] din Codul contravenţional, urmînd a fi încetat, pe

motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

37. În susţinerea acestei soluţii, instanţa se ghidează de Hotărârea Curţii constituţionale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravenţional]. Acesta curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripţie are ca efect încetarea procesului contravenţional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripţie începe să curgă şi la care se sfârşeşte prezintă o importanţă crucială pentru deznodământul procesului.
38. La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenţionale persoana învinuită de comiterea unei contravenţii poate fi sancţionată chiar de către autoritatea care are competenţa de a investiga fapta imputată. În funcţie de competenţa autorităţii, sancţiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul /4 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuţie pot fi contestate în instanţa de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravenţional]. Contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravenţional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripţie al răspunderii contravenţionale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravenţional].
39. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărârii.
40. În conformitate cu prevederile art. art. 30, 441 alin. (1), lit. b), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravenţional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite din alte motive recursul avocatului Victoria Burduja în numele și interesele contravenientului Sîrbu Ion.

A casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024 și a pronunța o nouă hotărâre prin care Sîrbu Ion recunoscut vinovat de comiterea

contravențiilor prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, se liberează de răspundere contravențională, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului de aplicarea a sancțiunii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu