Prima instanță: Judecătoria Drochia,sediul central (judecător Corina Tăbăcaru)

Dosarul nr. 2r-23/2024 (PIGD: 2-24143132-03-2r-17012025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

18 februarie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi, Radu Holban

examinând, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Drochia ((sediul central) din 17 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. în contradictoriu cu Cojocaru Vasile, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La 13 decembrie 2024 în Judecătoria Drochia (sediul central) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. în contradictoriu cu Cojocaru Vasile, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care se solicită: **-** *încasarea în mod solidar de la Cojocaru Vasile în beneficiul B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., a datoriei aferente contractului de credit în sumă de 4.484,70 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei.*

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. a invocat *inter alia*, următoarele temeiuri:

3. *În fapt*, conform contractului de credit nr. 158849 din 10.06,2024 Cojocaru Vasile a primit de la BC „MAIB” S.A. un credit în sumă de 130,000.00 MDL, cu termenul final de rambursare la 27.05.2029.

4. Prin urmare, mijloacele băneşti au fost eliberate conform prevederilor contractului de credit menţionat.

5. La fel, părţile au convenit că achitarea dobânzii pentru utilizarea creditului de către Cojocaru Vasile va fi stabilită iniţial în mărime de 10,70% anual.

6. În acest sens, conform contractului de credit menţionat Cojocaru Vasile şi-a asumat obligaţia de a asigura lunar, prin alimentarea contului curent, disponibilitatea mijloacelor financiare în contul curent în scopul efectuării achitării sumei lunare spre rambursare, constituită din plata lunară a creditului şi a plăţilor aferente.

7. Astfel, în cazul neonorării de către debitor a obligaţiilor asumate de rambursare a creditului şi a plăţilor aferente creditului în termenele şi sumele stabilite în contract, părţile au convenit că sumele respective se vor considera restante şi la aceste sume se va calcula, începând cu prima zi a restanţei şi până în ziua achitării complete a ei şi se va percepe o penalitate de întârziere pentru plăţile datorate în mărime de 0.15% aplicată la corpul creditului restant pentru fiecare zi de neachitare în termen, însă să nu depăşească valoarea stabilită de legislaţia în vigoare.

8. În speță, Cojocaru Vasile nu-şi onorează obligaţiile contractuale asumate conform contractului de credit menţionat, încălcând astfel prevederile contractului de credit şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor (art. 858 din Codul Civil).

9. Totodată, potrivit dispozițiilor contractului de credit menţionat creditorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, anunţând în scris debitorul cu cel puţin 15 zile calendaristice, să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acţionarea în judecată, a sumei creditului, achitarea dobânzii, dobânzii de întârziere şi altor plăţi pasibile de plată în cazul reţinerii cu peste 45 zile calendaristice a rambursării plăţilor obligatorii pasibile de plată.

10. La fel, părţile au convenit că orice corespondență va fi expediată celeilalte părți la adresa indicată în contractul de credit sau la o altă adresă comunicată suplimentar.

11. Astfel, în scopul asigurării procesului de corespondenţă şi notificare, pârâtul a declarat şi a garantat că va utiliza următoarele date de contact: *****, tel. *****.

12. Aderent, Cojocaru Vasile şi-a asumat obligaţia să informeze B.C. „MAIB” S.A. despre schimbarea adresei de informare şi să prezinte băncii informaţia

referitor la adresa de informare nouă. Până în prezent pârâtul n-a informat reclamantul despre schimbarea domiciliului sau a adresei de informare.

13. Conform reclamației din 02.03.2024 B.C. „MAIB" S.A. a solicitat debitorului rambursarea anticipată a creditului şi a plăţilor aferente acestuia ajunse la scadenţă. Până în prezent datoria faţă de B.C. „MAIB" S.A. nu a fost achitată.

14. La situația din 04.10.2024 datoria pârâtului Cojocaru Vasile faţă de B.C. „MAIB" S.A. aferentă contractului de credit nr. 158849 din 10.06.2024 constituia suma totală de 131,157.76 MDL, inclusiv: credit la termen - 119,438.66 MDL; credit restant - 6,736.70 MDL; dobânzi - 4,447.27 MDL; penalitate - 535.13 MDL. Astfel, restanța aferentă rambursării creditului constituie 101 zile.

15. Astfel, reclamantul solicită încasarea de la Cojocaru Vasile în beneficiul său a datoriei aferente contractului de credit nr. 158849 din 10.06.2024 în sumă de 131,157.76 MDL, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 4,484.70 MDL, a taxei de timbru în sumă de 200.00 MDL şi, eventual, a cheltuielilor judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată.

16. În drept, pretențiile au fost întemeiate în baza prevederilor art. art. 22, 858, 864, 947, 1763-1765 Cod Civil, art. art. 33, 33/1, 38, 166, 206 Cod de Procedură Civilă.

17. De asemenea, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantei B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A., a formulat și o cerere separată, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

18. În motivarea acesteia a invocat că, prin cererea de chemare în judecată B.C. „MAIB" S.A. a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul B.C. „MAIB" S.A. a datoriei aferente contractului de credit, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat şi, eventual, a cheltuielilor judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării cererii de chemare în judecată.

19. Or, măsurile de asigurare a acțiunii constituie acte procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea hotărârilor (încheierilor) judecătoreşti pronunţate, precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei litigioase în instanţa de judecată.

20. Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente şi astfel, constituie un mijloc procesual de protecţie a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.

21. Suplimentar, Colegiul reține că, pârââtul, la semnarea contractului de credit, a declarat venituri care ar fi suficiente pentru efectuarea plăţilor conform graficului stabilit de părţi şi şi-a asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzilor şi a altor plăţi să le efectueze lunar.

22. Astfel, în situaţia în care pârâtul admite restanţe la efectuarea plăţilor, există o bănuială rezonabilă, că acesta intenţionat se eschivează de la onorarea obligaţiunilor de plată asumate.

23. Astfel, faptul că, pârâtul nu achită datoria faţă de B.C. „MAIB" S.A. poate însemna şi incapacitatea de plată a acestuia.

24. Se accentuează că, suma datoriei solicitată a fi încasată prevalează proeminent indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie în anul curent, care constituie 13 700 MDL (sursa - Monitorul Oficial al RM).

25. De asemenea, mărimea datoriilor aferente contractului de credit menţionat se majorează zilnic din contul dobânzilor pentru utilizarea creditului.

26. Având în vedere faptul că, mărimea datoriilor aferente contractului de credit se majorează zilnic, consideră că în scopul evitării achitării datoriilor faţă de bancă, pârâtul ar putea înstrăina bunurile pe care le deţine şi o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

27. Astfel, mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâtul să evite onorarea obligațiunilor faţă de bancă aferente contractului de credit menţionat şi aceste acţiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei faţă de bancă.

28. Aderent, se precizează că, creditul acordat pârâtului nu este credit asigurat cu garanţii (gaj, ipotecă, fidejusiune), din contul cărora B.C. „MAIB" S.A. ar putea obţine recuperarea datoriilor în mod prioritar faţă de alţi creditori.

29. Or, prin reclamaţia expediată pârâtului B.C. „MAIB" S.A. a solicitat rambursarea anticipată a creditului şi achitarea datoriei aferente contractului de credit, însă datoria n-a fost achitată.

30. Mai mult ca atât, pârâtul are datorii pe care nu le achită şi faţă de alţi creditori.

31. Conform informaţiei din portalul instanţelor de judecată (se anexează) pârâtul are statut de pârât şi în cadrul cauzei/cauzelor civile privind încasarea datoriei.

32. Din aceste motive B.C. „MAIB" S.A. consideră că, pârâtul a dat dovadă de un comportament de rea credinţă prin neinformarea băncii despre angajamentele de plată asumate anterior faţă de alţi creditori şi/sau asumarea ulterioară a obligațiunilor faţă de alţi creditori prin încheierea contractelor de credit/împrumut cu aceştia.

33. În circumstanţele descrise se prezumă că, bunurile care aparţin pârâtului ar putea fi expuse vânzării silite de către executorii judecătoreşti în vederea executării hotărârilor judecătoreşti adoptate în cadrul cauzelor civile menţionate mai sus şi respectiv, ar putea fi vândute de către executorii judecătoreşti în cadrul procedurilor de executare, cu distribuirea corespunzătoare a mijloacelor băneşti obţinute altor creditori, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile privind încasarea datoriei de la pârât în beneficiul B.C. „MAIB" S.A., ceea ce ar putea face imposibilă executarea unei asemenea hotărâri.

34. Mai mult, reține atenția asupra faptului că, înstrăinarea bunurilor deţinute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la cauzarea unui prejudiciu B.C. „MAIB" S.A., or, veniturile instituţiilor bancare sunt obţinute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activităţi poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

35. Astfel, în lipsa unei încheieri de asigurare a acţiunii în favoarea B.C. „MAIB" S.A., mijloacele băneşti care ar putea fi obţinute în rezultatul vânzării bunurilor pârâtului nu vor fi rezervate, iar o eventuală hotărâre adoptată în favoarea B.C. „MAIB" S.A. nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

36. Totodată, este de menţionat că, măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

37. Reieşind din faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești privind încasarea de la pârât a datoriilor faţă de B.C. „MAIB" S.A., având în vedere că, aplicarea măsurilor asiguratorii sub formă de sechestru nu contravine prevederilor art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, în temeiul art. art. 174, 175, 177 Cod de Procedură Civilă, B.C. „MAIB" S.A. solicită instanţei de judecată: - *aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, inclusiv mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate pârâtului Cojocaru Vasile (IDNP *****) în limita valorii acţiunii.*

Poziția instanței de fond:

38. Prin încheierea judecătoriei Drochia (sediul central) din 17 decembrie 2024, cererea reclamantului B.C. „MAIB” S.A. privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

39. La 30 decembrie 2024 recurentul B.C. „MAIB” S.A. a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central, din 17 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi soluții privind admiterea cererii B.C. „MAIB” S.A. privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru pe bunurile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cojocaru Vasile (IDNP *****) în limita valorii din acțiune .

40. B.C. „MAIB” S.A nu este de accord cu încheierea judecătoriei Drochia, sediul central, din 17 decembrie 2024, din următoarele considerente.

41. Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune motivat legal în hotărârile adoptate asupra tuturor cerinţelor acţiunii și a argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (Cauza Garcia Ruiz vs Spania, hotărârea din 21.01.1999). Se reţine că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de către părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile si obiecţiile formulate de către părţi (principiul nr. 6 al Recomandarea nr. 5 din 1984 privind principiile de procedură civilă menite să îmbunătăţească funcţionarea justiţiei (adoptată de Comitetul Miniştrilor la 28 febr. 1984, la a 367-a reuniune a delegaţilor miniştrilor), ceea ce la cazul prezentei speţe este lipsă.

42. În așa fel, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central, în urma adresării Băncii, a fost respinsă cerinţa privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate d-lui Cojocaru Vasile (IDNP *****) în limita valorii pretenţiilor din acţiune, calificând cererea ca fiind neîntemeiată, însă motivarea soluţionării respective nu-şi găseşte suport juridic, ba mai mult, vine să încalce drepturile creditorului B.C. ’’MAIB” S.A. și să favorizeze debitorul să întreprindă acţiuni în vederea eschivării de la onorarea obligaţiilor ce-i revin conform contractelor de credit.

43. Însă B.C. “MAIB” S.A. a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că pârâtul se eschivează cu rea- credinţă de la onorarea obligaţiunilor asumate conform contractelor de credit. Astfel, menţionează, că la adoptarea încheierii recurate instanţa de judecată n-a ţinut cont de faptul, că datoria la situaţia din 04.10.2024 constituia suma de 131.157.76 lei, iar pârâtul nu întreprinde careva acţiuni în vederea achitării datoriei faţă de bancă. În conformitate cu contractul de credit, Debitorul şi-a asumat obligaţia de a rambursa Creditul şi de a achita dobânzi lunar, iar la acordarea creditului acesta a declarat venituri, care aparent ar fi fost suficiente pentru efectuarea plăţilor conform graficului stabilit.

44. Totodată, recurentul accentuează că, recent a verificat portalul Judecătoriei Drochia, sediul central, și a constatat că, Cojocaru Vasile are statut de pârât și în cadrul cauzei/cauzelor civile privind încasarea datoriei în favoarea O.C.N. ”Easy-Credit” S.R.L. (nr. dosarului 2-37/2022, data înregistrării 10.01.2022).

45. Suplimentar, la data depunerii cererii de acordare a creditului la B.C. ”MAIB” S.A., Cojocaru Vasile nu a informat B.C. ”MAIB” S.A. despre obligaţiunile asumate anterior şi nestinse faţă de alţi creditori.

46. Din aceste considerente, B.C. ”MAIB” S.A. consideră, că Cojocaru Vasile a dat dovadă de un comportament de rea-credinţă prin neinformarea despre angajamentele de plată asumate anterior fată de alți creditori și/sau asumarea ulterioară a obligaţiunilor față de alți creditori prin încheierea contractelor de credit/împrumut cu aceştia.

47. În rezultat, afirmă cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

48. La soluţionarea problemei de asigurare a acţiunii instanţa de fond urma să ţină cont de principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedură civilă, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

49. În acest sens, consideră că instanţa de judecată n-a ţinut cont de cele invocate de către BC ”MAIB” S.A., considerând că cererea este lipsită de un suport probant.

50. Totodată, potrivit punctului 3 din hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.32 din 24.10.2003 instanţele vor reţine, că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanţă, întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul, că deşi solicitantul a depus toată diligenţa, nu a reuşit să afle informaţia

necesară. În cazuri similare, judecătorul sau instanţa va emite titluri executorii, accentuând sarcina executorilor judecătoreşti de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM şi de a nu depăşi valoarea acţiunii.

51. Potrivit art. 27 alin.(4) din Codul de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune.

52. Mai mult ca atât, potrivit aceluiaşi articol, în cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ţinând cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

53. Astfel, în temeiul normelor de drept nominalizate rezultă expres faptul, că:

- reclamantul poate solicita instanţei de judecată asigurarea acţiunii fără a individualiza sau indica exact bunurile mobile şi imobile ale pârâtului pe care solicită aplicarea sechestrului;
- asemenea cereri de asigurare a acţiunii pot fi admise de instanţa de judecată;
- în cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care urmează a fi aplicat sechestru, sarcina identificării acestor bunuri sau a mijloacelor băneşti ale pârâtului aparţine executorului judecătoresc.

54. Concomitent, susține faptul că, B.C. ”MAIB” S.A. este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată altă informaţie privind bunurile în proprietate a pârâtului, deoarece în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală, este limitată şi poate fi efectuată numai în anumite condiţii:

a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul.

b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

55. Suplimentar, având în vedere faptul, că B.C. ”MAIB” S.A. nu deţine consimţământul pârâtului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparţin pârâtului cu drept de proprietate şi a eventualelor acţiuni din partea acestora în vederea înstrăinării bunurilor nu pot fi întreprinse de către

bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acţiunii.

56. În conformitate cu hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 2 din 07.07.2008 cu privire Ia aplicarea legislaţiei procesuale civile la întocmirea hotărârii şi încheierii judecătoreşti, instanţa judecătorească, la emiterea încheierii, este obligată să acorde atenţie deosebită motivelor care au determinat concluziile instanţei, cu referire la legea guvernantă.

57. În cadrul încheierii recurate, instanţa de fond a făcut referire doar parţial la motivele care au determinat-o de a respinge cererea de asigurare a acţiunii înaintată de B.C. ”MAIB”S.A. .

58. Astfel, instanţa de judecată respingând cererea B.C. ”MAIB” S.A. privind asigurarea acţiunii, n-a dat explicaţii la toate cerinţele invocate de către B.C. ”MAIB” S.A. referitoare la aplicarea dispoziţiilor privind asigurarea acţiunii, or, în cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6, par. 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului.

59. În temeiul celor invocate supra, rezultă, că neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti adoptată pe cauza dată, iar acest lucru ar cauza B.C. ”MAIB” S.A. un prejudiciu material.

60. Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă.

61. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii, trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

62. Sub acest aspect, cererea băncii privind asigurarea acţiunii este întemeiată, argumentată şi probată, B.C. ”MAIB” S.A. în calitate de reclamant care pretinde apărarea unui drept încălcat şi care s-a adresat în instanţa de judecată pentru apărarea acestui drept cu respectarea cerinţelor stabilite de legislaţia în vigoare, inclusiv cu achitarea taxei de stat în mărime deplină, este în drept să pretindă asigurarea acţiunii sale, iar instanţa de judecată (în circumstanţele menţionate) este îndreptăţită să admită cererea băncii privind asigurarea acţiunii.

63. Reieșind din cele relatate mai sus rezultă, că prin neasigurarea acţiunii înaintate de B.C. ”MAIB” S.A. privind încasarea de la Cojocaru Vasile (IDNP *****) în beneficiul B.C. ”MAIB” S.A. (IDNO 1002600003778) a datoriei în sumă de

131,157.76 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 4,484.70 lei şi a taxei de timbru în sumă de 200.00 MDL, instanţa de fond nu a asigurat un echilibru între interesele părţilor cointeresate, prin ce au fost încălcate drepturile B.C. ”MAIB” S.A., care pretinde apărarea unui drept încălcat, inclusiv prin asigurarea acţiunii.

64. *În drept*, conform art. 423 alin. (1), art. 425, art. 427, lit. c) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, B.C. ”MAIB” S.A solicită admiterea recursul; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central nr. 2-1727/2024 din 17.12.2024; admiterea cererii B.C. ”MAIB” S.A. privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate lui Cojocaru Vasile (IDNP *****) în limita valorii pretenţiilor din acţiune.

Comunicarea actelor:

65. Colegiul Civil a notificat la data de 23 ianuarie 2025 intimatul Cojocaru Vasile cu privire la depunerea referinței (f.d.64), oferindu-i un termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea acesteia. Intimatul însă nu a făcut uz de drepturile procesuale și nu a prezentat referința, fapt ce nu împiedică instanța de apel să examineze cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Termenul de declarare a recursului:

66. Potrivit prevederilor art. 181 Cod de procedură civilă, (1) Încheierea de asigurare sau neasigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. (2) Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

67. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

68. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

69. Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 17 decembrie 2024 fără știrea recurentului B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., fiindu-i expediată pe data de 18 decembrie 2024 (f.d. 38), iar la data de 30 decembrie 2024 reprezentantul recurentei B.C. ”MAIB” S.A. - Felicia Ermoliuc a contestat-o cu recurs motivat (f.d. 42-49). Prin urmare, Colegiul Civil atestă că, recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare cu recurs a încheierii.

Aprecierea instanței de recurs:

70. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu materialele cauzei și legislația pertinentă, Colegiul Civil consideră, că cererea de recurs declarată de recurenta B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. este întemeiată și urmează a fi admisă, cu casarea încheierii recurate și emiterea unei noi soluții de admitere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, din următoarele considerente.

71. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

72. Potrivit articolului 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

73. Materialele cauzei atestă, că la data de 13 decembrie 2024 în Judecătoria Drochia, sediul central, a fost înregistrată acțiunea reclamantului Băncii Comercială ”Moldova-Agroindbank” S.A. împotriva lui Cojocaru Vasile privind încasarea încasarea datoriei contractuale în sumă totală de 131.157,76 lei, dintre care: credit la termen - 119.438,66 lei; credit restant - 6 736,70 lei; dobânzi - 4 447,27 lei; penalitate - 535,13 lei.

74. Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat în scopul asigurări acțiunii de a aplica sechestru asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului-intimat Cojocaru Vasile (IDNP *****) în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 131.157,76 lei.

75. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central, din 17 decembrie 2024 s-au respins, ca fiind neîntemeiată, cerința reclamantei – B.C. ”Moldova-

Agroindbank” S.A. privind aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului-intimat Cojocaru Vasile.

76. La data de 30 decembrie 2024 B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. a formulat o cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central, din 17 decembrie 2024, cu admiterea cererii B.C. „MAIB” S.A. privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cojocaru Vasile în limita valorii pretențiilor din acțiune.

77. Colegiul civil, consideră că, prima instanță neîntemeiat a constatat că nu există temei de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii în prezenta speță.

78. În conformitate cu prevederile articolului 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

79. Potrivit articolului 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă „în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane”.

80. În conformitate cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă „judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii”.

81. Conform art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă „în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.

82. Potrivit art. 177 alin. (3) Cod de procedură civilă „judecătorul sau instanța pronunță o încheiere privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii”.

83. Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sunt enumerate expres în art. 174 Codul de procedură civilă, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin verificarea obiectului şi temeiului acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

84. Prima instanță la emiterea încheierii contestată cu recurs nu a aplicat prevederile legale enunțate mai sus.

85. În aceiași ordine de idei, cu referire la cazul examinat, Colegiul civil reține că reclamanta, B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A., a argumentat necesitatea luării măsurii de asigurare sub formă de punerea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești ale pârâtului Cojocaru Vasile, în limita valorii acțiunii.

86. În acest context, Colegiul civil reține că art. 174 Cod de procedură civilă reglementează expres că, măsurile de asigurare a acțiunii pot fi aplicate doar în cazurile în care neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

87. Este de menţionat de asemenea că, la adoptarea încheierii recurate instanţa de fond nu a tinut cont de faptul, că datoria la situaţia din 04.10.2024 constituia suma de 131.157.76 lei, iar pârâtul, în calitatea sa de debitor, nu întreprinde acţiuni în vederea achitării datoriei faţă de bancă, cu toate că, în conformitate cu contractul de credit, Debitorul şi-a asumat obligaţia de a rambursa Creditul şi de a achita dobânzi lunar, iar la acordarea creditului acesta a declarat venituri, care aparent ar fi fost suficiente pentru efectuarea plăţilor conform graficelor stabilite.

88. Totodată, Colegiul civil menţionează că, potrivit portalului Judecătoriei Drochia, sediul central, se constată că, în privinţa lui Cojocaru Vasile există o hotărâre judecătorească (dosarul nr. dosarului 2-37/2022, data înregistrării 10.01.2022), pronunţată la data de 17.11.2022, privind încasarea din contul acestuia în beneficiul O.C.N. "Easy Credit" S.R.L. a unor sume bănești cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată (f.d. 53-55) . Aceste fapte denotă că pârâtul are o stare patrimonială/financiară precară, fiind practic în incapacitate de plată a datoriilor sale (de executare a obligațiilor pecuniare).

89. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul civil atestă că, Cojocaru Vasile a dat dovadă de un comportament de rea-credinţă prin neinformarea reclamantului la încheierea contractului de credit (10 iunie 2024) despre angajamentele de plată asumate anterior fată de alti creditori si/sau asumarea ulterioară a obligaţiunilor fată de alti creditori prin încheierea contractelor de credit/împrumut cu aceştia.

90. Având în vedere faptul, că mărimea datoriilor aferente contractului de credit aferent speței se majorează zilnic, cât şi existenta datoriilor intimatului fată de alți creditori, Colegiul civil constată că cererea privind asigurarea acțiunii este întemeiată și probată.

91. Instanța de recurs consideră plauzibil argumentul recurentului că o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată dacă nu vor fi

întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia, deoarece bunurile debitorului ar putea fi înstrăinate de alți creditori în cadrul altor proceduri de executare silită; că mărimea datoriilor restante acumulate, ar putea determina intimatul să evite onorarea obligațiunilor față de bancă, aferente contractului de credit menționat și aceste acțiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, respectiv ar duce la imposibilitatea achitării datoriei față de bancă.

92. Tot în acest context, Colegiul civil notează că măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul, la caz intimatul Cojocaru Vasile de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbează posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au caracter temporar și urmăresc scopul apărării drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

93. Din aceste considerente, Colegiul civil conchide că, în cazul în care în prezenta cauză nu va fi luată măsura de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile și mijloacele financiare ale pârâtului Cojocaru Vasile, interesul patrimonial al reclamantei B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK" S.A. va fi incontestabil prejudiciată, existând probabilitatea reală de imposibilitate a executării hotărârii privind încasarea datoriei. Pe când, în cazul admiterii cererii de asigurare a acțiunii, reclamanta va avea asigurat dreptul la satisfacerea creanței sale în cote proporționale cu ceilalți creditori, în cazul în care mijloacele bănești ale debitorilor sau bunurile mobile și imobile ale acestora vor fi insuficiente.

94. Colegiul civil consideră, că instanța de fond refuzând prin încheierea contestată aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu a dat o justă și deplină apreciere a circumstanțelor de fapt relevante speței și a probelor anexate/prezentate în acest sens de reclamantă, prin prisma cadrului legal pertinent.

95. Or, ţinând cont de faptul că, temeiurile asigurării acţiunii nu sunt enumerate expres în art.174 Cod de procedură civilă, instanța de fond urma să stabilească necesitatea obiectivă de aplicare a măsurilor de asigurare. Însă, contrar prevederilor legale menționate și a existenței necesității obiective de aplicare a măsurii de asigurare solicitate de reclamantă, neîntemeiat aa respins cererea de asigurare a acțiunii.

96. Sub aspectul normei legale invocate, Colegiul civil relevă și faptul că, în prezenta cauză, respingerea cererii de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantă nu este raţională și întemeiată, întrucât se atestă probabilitatea cauzării unui prejudiciu prin neaplicarea acesteia. Prin urmare, asigurarea acţiunii civile aplicată legal, conform procedurii stabilite, corespunde scopului

legitim, fiind proporţională cu acest scop, adică ingerinţele în drepturile pârâtului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului. Colegiul civil menționează că, în speţă, necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acţiunii este dictată de circumstanţe invocate de reclamant.

97. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, prima instanță nu a verificat multiaspectual argumentele și probele relamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului și starea patrimonială precară a acestuia, precum existența unui pericol real privind imposibilitatea executării viitoarei hotărâri judiciare, în cazul admiterii acțiunii.

98. Or, asigurarea acţiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanţilor la proces şi în aşa fel asigură eficienţa justiţiei, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunţat, precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanţa de judecată.

99. Suplimentar, Colegiul civil relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO), în practica sa constantă a învederat că statului îi revine obligaţia de a se echipa cu un arsenal de instrumente juridice apte şi suficiente pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor pozitive care i se incumbă (cauza Ruianu împotriva României, no. 34647/97), fiind în calitate de posesor al forţei publice, Statul trebuie să acţioneze cu diligenţă pentru a asista creditorul în executarea unei hotărîri judecătoreşti.

100. Totodată, Curtea a reiterat că articolul 6 § 1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti, în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanţă”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect.

101. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti, a interpreta articolul 6 ca referinduse în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin

urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 (a se vedea Hornsby împotriva Greciei, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-11, p.510, § 40).

102. În această ordine de idei, se deduce că etapa executării hotărârilor judecătoreşti definitive şi irevocabile este partea componentă a procesului de judecată echitabil, iar neexecutarea efectivă a hotărârii judecătoreşti va face actul de justiţie iluzoriu.

103. Aderent, nu doar neexecutarea hotărârii judecătoreşti definitive, ci şi amânarea momentului la care ea îşi produce efectele poate face dreptul la un proces echitabil inoperant şi iluzoriu în detrimentul uneia dintre părţi.

104. Astfel, reieşind din natura litigiului, argumentele invocate referitoare la acţiunile cu bună credinţă ale reclamantei B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A., motivate pe eventualitatea existenței datoriei indicate de reclamant , raportate la actele anexate cu privire la faptul că pârâtul-intimat mai are datorii și față de alți creditori, Colegiul constată că cererea acestuia - cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, sub forma sechestrului judiciar, asupra bunurilor pârâtului este întemeiată, iar până la soluţionarea judiciară a litigiului este necesar de luat măsuri de asigurare a acţiunii.

105. Așadar, pentru considerentele enunțate, Colegiul civil va admite recursul, va casa integral încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 17 decembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A., și, soluţionând prin decizie problema respectivă, va admite ca fiind întemeiată cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, solicitată de reclamant.

106. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile articolelor 427 lit. c), 174, 175 alin. (1), lit. a), 177, 181 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ,-

d e c i d e:

Admite recursul declarat de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A.

Casează integral încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 17 decembrie 2024, privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. în contradictoriu cu Cojocaru Vasile, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, soluționând prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admite cererea de asigurare a acțiunii înaintată de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. în contradictoriu cu Cojocaru Vasile, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se aplică sechestrul asupra bunurilor mobile/imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cojocaru Vasile, IDNP *****, în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 135.842,46 (una sută treizeci și cinci mii opt sute patruzeci și doi,46) lei (datoria 131.157,76 lei + cheltuielile de judecată 4.684,70 lei).

Bunurile mobile/imobile și mijloacele bănești ale pârâtului Cojocaru Vasile, urmează a fi stabilite/identificate de către executorul judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi Radu Holban