Dosar nr. 4-122/2024
PIGD 4-24044316-15-4-22042024

H O T Ă R Î R E
în numele legii

02 septembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Nucă Alexei, avocat Stănilă Elena
Agentului constatator Perju Ion

În lipsa:
Persanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Nucă Alexei

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Nucă Alexei, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, cetățeanul Republicii Moldova,

învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 22 aprilie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Perju Ion a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 073441 în baza 241 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Nucă Alexei, iar ca temei s-a invocat faptul că: *„La data de 19.04.2022 în jurul orelor 23:40, în satul Roșu raionul Cahul, fiind implicat în serviciul cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare 8036 din motiv că mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** se deplasa haotic, fiind conectat sunetul sonor și culoarea roșu/albastru pentru a fi stopat acesta, a ignorat cerințele legale și a continuat deplasarea, la volanul căreia era Nucă Alexei”.*

Acțiunile lui Nucă Alexei au fost încadrate în prevederile art. 241 alin.(1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.*

Cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 073441 din 22.04.2024, au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul, sediul Central, cu recomandarea de a fi aplicată sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator Perju Ion, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea în privința lui Nucă Alexei pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Suplimentar a adăugat că, a înregistrat video momentul cînd Nucă Alexei a comis contravenția, adică la data de 19.04.2024, dar înregistrarea video a fost trecută din telefonul personal pe CD la data de 18.06.2024. Nu are explicații de ce în copia procesului verbal cu privire la contravenție lipsește data întocmirii, dar copia a fost întocmită la data de 22.04.2024 ca și originalul. Nu a făcut un proces verbal de corectare.

Persana în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Nucă Alexei în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat de către **avocata Stănilă Elena**, care a pledat pentru încetarea procesului contravențional în legătură cu încălcarea prevederilor art. 443, 445 și 461 Cod contravențional. Copia procesului verbal cu privire la contravenție, anexat în cadrul cercetării judecătorești, demonstrează încălcarea prevederilor ar. 443 alin.(7) Cod contravențional, iar agentul constatator nu poate explica lipsa datei întocmirii actului de învinuire, ceea ce însemnă că ulterior, agentul constatator a efectuat rectificări, însă un proces verbal de corectare a acestei erori nu este. Agentul constatator nu a prezentat dovezi precum că înregistrarea video a avut loc la 19.04.2024.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Nucă Alexei, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravențional, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 073441 din 22.04.2024 în baza art. 241 alin.(1) Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. La caz, nulitatea a fost invocată de către partea apărării a lui Nucă Alexei.

Cu titlu preliminar se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-„o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Art.6 par.1, citit în conjuncția art.6 par.3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulînd că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații

îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Așa cum rezultă din jurisprudența CEDO, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art.6 par.1, combinat cu par.3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescîndă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO; decizia din 30.10.1991 în cauza „Rorges vs Belgia", par.24).

Prin urmare, art.6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creînd un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială ce emană de la autoritatea competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestațiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate și aplicate în sprijinul învinuirii.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 443 alin. (7) Cod contravențional, *în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.*

Conform art. 445 Cod contravențional (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, Nucă Alexei este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*La data de 19.04.2022 în jurul orelor 23:40 în satul Roşu raionul Cahul fiind implicat în serviciul cu automobilul de serviciu de model ,,Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare 8036 din motiv că mijlocul de transport de model ,,*****' cu numărul de înmatriculare ***** se deplasa haotic, fiind conectat sunetul sonor și culoarea roşu/albastru pentru a fi stopat acesta, a ignorat cerințele legale și a continuat deplasarea, la volanul căreia era Nucă Alexei".*

Din analiza originalului procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 073441 din 22.04.2024 în baza art. 241 alin.(1) Cod contravențional, instanța constată că la rubrica „data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție„ agentul constatator a rectificat data, rectificarea fiind evidentă. Tot odată, fiind vizualizată copia procesului verbal cu

privire la contravenție, se constată faptul că lipsește data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, circumstanță care nu a fost explicată de către agentul constatator în cursul cercetării judecătorești.

Verificând din start legalitatea întocmirii originalului procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 073441 din 22.04.2024 în baza art. 241 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată identifică admiterea de către agentul constatator a unor omisiuni, care trag în cele din urmă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional la caz, dat fiind faptul că aceste încălcări afectează în mod esențial fondul cauzei contravenționale.

La caz, instanța de judecată notează că deși art. 445 alin.(1) Cod contravențional indică exhaustiv cazurile de nulitate absolută a actului de învinuire, iar aparent legiuitorul nu reglementează expres și situația cînd agentul constatator încalcă prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravențional, totuși din motiv că copia procesului-verbal cu privire la contravenție nu conține data întocmirii acestuia, rectificarea admisă de agentul constatator are ca efect nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dat fiind faptul că aceste încălcări afectează în mod esențial fondul cauzei contravenționale.

În acest sens, reieșind din conținutul originalului procesului verbal privire la contravenţie şi a copiei procesului verbal cu privire la contravenție, care a fost înmînată lui Nucă Alexei, instanţa constată că la caz urmează a fi aplicată sancţiunea privind nulitatea actului de învinuire.

La fel, instanța notează că sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipseşte de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea.

Codul contravențional reglementează în art. 445 alin. (2) Cod contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (2) Cod contravențional, *Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

Inter alia, instanța reține că nulitatea are ca efect ineficienţa actelor realizate cu încălcarea dispoziţiilor legale, prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii juodnul lumest, nul lumproducit efectum.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolute, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

În același context instanța de judecată notează și faptul că, jurisprudenţa Curţii Europene evidențiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională. Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză

(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).

Totodată, ținînd cont de faptul că instanţa constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra pertinenţei, concludenţei şi utilităţii fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

Faţă de cele expuse, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. seria/nr. MAI06 073441 din 22.04.2024 în baza art. 241 alin.(1) Cod contravenţional este întocmit contrat prevederilor art. 445 alin.2 Cod contravenţional, instanţa conchide faptul procesul contravențional urmează a fi încetat.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 443, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Nucă Alexei, în baza art. 241 alin. (1) Codul contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 073441 din 22.04.2024.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător **Inga Gorlenco**