Dosarul nr. 1-134/25
Număr atribuit prin PIGD 1-25026049-21-1-26022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 decembrie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Sofia Ghidirim
grefier Ana-Daniela Ghindaru
cu participarea :
procurorului: Igor Garaba *(conducătorul urmăririi penale)*, conform dispoziţiei din 14 noiembrie 2025- Alexandra Borodin
apărătorului: Iurie Cuşnir

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

***** IDNP ***** născut la ***** originar *****, studii medii, moldovean cetăţean al RM, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi a medicului psihiatru, nu deţine grade de calificare sau distincţii de stat, anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informaţia în scris privind drepturile şi obligaţiile şi copia rechizitoriului în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 22 august 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

La data de 18 aprilie 2025, în intervalul de timp 02:30–03:00, ***** dispunând de permis de conducere valabil pentru categoria vehiculului condus, a condus mijlocul de transport de model Mercedes E-220, cu numărul de înmatriculare WJQ 301, pe str. Gării din or. Basarabeasca, fiind stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, Rălean Andrian şi Caraman Ivan.

Întrucât inculpatul a fost suspectat de către poliţişti că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, în vederea confirmării şi aprecierii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, acestuia i-a fost propusă efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager”. Cu toate că a fost informat în mod expres despre consecinţele eschivării, refuzului sau împotrivirii de la testarea alcoolscopică, *****a refuzat să se supună testării, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Prin aceste acţiuni, inculpatul a încălcat cerinţele imperative ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, şi anume:

- pct. 3), potrivit căruia participanţii la trafic sunt obligaţi să respecte regulile de circulaţie;
- pct.11 lit.j), care prevede obligaţia conducătorului de vehicul de a se supune, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical în vederea stabilirii alcoolemiei ori a consumului de alte substanţe;

De asemenea, inculpatul a ignorat prevederile pct.5 lit.a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, precum şi prevederile art.33 alin.(3) lit.c) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat.

Prin urmare, prin acţiunile sale, ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, şi anume: *conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, precum şi refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia ori de la recoltarea probelor biologice*.

În şedinţa de judecată, inculpatul ***** anterior începerii cercetării judecătoreşti, a depus o cerere în temeiul art.321 alin.(2) pct. 3) Cod de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, fără a solicita administrarea de probe noi.

Prin cerere scrisă, personal, inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaşte şi faţă de care nu a formulat obiecţii.

Cererea inculpatului *****a fost susţinută atât de apărătorul Cuşnir Iurie, cât şi de procurorul Alexandra Borodin.

Astfel, prin încheierea instanţei din 12 decembrie 2025, constatându-se că probele administrate în cursul urmăririi penale stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale. Totodată, în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanţa a admis cererea de examinare a cauzei în lipsa inculpatului, acesta fiind reprezentat în şedinţă de apărătorul său.

Inculpatul ***** prin cererea sa, care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a solicitat aplicarea unei pedepse penale blânde, sub formă de amendă.

Analizând declaraţiile inculpatului, depuse prin cerere în şedinţa de judecată, în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în deplină concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, apreciindu-le ca veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului *****în comiterea infracţiunii imputate se confirmă, suplimentar, prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale şi examinate în şedinţa de judecată:

Declaraţiile martorului Rălean Andrian: acesta a declarat că, la data de 19.04.2025, aflându-se în componenţa echipajului EPRO al IP Basarabeasca, în jurul orei 02:30, efectua patrularea mobilă pentru menţinerea securităţii circulaţiei rutiere, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster, nr. 7089, împreună cu subalternul său, Caraman Ivan. Deplasându-se pe str. Gării din or. Basarabeasca, martorul a observat, în faţa lor, un autovehicul care se deplasa suspect, de model Mercedes W124, de culoare întunecată, sur-metalic. Ulterior, colegul său a conectat girofarul şi semnalul sonor pentru a stopa unitatea de transport menţionată, iar automobilul s-a oprit pe partea dreaptă a carosabilului, pe acostament.

Martorul a relatat că ambii s-au apropiat de uşa conducătorului şi au stabilit că la volan se afla o persoană de gen masculin, care manifesta un comportament specific unei persoane aflate în stare de ebrietate, inclusiv prin mirosul de alcool din cavitatea bucală. În timpul discuţiei, martorul l-a recunoscut pe conducător ca fiind ***** domiciliat în or. Basarabeasca.

La solicitarea de a prezenta actele automobilului şi permisul de conducere, acesta nu a prezentat niciun document. Totodată, martorul a menţionat că din automobil, de pe bancheta din faţă, a coborât o pasageră de gen feminin, pe care o cunoştea ca fiind originară din or. Basarabeasca, cu numele Anastasia. În continuare, întrucât *****era suspectat că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, agentul-şef Caraman Ivan i-a propus efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager 6810. Martorul a indicat că acesta a început să se eschiveze de la testare, îndepărtându-se de ***** care avea aparatul de testare.

Conform declaraţiilor martorului, conducătorului i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile persoanei supuse testării, precum şi consecinţele refuzului, iar acesta a confirmat că a înţeles. Cu toate acestea, la solicitările repetate de a se supune testării alcoolscopice, *****a refuzat. În final, acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul de model Mercedes W124, cu nr. de înmatriculare WJQ 301, a fost ridicat conform procedurii şi transportat la parcarea specială. Martorul a mai declarat că, în timpul întocmirii actelor procedurale, conducătorul auto a fugit într-o grădină părăsită din apropiere, refuzând să semneze actele întocmite în privinţa sa. Pasagera a rămas la faţa locului până la ridicarea automobilului, însă după evacuarea acestuia a plecat într-o direcţie necunoscută. */f.d.22/*

Declaraţiile martorului ***** acesta a declarat că, la data de 19.04.2025, conform graficului de serviciu, a făcut parte din grupa operativă împreună cu comisarul***** efectuând serviciul de noapte între orele 20:00–08:00, cu automobilul de serviciu de

model Dacia Duster, nr. 7089. În timpul patrulării, în jurul orei 02:45, aceştia au stopat o unitate de transport de model Mercedes, pe str. Gării din or. Basarabeasca, în apropierea podului spre Gara Auto, utilizând semnalul luminos şi semnalul sonor special. Martorul a relatat că automobilul se deplasa din direcţia Auto Gării spre centrul oraşului şi s-a parcat pe partea dreaptă a drumului. De automobilul stopat s-a apropiat iniţial comisarul***** iar ulterior şi martorul. Apropiindu-se de vehicul, martorul a observat că la volan se afla o persoană de gen masculin, iniţial necunoscută, care ulterior a fost identificată ca fiind Babin Maxim. De asemenea, martorul a constatat că motorul automobilului era pornit. La locul pasagerului din faţă se afla o persoană de gen feminin, care nu s-a prezentat. În urma discuţiei purtate cu conducătorul auto, atât martorul, cât şi comisarul Rălean Andrian i-au solicitat prezentarea actelor pentru automobil şi a permisului de conducere, însă acesta a ignorat cerinţele şi nu a prezentat niciun document. Totodată, din comportamentul şi discuţia cu acesta, precum şi din observaţiile vizuale, martorul a apreciat că *****se afla în stare de ebrietate, având o vorbire neclară, incoerentă, dificultăţi de menţinere a echilibrului şi manifestându-se prin legănare în timpul deplasării. Martorul a declarat că i-a propus conducătorului auto efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager 6810, avertizându-l în repetate rânduri despre răspunderea penală ce survine în cazul refuzului. Conducătorul răspundea repetat „aşteptaţi, aşteptaţi", rămânând în apropierea martorului pe durata solicitărilor, fără a se supune procedurii de testare. În acest timp, la faţa locului se afla şi pasagera de gen feminin, care coborâse din automobil. Ulterior, în urma discuţiei, conducătorul auto a început să se îndepărteze, motiv pentru care martorul i-a comunicat că refuzul său de a se supune testării alcoolscopice a fost consemnat. Acesta nu a reacţionat. Martorul a mai declarat că i-a fost comunicat faptul că automobilul urma să fie ridicat şi transportat la parcarea specială din satul Abaclia, precum şi că a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, însă acesta a manifestat indiferenţă faţă de cele comunicate. Martorul a mai relatat că, după ce i-au fost aduse la cunoştinţă consecinţele legale şi faptul că automobilul urma să fie ridicat, *****a fugit de la faţa locului, sărind un gard din plasă metalică (rabiţă) şi dispărând într-o grădină, zonă neiluminată, fapt ce a făcut imposibilă urmărirea sa. Martorii nu au pornit în urmărire, întrucât totul s-a produs într-un timp foarte scurt. La faţa locului se afla deja evacuatorul care a ridicat automobilul. De asemenea, martorul a indicat că, după fuga conducătorului auto, şi pasagera de gen feminin a părăsit locul faptei. Din motivul părăsirii locului de către conducătorul auto, acesta nu a semnat actele procedurale întocmite. Acţiunile desfăşurate au fost fixate prin intermediul camerei video de corp nr. 851256. */f.d.26–27/*

Documente, cercetări şi alte acţiuni procesuale:

- Informaţia înregistrată în R-II nr. 489 din 19.04.2025, potrivit căreia subofiţerul superior al SP al IP Basarabeasca, ***** a informat că, la data de 19.04.2025, în jurul orei 02:45, în or. Basarabeasca, pe str. Gării, a fost stopat mijlocul de transport de model Mercedes, cu nr. de înmatriculare WJQ 301, la volanul căruia se afla ***** iar în timpul discuţiei se simţea miros specific de alcool, acesta refuzând să se supună testării alcoolscopice cu aparatul Drager. */f.d.6/*

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 19.04.2025, prin care s-a consemnat refuzul conducătorului auto ***** aflat la volanul automobilului de model Mercedes, nr. de înmatriculare WJQ 301, de a se supune testării alcoolscopice, fapt produs la data de 19.04.2025, ora 02:45, în r-nul Basarabeasca. */f.d.9/*
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11.05.2025, prin care ***** suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model Mercedes, cu nr. de înmatriculare WJQ 301, ca urmare a refuzului testării alcoolscopice. */f.d.11/*
- Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 19.04.2025, prin care automobilul de model Mercedes, cu nr. de înmatriculare WJQ 301, a fost ridicat şi transportat la parcarea specială a S.R.L. „Autostop Service”. */f.d.10/*
- Certificatul nr. 34/17-1141 din 12.02.2025, eliberat pe numele subofiţerului superior ***** prin care se confirmă că acesta a studiat Regulamentul privind utilizarea mijloacelor tehnice, inclusiv instrucţiunile de exploatare a alcooltestelor Drager 6810, Drager 6820 şi Drager 7510, fiind admis la utilizarea acestora, cu termen de valabilitate până la 10.02.2026. */f.d.12/*
- Buletinul de verificare metrologică al alcooltestului „Drager 6810”, seria C 0672048, din 23.10.2024, valabil până la 23.10.2025, precum şi actul de executare nr. 3721 din 25.02.2025, prin care se confirmă faptul calibrării dispozitivului, următoarea calibrare fiind recomandată pentru data de 26.08.2025. */f.d.13/*
- Procesul-verbal de examinare şi reproducere a obiectului din 08.05.2025, prin care a fost examinat suportul electronic DVD-R, conţinând fişierul video „export-w8e42”, cu durata de 02:49 minute, în care este fixată procedura de propunere a testării alcoolscopice a cet. Babin Maxim. Din conţinutul înregistrării rezultă că, la data de 19.04.2025, între orele 02:42:27 – 02:45:06, agentul de poliţie Caraman Ivan i-a propus în mod repetat conducătorului auto efectuarea testării alcoolscopice, explicându-i consecinţele refuzului, iar acesta a refuzat explicit procedura. De asemenea, în înregistrare se observă automobilul de model Mercedes, cu nr. de înmatriculare WJQ 301, cu motorul pornit şi farurile aprinse. */f.d.18/*
- Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a documentelor la cauza penală din 08.05.2025, prin care fişierul video „export-w8e42”, aflat pe suport electronic DVD-R, a fost recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă. */f.d.26/*
- Informaţia nr. 03/45-11-268 din 30.05.2025, prin care se confirmă că *****deţine permis de conducere seria 169001878, eliberat la data de 22.12.2016, valabil pentru categoria „B”. */f.d.91/*

Astfel, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului *****au fost corect încadrate în prevederile art.264[1] alin. (3) Cod penal, *”Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte*

substanţe, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical ”, fiind respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanţe agravante, în sensul art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe atenuante, în sensul art.76 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală, având drept scop corectarea şi reeducarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane, fără a cauza suferinţe fizice sau a înjosi demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, respectiv de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivele comiterii acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, fiind sancţionată cu amendă de la 2000 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art.80^1 Cod penal, inculpatul care recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. Instanţa reţine că această reducere reprezintă un beneficiu legal distinct, motiv pentru care recunoaşterea vinovăţiei nu mai poate fi reţinută suplimentar ca circumstanţă atenuantă.

Ţinând cont de caracterul infracţiunii săvârşite, de gradul de pericol social al faptei, care constă în refuzul conducătorului auto de a se supune testării alcoolscopice în domeniul securităţii circulaţiei rutiere, precum şi de persoana inculpatului, care nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracţiuni, instanţa apreciază că scopul pedepsei poate fi atins fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Instanţa reţine totodată că infracţiunile contra securităţii circulaţiei rutiere prezintă un grad sporit de pericol social, iar refuzul de a se supune testării alcoolscopice subminează mecanismele legale de prevenire a conducerii în stare de ebrietate, fapt ce justifică aplicarea unei sancţiuni ferme, apte să producă un efect preventiv real.

În acest context, având în vedere poziţia părţilor, respectiv solicitarea procurorului de aplicare a unei amenzi în mărime de 2.800 unităţi convenţionale şi acordul inculpatului cu executarea pedepsei sub formă de amendă, instanţa consideră că aplicarea unei amenzi în cuantum de 2.800 unităţi convenţionale este echitabilă, proporţională cu gravitatea faptei şi suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Totodată, instanţa va informa inculpatul că, potrivit art.64 alin.(3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, acesta este în drept să achite jumătate din

amenda stabilită, dacă o plăteşte în termen de 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, caz în care sancţiunea amenzii se consideră executată integral.

În temeiul celor expuse, examinând cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 64 şi 80^1 Cod penal, precum şi ale art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392–395 şi 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte *****vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova şi, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 801 alin. (2) Cod penal şi art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2.800 (două mii opt sute) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 140.000 (una sută patruzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează *****că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în termen de 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, caz în care sancţiunea amenzii se consideră executată integral.

Termenul de executare a pedepsei în privinţa lui *****se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Mijlocul de probă – fişierul video „export-w8e42”, cu durata de 02:49 minute, aflat pe suport electronic DVD-R, în care este fixată procedura de propunere a testării alcoolscopice a cet. ***** se păstrează la materialele cauzei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedinteleşedinţei,
judecător Sofia GHIDIRIM