Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, judecător: Nicolae Chirilov
Dosarul civil nr. 25r - 134 /25 (PIGD: 2-22180574-03-25r-06102025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
D E C I Z I E

26 martie 2026 **mun. Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând fără participarea părților, recursul declarat de împotriva Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 22 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de contestare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Deresco Nicolai, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă :

Poziția creditorului:

1. La 8 decembrie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de contestare împotriva debitorului Dereșco Nicolai, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

2. În motivarea cererii de contestare creditorul Serviciul Fiscal de Stat a invocat că la data de 02 decembrie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierile executorului judecătoresc Bedros Pavel nr.124s-212r/19, nr.124s-562r/19 şi nr.124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare din contul debitorului şi creditorului, procedurile fiind intentate în baza documentelor executorii emise de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea în beneficiul Statului de la debitorul Deresco Nicolai a amenzilor în sumă de 200 lei, 500 lei şi 1000 lei.

3. Susține creditorul că, drept motiv de emitere a încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc Bedros Pavel a invocat faptul că debitorul a decedat. Totodată prin încheierile menționate supra s-a dispus încasarea de la creditor - Serviciul Fiscal de Stat şi debitor - Deresco Nicolai, în beneficiul executorului judecătoresc, a cheltuielilor de executare, cu titlu de taxe şi speze în sumă de 805 lei, 650 lei şi 790 lei, pentru fiecare procedură, în total 2 245 lei.

4. Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegale şi neîntemeiate încheierile executorului judecătoresc, prin care s-au dispus încasarea cheltuielilor de executare de la creditor şi urmează a fi anulate.

5. Consideră creditorul absolut nefondată solicitarea încasării pretinselor cheltuieli de executare, or, sunt abuzive în condiția în care executorul judecătoresc nu a exercitat acțiuni procedurale în acest sens și nu a prezentat probe corespunzătoare conform pct. 8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea

actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 866 din 23 septembrie 2010.

6. Menționează că din conținutul încheierii de încasare a cheltuielilor de executare este vădit că aceasta nu este motivată suficient precum nici nu sunt descrise acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc care cad sub incidenta Codului de executare și Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și al spezelor procedurii de executare, în baza cărora se solicită recuperarea taxelor și spezelor.

7. Totodată, conform art. 36 alin. (1)-(3) din Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

8. În corespundere cu prevederile art. 60 alin. (3), alin. (3/2) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel 2 mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare (...). În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menționat la alin.(3), executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părților o încheiere în acest sens, însoțită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu mențiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii.

9. Totodată, prevederile art. 37 alin. (7), lit. e) din Codul de executare, prevede că de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

10. Astfel, reieșind din norma recitată supra, nu poate fi interpretat că statul este obligat să răspundă pentru debitor, or, la caz creditorul Serviciul Fiscal de Stat este scutit de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc.

11. Mai mult ca atât, prin prisma art.60 alin.(3) și alin.(3^2) și conform prevederilor art.36 alin.(2) al Codului de executare este prevăzut principiul unde cheltuielile finale se pun pe seama debitorului, iar conform prevederilor art.36 alin. (5) Cod de executare, în cazul în care creditorul a avansat cheltuielile de executare, creditorul are dreptul la restituirea cheltuielilor avansate.

12. Prin urmare, din prevederile citate se deduce că în cazul în care, creditorul avansează cheltuielile de executare și spezele, la finele executării documentului executoriu, acestea oricum urmează a fi încasate de la debitor.

13. Totodată, conform pct. 8 al Regulamentului, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor.

14. La caz, Serviciul Fiscal de Stat menționează că executorul judecătoresc nu anexează la borderou de calcul probe în vederea confirmării serviciilor taxate la întreprinderea acțiunilor de executare enumerate pentru care solicită sumele indicate, or executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni pentru care ar fi în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare care confirmă suportarea acestor cheltuieli după cum prevede pct. 8 din Regulament.

15. Având în vedere cele relatate supra, se atestă faptul că executorul judecătoresc nu a prezentat absolut nici o probă aferent acțiunilor întreprinse de către acesta în cadrul procedurii de executare prin care ar justifica cheltuielile pretinse a fi suportate, or, acesta fiind investit cu atribuții şi împuterniciri exclusive în vederea executării documentului executoriu, urma să aplice toate pârghiile legale.

16. Totodată, potrivit art.78 din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul încetării din viată a debitorului, a declarării dispariției lui fără urmă sau al declarării decesului lui, dacă raportul juridic stabilit de instanța de judecată admite succesiunea în drepturi - pînă la determinarea succesorului în drepturi şi admiterea succesiunii în procedura dc executare, deoarece cheltuielile de executare au caracter civil şi sunt posibile urmăririi pe cale succesorală.

17. Ca urmare a celor expuse Serviciul Fiscal de Stat consideră că încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare sunt abuzive şi ilegale, dat fiind faptul că executorul judecătoresc urma să emită încheieri de suspendare, cu încasarea cheltuielilor pe cale succesorală (art.78 din Codul de executare).

18. Cu referire la acţiunile întreprinse şi cheltuielile suportate în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, menționează că potrivit art.70 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării documentului executoriu.

19. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu

depind de voința sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor, respectiv din încheierea emisă de către executorul judecătoresc, Serviciul Fiscal de Stat constată că executorul judecătoresc nu a întreprins acţiuni periodic conform articolului menţionat.

20. Serviciul Fiscal de Stat mai accentuează că în actuala speță, documentele executorii prezentate spre executare au avut ca obiect încasarea amenzii contravenționale.

21. Respectiv, în cadrul procedurii de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată în cadrul procedurii de executare a unei sancțiuni pecuniare de ordin 3 contravențional, care potrivit jurisprudenţei CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) echivalează, fiind similară, unei sancţiuni penale.

22. În atare situație când executorul judecătoresc acționează din numele şi în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal.

23. De asemenea, Serviciul Fiscal de Stat reține că activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor şi a intereselor legitime ale părților în procedura de executare, fiind unica persoană investită cu dreptul de a exercita executarea silită, iar reieșind din faza de prelungire a procesului civil pe care o are procedura de executare în accepțiunea CtEDO, este unica persoană învestită cu atribuții de finalizare a actului justiției.

24. Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

25. Reclamantul-creditor Serviciul Fiscal de Stat în cererea de contestare solicită anularea încheierilor de încasare a cheltuielilor de executare nr.124s-212r/19, nr.124s-562r/19 şi nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022, emise de executorul judecătoresc Bedros Pavel.

Poziția instanței de fond:

26. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 iunie 2023 s-a admis parțial contestația formulată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Deresco Nicolai, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel privind anularea încheierilor de încasare a cheltuielilor de executare nr.124s-212r/19, nr.124s-562r/19 şi nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022.

- S-a anulat parțial încheierea nr. 124s-212r/19 din 28 noiembrie 2022 întocmită și emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel, în partea încasării din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat în folosul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare compuse din: 50 lei - căutarea debitorului și a bunurilor lui, 80 lei - comunicarea actelor executorului judecătoresc, 300 lei - deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare, 20 lei - taxa

pentru întocmirea şi eliberarea demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor expediate băncilor şi registratorilor independenți, 115 lei - taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile, iar în total în partea încasării sumei de 565 lei.

- S-a anulat parțial încheierea nr.124s-562r/19 din 28 noiembrie 2022 întocmită și emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel, în partea încasării din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat în folosul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare compuse din: 50 lei - căutarea debitorului și a bunurilor lui, 80 lei - comunicarea actelor executorului judecătoresc, 300 lei - deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare, iar în total în partea încasării sumei de 430 lei.
- S-a anulat parțial încheierea nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022 întocmită și emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel, în partea încasării din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat în folosul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare compuse din: 50 lei - căutarea debitorului și a bunurilor lui, 80 lei - comunicarea actelor executorului judecătoresc, 300 lei - deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare, 20 lei - taxa pentru întocmirea şi eliberarea demersurilor, încheierilor, dispoziţiilor sau informațiilor expediate băncilor şi registratorilor independenţi, 60 lei - taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hîrtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispoziţiilor sau informaţiilor către deţinătorii registrelor de stat, instituţiile financiare, angajatorul debitorului, terţele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile, iar în total în partea încasării sumei de 510 lei.
- În rest, cererea de contestare depusă de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Deresco Nicolai, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recurentului.

27. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, Serviciul Fiscal de Stat la data de 18 iulie 2023 prin intermediul poștei electronice, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 22 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea parțială încheierii în partea neadmiterii capătului de cererii privind anularea încasării din conul Serviciului Fiscal de Stat a taxelor în sumă de 740,00 lei compuse din: - 240 lei- încheierea nr. 124S-212r/19 din 28 noiembrie 2022. Anularea integrală a încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare nr.124s-212r/19, nr.124s-562r/19 şi nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022, emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

28. La data de 27 mai 2025 Serviciul Fiscal de Stat a expediat prin intermediul poștei electronice o cerere prin care a solicitat confirmarea expedierii către Curtea de Apel

a cererii sale de recurs.

29. La data de 3 octombrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul poștei electronice a contestat din nou cu recurs încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 22 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea parțială încheierii în partea neadmiterii capătului de cererii privind anularea încasării din conul Serviciului Fiscal de Stat a taxelor în sumă de 740,00 lei compuse din: - 240 lei- încheierea nr. 124S-212r/19 din 28 noiembrie 2022. Anularea integrală a încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare nr.124s-212r/19, nr.124s-562r/19 şi nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022, emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros

30. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că în opinia sa, încheierea judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 22 iunie 2023, este neîntemeiată și nefondată, ce urmează de a fi casată in partea ce ține de neadmiterea integrală a contestației Serviciului Fiscal de Stat, deoarece instanța de judecată la examinarea contestației în fond nu a apreciat obiectiv toate probele anexate la contestație, instanța nu a făcut o coroborare a probelor prezentate cu situai de fapt, ceea ce a generat emiterea unei soluții absolut neîntemeiate.

31. Remarcă Serviciul Fiscal de Stat că prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, eronat a interpretat și a aplicat norma de drept materială şi procedurală, limitându-se la o declarație precum că ,,cheltuielile de executare nu au fost avansate de către creditor...şi în condițiile în care partea solicită efectuarea anumitor acțiuni, cheltuielile de executare sunt plătibile din contul creditorului...şi nu exonerează de obligația suportării cheltuielilor de executare chiar și a creditorului în persoana statului..", fapt care a generat emiterea unei soluții absolut nefondate, ilegale şi de fapt contrar prevederilor art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, care stipulează că de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările.

32. Astfel, reiterând prevederile art. 1 alin. (1) , art. 2, art. 60 alin.(3) și (3^2), 36 alin.(3) și (8), 37 alin. (7) lit. e) , 38, 66 și 78 Cod de executare, recurentul Serviciul Fiscal de Stat a menționat că din conținutul normelor evidențiate, nu poate fi interpretat că Serviciul Fiscal de Stat să fie obligat să răspundă pentru debitor.

33. Prin urmare, consideră Serviciul Fiscal de Stat ca fiind absolut nefondată și ilegală solicitarea încasării pretinselor cheltuieli de executare, deoarece legea nu prevede că achitarea cheltuielilor de executare urmează de a fi efectuate din contul creditorului Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat. La fel și executorul judecătoresc în conținutul încheierilor emise nu indică norma legală care acordă dreptul de a încasa de la creditorul procedurii de executare -Statul pretinsele cheltuieli de executare deoarece o astfel de normă nu există.

34. Mai consideră Serviciul Fiscal de Stat că fiind lipsit de suport legal și încasarea

taxelor de executare pentru transmiterea sau înmânarea actelor de procedură, deoarece în situația din speța dată organul emitent a documentului executoriu este Inspectoratul General al Poliției și creditorul - Statul, în persoana serviciului Fiscal, pentru a fi informații despre soluția adoptată prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a autorităților, acțiune care nu necesită efectuarea cărora cheltuieli suplimentare.

35. Concomitent Serviciul Fiscal de Stat a remarcat că, potrivit art.78 din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul încetării din viață a debitorului, al declarării dispariției lui fără urmă sau al declarării decesului lui, dacă raportul juridic stabilit de instanța de judecată admite succesiunea în drepturi - pînă la determinarea succesorului în drepturi şi admiterea succesiunii în procedura de executare, deoarece cheltuielile de executare au caracter civil şi sunt posibile urmăririi pe cale succesorală.

36. Susține Serviciul Fiscal de Stat că în acesta privință există deja o practică similară a Curții de Apel Chișinău care a anulat mai multe încheieri în partea în care sa încasat din Bugetul Public Național, prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare prescrise în situații identice ca cea descrisă în speță.

37. De asemenea, Serviciul Fiscal de Stat a remarcat că activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în a condițiile legii, cu respectarea drepturilor şi a intereselor legitime ale părților în procedura de executare, fiind unica persoană investită cu dreptul de a exercita executarea silită, iar reieșind din faza de prelungire procesului civil pe care o are procedura de executare în accepțiunea CEDO, este unica persoană învestită cu atribuții de finalizare a actului justiției.

38. Prin urmare, consideră Serviciul Fiscal de Stat că solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului public național, care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl considerăm inadmisibil.

Actele de procedură:

39. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 20 octombrie 2025, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

40. Colegiul Civil a notificat, la 21 octombrie 2025 participanții la proces despre parvenirea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței, concomitent informându-i că în cazul în care nu va fi prezentată referința, instanța de recurs va examina cauza în baza materialelor din dosar, fără examinarea admisibilității și participarea părților. Aceștia nu au făcut uz de dreptul său procesual, fapt ce nu împiedică instanța de recurs să examinare cererea de recurs în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

41. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive.

42. Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

43. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 22 iunie 2023 judecătoria Orhei, sediul Rezina a emis încheierea (f.d. 69), care a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat la data de 23 iunie 2023 (f.d. 71). Potrivit avizului de recepție, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea la data de 3 iulie 2023 (f.d. 74), iar la data de 18 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, o contestă cu recurs (f.d. 83).

44. La data de 27 mai 2025 Serviciul Fiscal de Stat expediază în adresa instanței de judecată o cerere prin care solicită conformarea expedierii către Curtea de Apel a cererii de recurs (f.d. 84), iar la data de 3 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat depune aceeași cerere de recurs (f.d. 133).

45. Prin urmare, Colegiul Civil atestă că recurentul s-a încadrat în termenul de contestare prevăzut de lege, calculat din data recepționării încheierii recurate – 03 iulie 2023, depunând recursul în ultima zi – 18 iulie 2023.

46. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

47. În conformitate cu art. 1 alin. (1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

48. Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

49. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

50. Conform art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

51. Iar conform dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

52. În sensul art. 43 alin. (1) și (2) Cod de executare, părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

53. În conformitate cu art. 60 alin. (3) Cod de executare (în vigoare la data constituirii situației juridice), în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere. La încheierea privind intentarea procedurii de executare se anexează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivarea dosarului de executare. Debitorului i se expediază şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc.

54. Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) și (2) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

55. În conformitate cu art. 163 alin. (1) și (3^2) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

56. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că în procedura executorului judecătoresc Bedros Pavel se află spre executare trei proceduri de executare și anume:

- procedura de executare nr. 124s-242r/19 întru executarea documentului executoriu nr. MAI01 425565 din 7 februarie 2012 emis de către Inspectoratul de Poliție Șoldănești cu privire la încasarea de la Deresco Nicolai ***** în beneficiul statului a amenții în mărime de 200,00 lei;
- procedura de executare nr. 124s-564r/19 întru executarea documentului executoriu nr. MAI 02 382388 din 18 martie 2014 emis de către Inspectoratul de Poliției Șoldănești cu privire la încasarea de la Deresco Nicolai ***** în beneficiul statului a amenții în mărime de 1000,00 lei; *și*
- procedura de executare nr. 124s-562/19 întru executarea documentului executoriu nr. MAI 02 382394 din 13 martie 2014 emis de către Inspectoratul de Poliție Șoldănești cu privire la încasarea de la Deresco Nicolai ***** în beneficiul statului a amenții în mărime de 500,00 lei.

57. La data de 15 decembrie 2021, executorul judecătoresc Bedros Pavel expediază în adresa debitorul Deresco Nicolai o somației prin care-l informează despre deținerea procedurilor de executare și concomitent îl invită să se prezinte la data de 24 decembrie 2021 între orele 8:30 -11:30, în fața executorului judecătoresc cu dovada stingerii obligațiilor și anume achitarea amenzii în sumă de 1700,00 lei și cheltuielile de executare în sumă de 3250,00 lei (f.d. 43). Potrivit avizului de recepție somația expediată în adresa debitorului Deresco Nicolai a fost returnată executorului judecătoresc cu menținerea „necunoscut" (43 verso).

58. Ulterior, în urma accesării bazelor de date, executorul judecătoresc Bedros Pavel a stabilit că debitorul Deresco Nicolai este decedat. În acest sens, la data de 8 septembrie 2022 (f.d. 54) și la data de 24 octombrie 2022 (f.d. 57) executorul judecătoresc expediază în adresa Agenției Servicii Publice un demers prin care solicită eliberarea unei informații referitor la datele de identitate a rudelor (mama, tata) a debitorului Deresco Nicolai decedat la *****.

59. Potrivit informației prezentate de Agenția Servicii Publice executorului judecătoresc la data de 14 noiembrie 2022 (f.d. 58) rezultă că la compartimente rude al lui Deresco Nicolai decedat la ***** sunt indicate: tata- ***** ***** și mama *****. De careva alte date referitor la cetățenii ***** ***** și ***** Agenția nu dispune.

60. Ulterior, la data de 28 noiembrie 2022, executorul judecătoresc emite trei încheieri de încasarea cheltuielilor de executare.

61. Astfel, prin încheierea nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Bedros Pavel dispune spre încasare în mod solidar, de la debitorul Deresco Nicolai și Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu MAI02382388 din 18 martie 2014, a cheltuielilor de executare conform borderoului de calcula, în sumă de 790,00 lei (f.d. 11).

62. Prin încheierea nr. 124s-562r/19 din 28 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Bedros Pavel dispune spre încasare în mod solidar, de la debitorul Deresco Nicolai și Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu MAI02382394 din 7 martie 2014, a cheltuielilor de executare conform borderoului de calcula, în sumă de 650,00 lei (f.d. 13).

63. Iar, prin încheierea nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Bedros Pavel dispune spre încasare în mod solidar, de la debitorul Deresco Nicolai și Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu MAI01 405565 din 1 decembrie 2012, a cheltuielilor de executare conform borderoului de calcula, în sumă de 805,00 lei (f.d. 15).

64. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierilor executorului judecătoresc Bedros Pavel nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022; nr. 124s-562r/19 din 28 noiembrie 2022 și nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022 Serviciul Fiscal de Stat le contestă în instanța de judecată solicitând admiterea contestației cu anularea încheierilor.

65. Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești fiind investită prin lege cu examinarea contestației depusă de Serviciul Fiscal de Stat, prin încheierea pronunțată la data de 22 iunie 2023, a admis parțial contestația depusă și a dispus anularea parțială:

- a încheierii nr. 124s-212r/19 din 28 noiembrie 2022 întocmită și emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel, în partea încasării din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat în folosul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare compuse din: 50 lei - căutarea debitorului și a bunurilor lui, 80 lei - comunicarea actelor executorului judecătoresc, 300 lei - deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare, 20 lei - taxa pentru întocmirea şi eliberarea demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor expediate băncilor şi registratorilor independenți, 115 lei - taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile, iar în total în partea încasării sumei de 565 lei.
- a încheierii nr.124s-562r/19 din 28 noiembrie 2022 întocmită și emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel, în partea încasării din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat în folosul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare compuse din: 50 lei - căutarea debitorului și a bunurilor lui, 80 lei - comunicarea actelor executorului judecătoresc, 300 lei - deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare, iar în total în partea încasării sumei de 430 lei.
- a încheierii nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022 întocmită și emisă de executorul judecătoresc Bedros Pavel, în partea încasării din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat în folosul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare compuse din: 50 lei - căutarea debitorului și a bunurilor lui, 80 lei - comunicarea actelor executorului judecătoresc, 300 lei - deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare, 20 lei - taxa pentru întocmirea şi eliberarea demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor expediate băncilor şi registratorilor independenți, 60 lei - taxa pentru întocmirea şi eliberarea sau expedierea pe suport de hîrtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituţiile financiare, angajatorul debitorului, terţele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile, iar în total în partea încasării sumei de 510 lei.
- În rest, cererea de contestare depusă de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Deresco Nicolai, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, s-a respins ca neîntemeiată.

66. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Serviciul Fiscal de Stat o contestă cu recurs, solicitând casarea parțială a încheierii în latura pretențiilor respinse și în această latură să fie emisă o nouă încheiere prin care să fie dispus anularea integrală a încheierilor nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022; nr. 124s-562r/19 din 28 noiembrie 2022 și nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022 emise de executorul judecătoresc Bedros Pavel privind încasarea cheltuielilor de executare, în sumă totală

de 740,00 lei (compusă din suma de: - 240,00 lei din încheierea nr. 124s-212r/19 din 28 noiembrie 2022; suma de - 220,00 lei din încheierea nr. 124s-562r/19 din 28 noiembrie 2022 și suma de 280,00 lei din încheierea nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022).

67. La caz, Colegiul Civil atestă că Serviciul Fiscal de Stat în cererea sa de recurs își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond în partea în care a fost respinse pretențiile Serviciul Fiscal de Stat de a anula încheierea executorului judecătoresc în care s-a respins anularea încheierilor nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022; nr. 124s-562r/19 din 28 noiembrie 2022 și nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022 emise de executorul judecătoresc Bedros Pavel privind încasarea cheltuielilor de executare, în sumă totală de 740,00 lei (compusă din suma de: - 240,00 lei din încheierea nr. 124s-212r/19 din 28 noiembrie 2022; suma de - 220,00 lei din încheierea nr. 124s-562r/19 din 28 noiembrie 2022 și suma de 280,00 lei din încheierea nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022).

68. Din acest considerent, Colegiul Civil va verifica legalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond în partea pretențiilor respinse și nu se va expune asupra pretențiilor admise, deoarece în această parte încheierea nu a fost contestată.

69. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor recurentului în cererea sa de recurs în coraport cu norme de drept relevante situație din speța dată și probele existente la materialele cauzei, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond este una legală și întemeiată, emisă cu respectarea normelor de drept fapt ce necesită de a fi menținută, reieșind din următoarele considerente:

70. Deci, în conformitate cu art. 36 alin. (1), (3) și (8) din Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepţia cazurilor în care creanţele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art. 37 alin.(7). În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.

71. Potrivit prevederilor art. 37 alin.(1) și (7) Cod de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. De obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiţi creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreţinere; b) încasarea sumelor băneşti pentru reparaţia prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrităţii corporale, prin o altă vătămare a sănătăţii sau prin deces, dacă reparaţia se efectuează sub formă de prestaţii băneşti periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizaţiilor pentru

incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările; f) încasarea sumelor în beneficiul consumatorului (creditorului).

72. În mod distinct, Colegiul Civil notează că Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sânt rambursate în măsură deplină.

73. Astfel, pct. 7, 8 și 9 din Regulamentul menționat prevăd că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor, precum şi creditorilor intervenienți, care s-au alăturat la procedura de executare. Justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare - prin confirmarea achitării serviciilor. Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 20 de lei.

74. Iar, conform prevederilor pct. 10 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

75. Totodată, pct. 11 al Regulamentului nominalizat indică expres că taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare -1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare - 3 unități convenționale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convențională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unități convenționale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convențională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanța de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art. 94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei

dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.

76. În conformitate cu pct. 12 subpct.1) din Regulamentul menționat, taxele pentru acțiunile procedurale se compun din taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile- 0,25 unități convenționale pentru un document expediat. Taxa indicată nu se achită în cazul schimbului reciproc de informații între executorii judecătorești. În cazul în care în calitate de adresat figurează instituțiile financiare sau registratorii independenți, se achită 1 unitate convențională, indiferent de numărul documentelor expediate. Conform pct.15 subpct. 7) din Regulament, spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.- conform hotărârii Guvernului nr. 950 din 11 august 2008 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" şi filialele acesteia.

77. Reiterând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanție de fond de a admite parțial contestația formulate de Serviciul Fiscal de Stat este una legală și întemeiată or procedura de executare implică anumite acțiuni întreprinse de executorul judecătoresc, care atrage după sine și anumite cheltuieli.

78. Prin urmare, Colegiul Civil reține că instanța de fond a mod justificat a reținut că încasarea cheltuielilor indicate în încheierile contestate nr.124s-212r/19, nr.124s562r/19 şi nr. 124s-564r/19 din 28 noiembrie 2022 în partea încasării încasarea taxelor de intentare și formare a dosarului de executare în mărime de 20 lei; taxă de arhivare a dosarului de executare în mărime de 60 lei; taxă pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare în mărime de 20 lei, precum și taxa de transmitere sau înmânare a încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. în sumă de 180 lei.

79. Or, din conținutul actelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că, executorul judecătoresc Bedros Pavel în scopul executării documentului executoriu a întreprins mai multe acțiuni la formarea dosarelor de executare, a mai întreprins acțiuni la efectuarea calculelor, întocmirea și tipărirea acestuia, după care dosarul de executare urmând a fi transmis în arhiva executorului pentru păstrare.

80. Mai mult ca atât instanța de fond în mod corect a reținut că, cheltuielile de executare nu au fost avansate, or, executorul judecătoresc nu i-a solicitat creditorului să avanseze taxele pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc, iar în temeiul art. 37 alin (8) din Codul de executare, pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul nu se vor încasa cheltuielile avansate procedurii de executare.

81. Prin urmare, Colegiul Civil reține că deși o parte dintre cheltuielile aferente procedurii de executare sunt justificate prin acțiunile efectiv întreprinse de executorul judecătoresc, acestea nu pot fi imputate debitorului, în condițiile în care din actele

cauzei rezultă că acesta este decedat. În același timp, în ipoteza în care creditorul este statul, prevederile art. 37 alin. (8) din Codul de executare stabilesc în mod expres că în cazul respectiv executorul judecătoresc nu va dispune încasarea cheltuielilor avansate procedurii de executare. Prin urmare statul, este exonerat de achitarea acestor cheltuieli de avansare, nefiind însă exonerat de cheltuielile efective de executare suportate de executor, cum ar fi taxele de intentare și arhivare a dosarului de executare.

82. În consecință, soluția instanței de fond de a admite parțial contestația formulată de Serviciul Fiscal de Stat este atât legală, cât și întemeiată, aceasta realizând o distincție corectă între cheltuielile de executare justificate și cele care, deși aferente procedurii, nu au fost avansate conform cerințelor legale și, prin urmare, nu pot fi puse în sarcina creditorului.

83. Argumentul recurentului expus în cererea de recurs precum că încheierea instanței de fond este abuzivă și contrară dispozițiilor art. 36 alin. (8) și art. 77 alin.(7) lit. e) Cod de executare, deoarece încasarea pretinselor cheltuieli de executare din contul Statului, în persoana Serviciului Fiscal de Stat este imposibilă, Colegiul Civil le consideră drept nejustificate, deoarece recurentul face o interpretare eronată a dispozițiilor art. 36 alin. (8) și art. 77 alin.(7) lit. e) Cod de executare

84. Astfel, conform art. 38 alin. (8) din Codul de executare, în situația în care sumele sunt încasate în beneficiul statului, acesta este scutit de obligația *avansării cheltuielilor de executare*. De asemenea, potrivit art. 77 alin. (7) lit. e) din același act normativ, creditorii sunt exonerați de obligația *avansării taxelor* aferente efectuării din oficiu a actelor executorului judecătoresc în cazurile ce vizează încasări în beneficiul statului și confiscări.

85. Din interpretarea sistemică a normelor citate rezultă că scutirea operează exclusiv în privința obligației de avansare a cheltuielilor de executare, și nu asupra cheltuielilor de executare propriu-zise. Or, cheltuielile de avansare reprezintă sume necesare pentru inițierea și desfășurarea procedurii de executare, în timp ce cheltuielile de executare constituie acele costuri efective și indispensabile, stabilite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii, precum taxele de intentare și arhivare a dosarului de executare, întocmirea borderoului de calcul și alte acte similare.

86. Prin urmare, Colegiul Civil reține că dispozițiile legale invocate de recurent nu exclud obligația suportării cheltuielilor de executare propriu-zise, ci doar instituie o scutire de la avansarea acestora, motiv pentru care argumentele invocate nu pot fi reținute ca fiind întemeiate.

87. În contextul celor menționate supra, Colegiul Civil conchide dă argumentele invocate de recurentul Serviciul Fiscal de Stat nu constituie temei de casare a încheierii contestate, motiv pentru care cererea de recurs declarat de Serviciul Fiscal de Stat se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 22 iunie 2023.

88. Potrivit art.428 alin. (1) Cod procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

89. În conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. a) și 428 Cod procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Nord;

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 22 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de contestare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Deresco Nicolai, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bedros Pavel privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș** **Ivan Parii**