***** *****

Dosar nr. 2-4851/2025 PIGD 2-25034087-12-2-14032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul (Centru)
Judecător Angela Ciubotaru

soluționând în procedura ceerilor cu valoare redusă, unipersonal,

după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate pîrîtului la 11.04.2025, care referința n-a depus,

în baza materialelor anexate la dosar,

cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BOUNEGRU DUMITRU împotriva lui RENIȚĂ VADIM cu privire la încasarea și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 11.03.2025 BOUNEGRU DUMITRU, prin intemrediul avocatului ales Lazari Constantin, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui RENIȚĂ VADIM cu privire la încasarea și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că acțiunea civilă de încasarea intentată împotriva lui Reniță Vadim la data de 02.03.2020, a fost admisă integral, însă cheltuielile de asistență juridică suportate în acel proces n-au fost compensate.
3. În acest sens, indică că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16.12.2021 acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Renița Vadim în contul lui Bounegru Dumitru sima de 132 971,15 lei, suma de 22 982,27 lei dobânda de întârziere și 4678,65 lei taxa de stat.
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.09.2022 a fost admis apelul, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care s-a respins acțiunea inițială, s-a admis acțiunea reconvențională, s-a declarat nulă recipisa din 30.12.2019, s-a încasat de la Dumitru Bounegru în beneficiul lui Vadim Renița suma de 3989,13 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii

reconvenționale, suma de 3509 lei cu titlud e taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, în total suma de 7498,13 lei.

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.03.2024 a fost admis recursul declarat de Dumitru Bounegru, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 22.09.2022 și menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 16.12.2021.

6. Consideră reclamantul, că pîrîtul Renița Vadim în temeiul prevederilor art. 96 CPC urmează să compenseze toate cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul anterior, inclusiv prezentul proces, fapt pentru care, în ordinea art. 22 Cod civil, la data de 05.02.2025, recepționată potrivit avizului la data de 07.02.2025, extrajudiciar a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 20 000 lei în termen de 7 zile.

7. Atestă reclamantul că în termenul trasat Renița Vadim n-a compensat cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul anterior, motiv din care, cere compensarea acestora judiciar.

8. Cere, Bounegru Dumitru încasarea de la Renița Vadim a sumei de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în procesul anterior, în toate trei instanțe judiciare, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezentul proces și suma de 1050 lei cu titlud e cheltuieli de taxă de stat.

9. După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului, la adresa indicată în buletinul de identitate și în Registrul de stat al populației (datele căruia sunt accesibile prin intermediul versiunii 5 a Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor). Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, /f.d.71/, Renița Vadim la data de 11.04.2025 a recepționat copia încheierii de acceptarea în procedură și copia acțiunii, fapt confirmat prin semnătura aplicată, însă referința n-a depus.

Aprecierea instanței:

10. *Studiind întreg materialul probator administrat în cauză, în raport cu normele de drept aplicabile speței, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea depusă de BOUNEGRU DUMITRU pentru considerentele ce urmează.*

11. Oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui

drept urmează să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată (art. 166 alin. (1) CPC).

12. Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiției îl reprezintă *pretenţiile reclamantului către pîrît*, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acţiunii.

13. Grație principiului disponibilității, în cadrul procesului, puterea de dispoziție a părților este foarte largă, devreme ce legea conferă părților posibilitatea de a discuta și combate orice element de fapt sau de drept al procesului, instanța de judecată oferind real participanților la prezentul proces posibilitatea de a discuta în contradictoriu toate elementele cauzei.

14. În sensul art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de *a dispune liber de dreptul subiectiv material* sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege *modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare*. /f.d.71/

15. Caracterul dinamic al procesului civile se datorează disponibilității, aceasta fiind forța care determină însăși existența procesului civil, mișcarea acestuia în continuare, sistarea sau chiar încetarea examinării oricărei cauze civile. Disponibilitatea urmează a fi înțeleasă *ca drept al părții de a dispune de obiectul procesului*, adică de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății și în sens procesual *de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare*.

16. În conformitate cu art. 130 alin.(1) CPC instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

17. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

18. În conformitate cu prevederile art. 276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

19. Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

20. În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 1 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu

sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

21. Conform art. 10 Codul Civil, persoanele fizice şi juridice participante la *raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea*, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

22. Potrivit art. 15 Codul Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărârea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanţă de judecată. Referințele din prezentul cod la un judecător sau la o instanță de judecată sânt referințe și la alte organe de jurisdicție competente în condițiile legii, iar referințele la dispozițiile legale de procedură civilă sânt referințe și la regulile de procedură ale respectivelor organe de jurisdicție competente.

23. Conform art. 19 Codul Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere *repararea integrală a prejudiciului patrimonial* și nepatrimonial cauzat astfel.

24. Se consideră prejudiciu patrimonial *cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat* sau urmează *să le suporte la restabilirea dreptului* sau interesului *recunoscut de lege încălcat*, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

25. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

26. Conform art. 1998 Codul Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să

repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

27. Instanța reiterează că, sub incidența normei articolului 1998 Cod Civil, cad *toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual*, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor.

28. Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul *încălcării unei obligaţii legale cu caracter general* (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

29. Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar *un fapt juridic*. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): *prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia*.

30. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.

31. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie *consecinţele negative cu caracter patrimonial* sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, *apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective*.

32. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub *forma acţiunii* sau inacţiunii.

33. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea

despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este *consecinţa directă a faptei ilicite*.

34. La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, *vinovăţia autorului faptei ilicite*. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

35. În speța dedusă judecății se reține că sunt întrunite cele patru condiții de angajare a răspunderii delictuale.

36. Astfel, din întreg materialul probator administrat în cauză, cu certitudine s-a stabilit, că la data de 02.03.2020 Bounegru Dumitru a depusă o cerere de chemare în judecată împotriva lui Renița Vadim cu privire la încasarea împrumutului și compensarea cheltuielilor judiciare. /f.d.18/

37. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16.12.2021 acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Renița Vadim în contul lui Bounegru Dumitru suma de 132 971,15 lei, suma de 22 982,27 lei dobânda de întârziere și 4678,65 lei taxa de stat. /.f.d. 28/

38. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.09.2022 a fost admis apelul, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care s-a respins acțiunea inițială, s-*a admis acțiunea reconvențională*, s-a declarat nulă recipisa din 30.12.2019, s-a încasat de la Dumitru Bounegru în beneficiul lui Vadim Renița suma de 3989,13 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale, suma de 3509 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, în total suma de 7498,13 lei./f.d.50/

39. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.03.2024 a fost admis recursul declarat de Dumitru Bounegru, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 22.09.2022 și menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 16.12.2021./f.d. 34-46/

40. Prin somația din februarie 2025 Bounegru Dumitru solicită lui Renița Vaidim, în termen de 7 zile din momentul recepționării somației să achite suma de 20 000 lei cu titlu cheltuieli judiciare./f.d.16/

41. Somația a fost recepționată la data de 07.02.2025./f.d.17/

42. Tot actele cauzei atestă, că în cadrul procesului civil 2-4271/20 intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Bounegru Dumitru, acesta a fost asistat în toate instanțele de judecată de către avocatul Lazari Constantin, /f.d.7/, /f.d.23/, /f.d.40/, căruia,

potivit bonului de plată nr. 258710 din 20.03.2024, beneficiarul Bounegru Dumitru a achitat suma de 20 000 lei./f.d.11/

43. Avocatul, exact cum reclamă art. 54 alin.(1) lit. b), e) al Legii cu privire la avocatură, este obligat să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul, să ţină dosarele de asistenţă juridică în modul stabilit de statutul profesiei de avocat.

44. Organizarea activității de avocat este cristalizată în art. 60 alin.(1) al Legii enunțate, potrivit căreia avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistenţă juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei şi oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanţa de judecată sau către notar, dacă părţile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

45. Forma și conținutul contractului de asistență juridică sunt statuate expres în art. 6 al Statutului profesiei de avocat.

46. Finalmente, în sprijinul solicitărilor de compensarea cheltuielilor de asistență juridică reclamantul Bounegru Dumitru a prezentat probe pertinente, care atestă dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică în procesul civil 2-4271/20.

47. În corespundere cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă al RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistența juridică.

48. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a **pierdut** procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

49. Conform art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi

compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

50. Potrivit art. 64 alin. (2) și (13) din Statutul profesiei de avocat, mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze. Avocatul are dreptul să solicite și să obțină, suplimentar la onorariul orar sau fix, un onorariu de succes, cu titlu complementar. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. În cauzele penale, onorariul de succes nu poate fi practicat decât în legătură cu latura civilă a cauzei. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

51. Potrivit art. 64 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 29 ianuarie 2011, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

52. Cheltuielile de judecată pornesc de la *principiul independenței procesuale* a *fiecărei părți* în procesul civil.

53. Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, avînd ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

54. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a cîștigat procesul.

55. Pentru considerentele enunțate, avînd în vedere faptul că Renița Vadim a pierdut procesul civil 2-4271/20, acesta benevol, la somația recepționată, n-a compensat cheltuielile de asistență juridică suportate de Bounegru Dumitru în procesul civil 2-4271/20, instanța de judecată conchide a fi întemeiată pretenția reclamantului în acest sens și încasează de la RENIȚA VADIM în contul lui BOUNEGRU DUMITRU suma de **20000** (douăzeci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în cauza civilă 2-4271/20

56. Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare în prezentul proces, instanța de judecată conchide următoarele.

57. În conformitate cu art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

58. În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța

judecătorească în beneficiul statului de la persoanele ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora și se eliberează copii de pe documente din dosar.

59. Din materialele cauzei rezultă că instanța de judecată a intentat prezentul proces civil la cererea reclamantului Bounegru Dumitru, care-și revendică un drept legal, cererea de chemare în judecată s-a depus însoțită de taxa de stat transferată la data de 06.03.2025 în cuantum de 1050 lei și taxa de timbru 200 lei. /f.d.2, 3/

60. Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

61. Din considerentele că vinovăția pârâtului în intentarea prezentului litigiu a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată, reieșind din art. 94 alin.(1), 96 CPC conchide de a încasa de la RENIȚA VADIM în contul lui BOUNEGRU DUMITRU suma de **5000** (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în prezenta cauză civilă, suma de **1050** (una mie cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat și **200** (două sute) lei taxa de timbru.

În conformitate cu prevederile articolelor 26, 94, 236-241, 243, 276^2-276^4, 357 CPC, judecătorul, -

HOTĂRĂŞTE:

Se admite integral acțiunea înaintată.

Se încasează de la RENIȚA VADIM în contul lui BOUNEGRU DUMITRU suma de **20000** (douăzeci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în cauza civilă 2-4271/20.

Se încasează de la RENIȚA VADIM în contul lui BOUNEGRU DUMITRU suma de **5000** (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în prezenta cauză civilă.

Se încasează de la RENIȚA VADIM în contul lui BOUNEGRU DUMITRU suma de **1050** (una mie cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat și **200** (două sute) lei taxa de timbru. exploatarea

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător