Dosarul nr. 1-175/24
1-24136961-08-1-29112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 februarie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea,
procurorului LIVADARU Natalia
avocatului STRATU Andrei
inculpatului CHIPER Andrei

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

CHIPER Andrei ***** născut la ***** n/i ***** cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s. ***** r-nul ***** căsătorit, are 3 copii minori la întreținere și tata invalid, studii medii, nesupus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de măcelar SRL ”Artmeat”, fără antecedente penale

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 29.11.2024 - 12.02.2025.

Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Chiper Andrei ***** la 01.11.2024, aproximativ la orele 15:15, deținând permis de conducere pe numele său și cunoscând despre pericolul social al faptei

sale, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt cert stabilit prin proba de tip ”Drager” consemnată în chitanțierul nr. 2307 din 01.11.2024 , la care ultimul benevol a participat și a expirat aerul la somația oficială a colaboratorului de poliție conform protocolului, unde în procesul acestei proceduri stabilindu-i-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de către el, în volum de *****mg/l, iar conform procesului verbal nr. 74 din 01.11.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de ***** g/l, ce constituie conform H.G. nr. 296 din 16.04.2009, stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel Chiper Andrei, prin acțiunile sale, încălcind prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se haotic pe drumul public din satul ***** raionul ***** în apropiere de poiana râului Nistru, unde fiind stopat de către primarul localității Rodica Rusu, fiind suspect de consumarea băuturilor alcoolice care a și solicitat la fața locului angajații de poliție, unde ultimul a fost supus testării alcoolscopice privind stabilirea faptului de consumare a alcoolului, potrivit căruia, conducătorul mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, Chiper Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și anume - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În ședință de judecată, inculpatul Chiper Andrei, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Stratu Andrei a susținut cererea înaintată de către inculpat.

Procurorul Livadaru Natalia nu a avut obiecții asupra cererii depuse.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Chiper Andrei, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, declarând că, pe data de 01 noiembrie 2024 a venit de la serviciu acasă în localitatea sat. ***** r-nul *****. A consumat băuturi alcoolice. A vrut să plece la Nistru. S-a urcat în automobil de model ***** S-a oprit și a vrut să-și ceară scuze de la colaboratorii poliției. Au văzut că se afla în stare de ebrietate și i-a dat să treacă testul ”Drager” și s-a depistat *****și ulterior a dat proba sângelui *****. A fost de acord. Nu a contestat rezultatul alcooltestului. Se căiește sincer de cele comise și este de acord să fie sancționat sub formă de amendă.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Chiper Andrei, de comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume:

- **declarațiile martorului Afanas Olga,** care fiind audiată a declarat că, data de 01 noiembrie 2024, aproximativ la orele 14.30 ea împreună cu colegii săi Tataru Nicolae, Erica Zucec şi primarul localității ***** raionul ***** Rodica Russu se aflau în poiana la Nistru din localitatea ***** pentru explorarea localității. Ajungând în locația menționată, au făcut poze comune, şi în acel moment a auzit un zgomot de accelerația motorului. Întorcându-se, a văzut că în direcția lor cu o viteză accelerată se deplasa un mijloc de transport de culoare albastră de model ”Dacia Stepway” cu numărul de înmatriculare AUD 932, care efectua manevre necorespunzătoare locului, accelera până se ridica praful de sub roți. A crezut că el se va opri, însă el continua deplasarea direct în direcția lor, astfel colegii Nicolae, Erica şi doamna Rodica Russu care erau în spatele ei, au reușit şi s-au dat repede la o parte, însă ea fizic nu a reușit să meargă într-o parte din cauza problemelor/deficiențelor de mobilitate. Astfel, conducătorul chiar a trecut peste picioarele ei după ce ea a strigat a căzut jos şi atunci el a oprit. În acel moment el a coborât şi doamna Rodica l-a recunoscut, adresându-se ”Adriuşa, ce faci?”. A observat că mișcările lui erau necontrolate, vorbea neexplicit, bâlbâia şi avea un comportament agresiv. Aceasta s-a speriat foarte tare ca să nu îi fie fracturat piciorul şi atunci doamna Rodica a chemat imediat ambulanța comunicând că este accident. Aproximativ peste 15 minute la fața locului a venit ambulanța care a preluat-o, fiind transportată la spitalul raional ***** unde i s-a acordat ajutorul

medical necesar şi investigațiile suplimentare, urmare acestora s-a stabilit că nu i-au fost fracturate picioarele, fiind transportată la spital, însă nu cunoaște ce s-a întâmplat în continuare la fata locului /f.d. 22-23/;

- **declarațiile martorului Zucec Erica,** care fiind audiată a declarat că, la data de 01 noiembrie 2024, aproximativ la orele 14.30-15.30, ea împreună cu colegii săi Tataru Nicolae, Afanas Olga şi primarul localității ***** raionul ***** Rodica Russu se aflau în poiana la Nistru din localitatea ***** pentru explorarea localității. Ajungând în locația menționată, au făcut poze comune, şi în acel moment a auzit un zgomot de accelerația motorului, întorcându-şi capul, a văzut că în direcția lor cu o viteză accelerată se deplasa un mijloc de transport de culoare albastră de model ”Dacia Stepway” cu n/î: AUD 932 care efectua manevre necorespunzătoare locului în direcția lor, accelera până se ridica praful de sub roți. A crezut că el se va opri, însă el continua deplasarea direct în direcția lor, astfel ea, Nicolae, şi doamna Rodica au reuşit şi au sărit într-o parte, iar Olga din cauza problemelor de deplasare nu a reuşit. Şi atunci a văzut că Olga era jos, iar mașina staționa în apropierea picioarelor ei. A ajutat-o pe Olga să se ridice şi atunci a observat pe laba piciorului urme de anvelope, în acel moment, el a deschis portiera a coborât şi a întrebat de ce ei stau în cale. El era de unul singur în automobil. Atunci a înțeles că doamna primar îl cunoaște numindu-1 pe nume, Andriuşa şi spunându-i de gen ”Ce faci, vreai să ne omori?”. Când a coborât din automobil a observat că mişcările lui erau necontrolate, vorbea neexplicit, ochii roşii, fața specifică persoanei ce a consumat alcool, bâlbâia şi avea un comportament agresiv. Doamna Rodica a chemat imediat ambulanța comunicând că este accident rutier. Aproximativ peste 15 minute la fața locului a venit ambulanța care a preluat-o pe Olga, fiind transportată la spitalul raional ***** pentru acordarea ajutorului medical şi investigațiilor necesare. Ea cu domnul Nicolae şi doamna Rodica şi conducătorul mijlocului de transport Andriuşa au rămas la fața locului deoarece a venit şi echipajul de poliție pentru documentarea producerii accidentului rutier. în vederea stabilirii alcoolemiei, Andrei a expirat aer la fața locului unde s-a constatat prezența a *****mg/1 alcool. Andrei continua să aibă un comportament agresiv, însă doamna Rodica l-a calmat. După finalizarea documentării la fața locului, echipajul de poliție împreună cu Andrei, însă unde exact nu cunoaște /f.d. 25-26/;

- **declarațiile martorului Tataru Nicolae,** care fiind audiat, a declarat că, la data de 01 noiembrie 2024, aproximativ la orele 14.30-15.30, el împreună cu colegii Zucec Erica, Afanas Olga şi primarul localității ***** raionul ***** Rodica Russu se aflau în poiana la Nistru din localitatea ***** pentru explorarea localității. Ajungând în locația menționată, a făcut poze comune, şi în acel moment a auzit un zgomot de accelerația motorului. Întorcându-şi capul, a văzut că în direcţia lor cu o viteză accelerată se deplasa un mijloc de transport de culoare

albastră de model ’’Dacia Stepway” cu n/î: AUD 932 care efectua manevre necorespunzătoare locului în direcția lor, accelera până se ridica praful de sub roți. A crezut că el se va opri, însă el continua deplasarea direct în direcția lor, astfel el, Erica şi doamna Rodica au reușit şi au sărit într-o parte, iar Olga din cauza problemelor de deplasare nu a reușit. Şi atunci a văzut că Olga era jos, iar mașina staționa în apropierea picioarelor ei. A ajutat-o pe Olga să se ridice şi atunci a observat pe laba piciorului urme de anvelope, în acel moment, el a deschis portiera a coborât şi a întrebat de ce stau în cale. El era de unul singur în automobil. Atunci a înțeles că doamna primar îl cunoaște numindu-l pe nume, Andriușa şi spunându-i de gen ”Ce faci, vreai să ne omori?”. Când a coborât din automobil a observat că mișcările lui erau necontrolate, vorbea neexplicit, ochii roșii, fața specifică persoanei ce a consumat alcool, bâlbâia şi avea un comportament agresiv. Doamna Rodica a chemat imediat ambulanța comunicând că este accident rutier. Aproximativ peste 15 minute la fața locului a venit ambulanța care a preluat-o pe Olga, fiind transportată la spitalul raional ***** pentru acordarea ajutorului medical şi investigațiilor necesare. El, Erica, doamna Rodica şi conducătorul mijlocului de transport Andriuşa, au rămas la fața locului, deoarece a venit şi echipajul de poliție pentru documentarea producerii accidentului rutier. In vederea stabilirii alcoolemiei, Andrei a expirat aer la fața locului, unde s-a constatat prezența a *****mg/1 alcool. Andrei continua să aibă un comportament agresiv însă doamna Rodica l-a calmat. După finalizarea documentării la fața locului, echipajul de poliție împreună cu Andrei au plecat, însă unde, exact nu cunoaște. Ulterior el cu Erica au plecat la spitalul raional ***** pentru a vedea ce face Olga, unde l-a văzut pe Andrei cu angajații de poliție şi a observat că i se preleva sânge /f.d. 28-29/;

- **declarațiile martorului Cașu Artur,** care fiind audiat a declarat că, la data de 01 noiembrie 2024, orele 15.13, fiind la serviciu în calitate de ofițer SST şi AR a IP ***** a fost informat că în s. ***** raionul ***** a fost tamponată Afanasie Olga de către automobilul de model ’’Dacia” cu numărul de înmatriculare *****. Informația a parvenit de la serviciul ”112” prin intermediul Serviciului de Gardă al IP *****. Primind informația, împreună cu colegul Vladimir Jardan şi Ipati Vitalie imediat s-au deplasat cu automobilul de serviciu la locul comiterii accidentului rutier, produs în s. ***** raionul ***** unde s-a adeverit producerea accidentului rutier. Ajungând la locația producerii accidentului, la fața locului era primarul localității Rodica Russu şi mai multe persoane fizice, iar victima deja era transportată la spitalul raional *****. Din declarațiile martorilor, a stabilit că o persoană de gen feminin a fost traumată de mijlocul de transport de model ’’Dacia” cu n/î: AUD 932 ce a fost condus de către Chiperi Andrei care se afla la fața locului. Discutând cu Chiperi Andrei, acesta a recunoscut faptul că el a fost la

volanul automobilului de model ’’Dacia” şi din cavitatea bucală a acestuia mirosea puternic a alcool, motiv din care i-a fost propus să expire aer în aparatul de timp „Drager” la fața locului şi acesta a fost de acord. Chiper Andrei a recunoscut că a consumat alcool înainte de a conduce automobilul. A expirat aer şi s-a constatat prezența a *****mg/1 alcool, rezultatul a fost comunicat acestuia care a fost de acord cu el. Testul Drager a fost efectuat de către Jardan Vladimir. La solicitarea prezentării actelor necesare, Chiper Andrei a prezentat permisul de conducere şi actele necesare pe automobil. Ulterior, Chiper Andrei a fost escortat la spitalul raional Anenii Noi pentru prelevarea probelor biologice, acesta fiind de acord. Faptul producerii accidentului rutier a fost documentat de către Jardan Vladimir /f.d. 25-31/;

- **declarațiile martorului Ipati Vitalie,** care fiind audiat a declarat că, la 1 noiembrie 2024, orele 15.13, fiind la serviciu în calitate de ofiţer SST şi AR a IP ***** şi au fost informați că în s. ***** raionul ***** a fost tamponată Afanasie Olga de către automobilul de model ’’Dacia” cu numărul de înmatriculare *****. Informația a parvenit de la serviciul ”112” prin intermediul Serviciului de Gardă al IP *****. Primind informația, împreună cu colegul Vladimir Jardan şi Caşu Artur imediat s-au deplasat cu automobilul de serviciu la locul comiterii accidentului rutier, produs în s. ***** raionul ***** unde s-a adeverit producerea accidentului rutier. Ajungând la locația producerii accidentului, la fața locului era primarul localității Rodica Russu şi mai multe persoane fizice, iar victima deja era transportată la spitalul raional Anenii Noi. Din declarațiile martorilor a stabilit că o persoană de gen feminin a fost traumată de mijlocul de transport de model ***** cu n/î: AUD 932 ce a fost condus de către Chiper Andrei care se afla la fața locului. Discutând cu Chiper Andrei, acesta a recunoscut faptul că el a fost la volanul automobilului de model ’’Dacia” şi din cavitatea bucală a acestuia mirosea puternic a alcool, motiv din care i-a fost propus să expire aer în aparatul de tip „Drager” la fața locului şi acesta a fost de acord. Chiper Andrei a recunoscut că a consumat alcool înainte de a conduce automobilul. A expirat aer şi s-a constatat prezența a *****mg/1 alcool, rezultatul a fost comunicat acestuia care a fost de acord cu el. Testul Drager a fost efectuat de către Jardan Vladimir. La solicitarea prezentării actelor necesare, Chiper Andrei a prezentat permisul de conducere şi actele necesare pe automobil. Ulterior, Chiper Andrei a fost escortat la spitalul raional Anenii Noi pentru prelevarea probelor biologice, acesta fiind de acord. Faptul producerii accidentului rutier a fost documentat de către Jardan Vladimir /f.d. 33/;

- **declarațiile martorului Rusu Rodica,** care fiind audiată a declarat că, noiembrie 2024, aproximativ la orele 14.30-15.30 ea împreună cu Tataru Nicolae, Afanas Olga şi Zucec Erica, se aflau în poiana la Nistru din localitatea *****

pentru prezentarea localității. Ajungând în locația menționată, făcând poze comune, şi în acel moment a auzit un zgomot de accelerația motorului. Întorcându-și capul, a văzut că în direcția lor cu o viteză accelerată se deplasa un mijloc de transport de culoare albastră modelul nu a memorizat si nici numărul de înmatriculare nu a memorizat, care efectua manevre necorespunzătoare locului în direcția unde se aflau ei. Acesta deplasându-se a accelera şi brusc a cotit spre direcția lor şi din instinct ei au sărit cu toții concomitent doar că în direcții diferite, ea cu Erica în stânga şi Nicolae cu Olga în dreapta, doar după ce au sărit, conducătorul mijlocului de transport a oprit. Olga din cauza dizabilității de deplasare a căzut jos şi striga de durere. A alergat repede la ea, apropiindu-se a observat că pe laba piciorului avea urmă de anvelopă. A ajutat-o să se ridice şi atunci din frica să nu aibă vreo fractură a apelat la serviciul ”112” şi a a solicitat ajutorul ambulanței comunicând că a avut loc un accident rutier, respectiv către ei a fost îndreptat şi un echipaj de poliție. Din automobil din partea șoferului a coborât Chiper Andrei locuitor a satului ***** l-a întrebat ce face şi el se justifica că nu a reușit să frâneze la timp. Alte persoane în automobil nu se aflau. Doar după ce Chiper Andrei a coborât din automobil a constatat că se află în stare de ebrietate, avea miros de alcool, exprimarea era mai greoaie, se clătina la mers. La fața locului a venit ambulanța care a preluat-o pe Olga şi au transportat-o la spital pentru investigațiile medicale necesare, iar ei au rămas la fața locului pentru întocmirea actelor necesare de către echipajul de poliție venit la fața locului. Martorul a menționat, că la solicitarea polițistului de a expira aer, Chiper Andrei a fost de acord şi la fața locului a expirat aer însă ea nu cunoaște ce rezultat. Chiper Andrei a recunoscut că este vinovat de situația creată, şi de faptul că s-a urcat la volan şi nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport /f.d. 35-36/;

- **declarațiile martorului Jardan Vladimir,** care fiind audiat a declarat că, la data de 01 noiembrie 2024, orele 15.13, fiind la serviciu în calitate de ofițer SST şi AR a IP Anenii Noi în cadrul grupei operative, a fost informat că în s. ***** raionul ***** a fost tamponată Afanasie Olga de către automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare AUD 932. Informația a parvenit de la serviciul ”112” prin intermediul Serviciului de Gardă al IP *****. Primind informația, el împreună cu colegii Ipati Vitalie şi Caşu Artur imediat s-au deplasat cu automobilul de serviciu la locul comiterii accidentului rutier, produs în s. ***** raionul ***** unde s-a adeverit producerea accidentului rutier. Ajungând la locația producerii accidentului, la fața locului era primarul localității Rodica Russu şi mai multe persoane fizice, iar victima deja era transportată la spitalul raional Anenii Noi. Din declarațiile martorilor a stabilit că o persoană de gen feminin a fost traumată de mijlocul de transport de model ’’Dacia” cu n/î: AUD 932 ce a fost condus de către Chiper Andrei care se afla la fața locului. Discutând cu Chiper

Andrei, acesta a recunoscut faptul că el a fost la volanul automobilului de model ’’Dacia” şi din cavitatea bucală a acestuia mirosea puternic a alcool, motiv din care i-a fost propus să expire aer în aparatul de timp „Drager” la fața locului şi acesta a fost de acord. Chiper Andrei a recunoscut că a consumat alcool înainte de a conduce automobilul, fiindu-i efectuat testul cu alcooltesterul de tip ”Drager”, s-a constatat vaporii de aer în aerul expirat cu prezența a *****mg/1 alcool, rezultatul a fost comunicat acestuia care a fost de acord. La solicitarea prezentării actelor necesare, Chiper Andrei a prezentat permisul de conducere şi actele necesare pe automobil. Ulterior, Chiper Andrei a fost escortat la spitalul raional Anenii Noi pentru prelevarea probelor biologice, acesta fiind de acord. Faptul producerii accidentului rutier a fost documentat de către el şi la data de 16 noiembrie 2024, în privința lui Chiper Andrei a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 482623 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), fiindu-i aplicată pedeapsa în formă de amendă în valoare de 900 lei şi 5 puncte de penalizare /f.d. 38/.

La fel, vina inculpatului Chiper Andrei este confirmată și de materialele cauzei penale și anume:

- **mijlocul material de probă - testul alcoolscopic nr. 2307 din 01.11.2024,** efectuat cu aparatul de tip ”Drager Alcotest 6820” pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele lui Chiper Andrei, a..n. ***** conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea de ***** mg/l alcool, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 06.11.2024 /f.d. 17/;

- **raportul/ buletinul de analiză nr. 29/74 și procesul-verbal nr. 74** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 01.11.2024, întocmit pe numele lui Chiper Andrei, a.n. ***** pentru stabilirea alcoolemiei în analiza de sînge, conform căruia ultimul avea în sînge cantitatea de ***** g/l alcool, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 06.11.2024 /f.d. 21/.

Învederând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Chiper Andrei a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal și anume – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Chiper Andrei, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Chiper Andrei, în temeiul art. 76 alin. (2) Cod penal ca circumstanțe atenuante – căința sinceră.

Totodată, instanța notează că potrivit rechizitoriului acuzatorul de stat a indicat cu titlu de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, însă faptul

recunoașterii vinovăție nu poate fi reținut ca circumstanță atenuantă în împrejurările speței, deoarece cauza penală este judecată în procedură simplificată, respectiv inculpatul beneficiază de reducerea limitelor pedepsei prin prisma voinței legiuitorului exprimată în dispoziția art. 364[1] Cod procedură penală, respectiv pentru a nu fi admisă dubla valență juridică.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Chiper Andrei, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal ca circumstanțe agravante- săvîrșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 264[1] alin. (1) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, inclusiv în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prin prisma art. 80[1] alin. (1) Cod penal și anume acestea vor constitui amenda în mărime de la 1500 la 1875 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ținând cont de toate circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Chiper Andrei este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, astfel că scopul pedepsei poate fi atins prin această sancțiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea și resocializarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială şi principiile morale.

Prin urmare, învederând faptul că, la caz, sunt incidente circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului menționate mai sus, s-a căit sincer, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 46, 48), la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d. 44), astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Chiper Andrei, urmează a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă, prin prisma dispoziției art. 80^1 alin. (1) Cod penal și anume 1.500 unități convenționale.

Cu referire la solicitarea apărătorului precum că, în privința inculpatului Chiper Andrei pot fi aplicate prevederile art.78 Cod Penal în temeiul căruia urmează a-i aplica o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă sub limita minimă, instanța constată că, în cazul dat, prevederile art. 78 Codul Penal nu sunt aplicabile, deoarece, conform prevederilor art. 78 Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Instanța constată că în speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate, iar argumentele părții apărării precum că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, este pentru prima dată atras la răspundere penală și are persoane la întreținere, considerându-le ca circumstanțe excepționale, care ar face posibil de aplicat o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă sub limita minimă, în baza art. 78 Codul Penal în privința inculpatului Chiper Andrei, sunt nefondate, iar instanța deja i-a atenuat pedeapsa, aplicând prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, numindu-i o pedeapsă minimă potrivit art. 264^1 alin.(1) Cod penal de 1.500 unități convenționale, ținând cont și de faptul că dânsul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fază de urmărire penală.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează inclusiv și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delicte și cheltuielile judiciare.

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă nu a fost înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

De asemenea, potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată atestă că careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate la caz.

Corpuri delicte, nu au fost recunoscute în prezenta speță.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă

în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanței din 06 noiembrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – testul alcoolscopic nr.2307 din 01.11.2024 efectuat cu aparatul ”Drager Alcotest 6820”, pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele lui Chiper Andrei, a.n. ***** conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea de *****mg/l alcool, cu anexare la cauză penală /f.d. 17/.

Potrivit ordonanței din 06 noiembrie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă-raportul/ buletinul de analiză nr. 29/74 și procesul-verbal nr. 74 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 01.11.2024, întocmit pe numele lui Chiper Andrei, a.n. ***** pentru stabilirea alcoolemiei în analiza de sînge, conform căruia ultimul avea în sînge cantitatea de ***** g/l alcool, cu anexarea acestora la cauza penală /f.d. 21/.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă nominalizate supra urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Totodată, urmează a fi menționat că, conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Pe cale de consecință, după devenirea definitivă a sentinței în privința inculpatului Chiper Andrei căruia urmează a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, hotărârea urmează a fi remisă autorității competente pentru anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, de menționat este că, în prezenta cauză în privința inculpatului Chiper Andrei nu a fost aplicată careva măsură preventivă, respectiv instanța de judecată nu atestă careva necesitate de a aplica o careva măsură preventivă la caz.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

CHIPER Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă, ce urmează a fi încasată în folosul statului în mărime de 1.500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Chiper Andrei, că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se atenționează lui Chiper Andrei că, potrivit art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijloacele materiale de probă - rezultatul testului alcoolscopic ”Drager”, raportul/ buletinul de analiză nr. 29/74 și procesul-verbal nr. 74 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei pe numele lui Chiper Andrei, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

După devenirea definitivă a prezentei sentințe, aceasta urmează a fi remisă în termen de 10 zile, autorității competente - subdiviziune a IP Agenția Servicii Publice, pentru anularea permisului de conducere eliberat pe numele lui Chiper Andrei.

Sentința poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător MUNTEAN Vitalie