Dosarul nr. 5r-876/2024
4-22011004-12-5r-16012022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

27 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac
Cu participarea:
Reprezentantul: SRL „Iurtol-Trans”, avocatul Valentin Mardari
Agentului constatator din cadrul ANTA Vitalie Șalari

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către SRL „Iurtol-Trans”, administrator Iurie Bădărău, sediul mun.Chișinău, or.*****, str-la ***** pe propria cauză contravențională, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.***** din 22.10.2021 de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(8) Cod contravențional,-

constată:

La 06 martie 2024, a parvenit spre *rejudecare* cauza contravențională, la contestația depusă de către SLR „Iurtol-Trans” declarată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 22.10.2021.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.***** din 22.10.2021 emisă de către agentul constatator din cadrul ANTA Melinciu Adrian, SRL ‘‘Iurtol Trans ‘‘ , pentru faptul că, la 08.04.2021, ora 10 :50, aflându-se în or.*****, str.***** s-a constatat că, întreprinderea nu a asigurat plecarea în cursă a vehiculului rutier cu numerele de înmatriculare *****, conform graficului aprobat și regulamentărilor din domeniul în vigoare.

Ulterior, la data de 17 ianuarie 2022, contravenientul SRL „Iurtol Trans”, în persoana administratorului Iurie Bădărău a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22.10.2021 (înregistrată la sediul ANTA), care a fost înregistrată potrivit fișei de repartizare a dosarului, spre ***rejudecare*** judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Ion Dadu la 06 martie 2024.

Se menționează în contestație că, agentul constatator la examinarea speței nu a calificat obiectiv împrejurările cauzei și a adoptat o decizie de sancționare în

lipsa a careva probe sau constatări concludente și pertinente, ilegal doar în baza unui alt material contravențional fără a verifica aceste material prin audiere, cercetare etc.

Or, susține contestatarul că, vehiculul rutier cu numărul de înmatriculare ***** a asigurat mereu plecarea în cursă conform graficului aprobat și reglementărilor din domeniul în vigoare, or din conținutul procesului-verbal nu poate fi dedus în ce circumstanțe, oră, dată, etc. a fost admisă încălcarea incriminată.

Se reține în contestație că, SRL „Iurtol-Trans" nu a cunoscut că în privința sa a fost pornit proces contravențional, nu au primit careva citații pe marginea procesului contestat, nu a avut posibilitate de a interveni cu probe, explicații, deci într-un mod barbar a fost privat de dreptul de apărare.

Indică contestatarul că, foarte important pentru un agent constatator să opereze cu art.17 *verso,* or dacă nu este implicat juridic acest articol și nu se regăsește în soluția, descrierea faptei, concluzia agentului constatator atunci persoana juridică nu poate fi sancționată sub nici o formă încât legiuitorul intenționat a prevăzut expres cazurile când poate și este pasibilă de răspundere o persoana juridică. La caz, agentul constatator a omis să facă trimitere și să opereze cu prevederile legale menționate, în cadrarea faptei fiind formală, neîntemeiată și nu în ultimul rând ilegală.

Or, susține contestatarul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de agentul constatator aflat în exercițiul funcțiunii și constatată stare de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, autentitate și de veridicitate. El are forța probantă și este executat din oficiu, urmând să repsecte condiția de formă *ad validitatem,* în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Raportat la caz lipsește condiția de formă *ada validitatem,* este indicat doar presupusa probă - *procesul verbal cu privire la contravenție ***** și careva materiale constatatoare* care nu le cunosc și nu sunt aduse la cunoștință SRL „Iurtol-Trans".

La fel, se indică că agentul constatator nu a prezentat careva probe ce ar confirma faptul că, „Iurtol-Trans" SRL nu a asigurat plecarea în cursă a vehiculului cu numerele de înmatriculare ***** conform graficului aprobat și a reglementărilor din domeniul în vigoare.

Drept urmare, reiterează contestatarul că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat nu a prezentat careva probe ce ar confirma că fapta comisă a fost admisă, autorizată sau aprobată de către operatorul de transport.

Astfel, în măsura în care decizia asupra cauzei contravenționale nu este susținută de dovezi, iar procesul-verbal întocmit cu grave încălcări a drepturilor la apărare a contravenientului care nu corespund prevederilor legale procesuale în

baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse, a fost lezat de dreptul de a se apăra nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel vs România) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Respectiv, în urma tuturor expuse, contestatarul indică că, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei și să respecte drepturile persoanei acuzate și nu doar să includă un alt proces verbal cu privire la contravenție ANTA *****și a materialelor constatatoare.

Solicită contestatarul repunerea în termenul de depunere a contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare Seria nr.ANTA *****din 22.10.2021, prin care SRL „Iurtol-Trans" au fost trași la răspundere contravențională în baza art.197 alin.(8) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul ANTA – Vitalie Șalari, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: *https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor*, în şedinţa de judecată s-a prezentat și a solicitat instanței de judecată respingerea contestației înaintată de către SRL „Iurtol-Trans", cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare.

Reprezentantul contestatarului SRL „Iurtol-Trans', avocatul Mardari Valentin a solicitat instanței de judecată admiterea integrală a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare în temeiul tuturor motivelor de fapt și de drept indicate.

Studiind dosarul contravențional Seria nr.** din 25.01.2021, procesul-verbal Seria nr.ANTA *****din 22.10.2021, audiind participanții prezenți în ședința de judecată în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa consideră necesar a admite contestația cet.Dumitru Pavel, din următoarele considerente.***

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea*

cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului*.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. 11. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la*

şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)".

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *"Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei".*

Conform art. 425 Cod contravențional, *"(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Prin urmare, potrivit materialelor și a faptelor relatate în consecutivitate, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ANTA *****din 22.10.2021 emisă de către agentul constatator Melinciuc Adrian din cadrul ANTA, SRL „Iurtol-Trans", la 08.04.2021, ora:10:50, în or.*****, str.***** nu a asigurat plecarea în cursă a vehiculului rutier cu numărul de înmatriculare ***** conform graficului aprobat și reglementările din domeniu, iar în acest sens a ignorat prevederile art.49 lit.a) c) din Codul Traficului Rutier nr.150 din 17.07.2014.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat doar procesul-verbal cu privire la contravenție, anexate fiind careva informații cu titlui de probă, care instanța urmează a le aprecia critic, însă careva probe pertinte și concludente care ar demonstra această faptă nu au fost acumulate și prezentate.

Or, potrivit prevederilor art.197 alin.(8) Cod contravențional (fapta imputată SRL « Iurtol-Trans ») prevede că, *efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decît cele prevăzute în graficul de circulaţie, conform actului permisiv, cu excepţia efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere.*

Conform art.49 lit.a) și c) Codul transporturilor rutiere nr.150 din 17 iulie 2014, *operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii:*

să se conducă de prezentul cod şi reglementările în vigoare specifice fiecărui tip de transport rutier efectuat;

să asigure prezentarea şi plecarea în cursă la timp a vehiculelor rutiere, în starea tehnică şi sanitară corespunzătoare, de asemenea să asigure transportarea persoanelor în condiţii de siguranţă şi confort, conform graficului aprobat şi reglementărilor din domeniu în vigoare;

În acest sens, de către agentul constatator nu au fost stipulate toate circumstanțele cauzei și, anume prin care acțiuni/inacțiuni imputate persoanei juridice SRL „Iurtol-Trans" au fost încălcate prevederile art.197 alin.(8) Cod contravențional, iar în acest sens careva probe care ar demonstra această faptă nu au fost anexate.

Or, la materialele cauzei nu există un proces-verbal de audiere a șoferului care conducea mijlocul de transport, a cărorva martori de la fața locului, a unui proces-verbal cu privire la constatarea acestei faptei, etc.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Studiind cumulul de probe prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin

urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, nu este pusă în situația de așa proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului.

Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor

circumstanțelor cazului și confirmarea învinuirii aduse, eronat stabilind circumstanțele expuse în procesul-verbal întocmit.

Mai mult ca atât, instanța de judecată urmează să rețină că, de către agentul constatator nu au fost elucidate și circumstanțele relevante precum că, șoferul mijlocului de transport rutier cu numerele de înmatriculare ***** – Sturza Marcel, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(8) Cod contravențional, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.ANTA *****din 08.04.2021 fiind sancționat cu amendă în mărime de 1 800 lei.

Astfel, instanța reține că pe fapta dată, e comiterea contravenției prevăzute fe art.197 alin.(8) Cod contravențional a fost supus răspunderii contravenționale Sturza Marcel, care asigura transport de persoane, încălcând graficul stabilit. Iar, în acest sens, suplimentar celor indicate supra, există o persoană care a fost sancționată pentru comiterea acestei fapte, decizia fiind definitivă și irevocabilă.

Reieșind din prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”, instanța de judecată constată că SRL „Iurtol-Trans” a respectat termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, potrivit actelor poștale prezentate, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de către contestatar la 05.01.2022.

În urma celor invocate supra, luând în considerație faptul că, la emiterea procesului-verbal Seria nr.ANTA *****din 22.10.2021, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, iar circumstanțele consemnate s-au adeverit a fi neîntemeiate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către petiționarul SRL „Iurtol-Trans’’ împotriva procesului-verbal din 22.10.2021, cu anularea procesului-verbal contestat și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către SRL „Iurtol-Trans” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.ANTA *****din 22 octombrie 2021, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(8) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr.ANTA *****din 22 octombrie 2021, emisă în privința SRL „Iurtol-Trans” învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional, și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion Dadu**