1-24136551-24-1-29112024
Dosarul nr. 1- 202/2024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

5 martie 2025 oraşul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Adrian Clevada
Grefier Cotruța Irina, Natalia Fendic
Cu participarea procurorului Liviu Drăguțanu, Alexandru Pulbere, Sîrbu Maxim
Avocatul Plești Corneliu

Inculpații Moșniaga Andrian
Sudelea Victor

a judecat în şedinţă de judecată publică prin intermediul videoconferinței în procedură generală cauza penală de învinuire a lui;

MOȘNIAGA Andrian Serghei, născut la *****, originar și locuitor al *****, studii medii incomplete, concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale, anterior judecat;
-*prin sentința Judecătoriei Chișinău, sed.Buiucani din 13.12.2021, în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare, în baza art.217[5] alin.(1) Cod penal, procesul penal încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.05.2022, sentința lăsată în vigoare fără modificări. La 17.07.2023 eliberat după ispășirea pedepsei cu 33 zile privilegiate*

în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. art. 186 alin. 2) lit. b), d), și 188 alin.2), lit. b), d), e), Cod penal al RM ,
și a lui:

- SUDELEA Victor Iurie, născut la *****, originar și locuitor al ***** studii medii, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale, anterior judecat;
prin sentința Judecătoriei Chișinău sec.Buiucani din 04.12.2019, în baza art.217 alin.(3), 217 alin.(1), art.87 alin.(1), art.85 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a gestiona droguri pe un termen

de 4 ani. La 02.12.2022 a ispăşit pedeapsa fiind eliberat;

în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. art. 186 alin. 2) lit. b), d), și 188 alin.2), lit. b), d), e), Cod penal al RM ,

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la 28.11.2024 până la 05.03.2025. Procedura de citare a fost respectată.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată;

a c o n s t a t a t :

1.1.1. La 04 noiembrie 2024 aproximativ la ora 22:30, MOȘNIAGA Andrian Serghei împreună și după o înțelegere prealabilă ce SUDELEA Victor Iurie, din interes material, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, ilegal prin acces liber a pătruns în domiciliul cet. *****, situat în s.*****, raionul Criuleni, pe care l-au atacat aplicându-i acestuia lovituri cu pumnii în regiunea capului, l-au culcat forțat pe podea și l-au imobilizat prin răsucirea mâinilor, continuând să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și amenințându-l cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, iar cu ajutorul unui cuțit de bucătărie i-au cauzat o plagă la degetul arătător al mâinii stângi cu scopul sustragerii mijloacelor bănești și a cardului bancar, totodată sustrăgând de la partea vătămată suma de 20 lei.

1.1.2.Tot el, la 04 noiembrie 2024 aproximativ la ora 00.00 minute, împreună și după o înțelegere prealabilă cu SUDELEA Victor Iurie, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns au pătruns în gospodăria cet. *****, amplasată în extravilanul s.*****, raionul Criuleni, de unde au sustras suma de 4000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4000 lei, după care cu banii sustrași de la locul faptei s-au ascuns.

1.2.1. SUDELEA Victor Iurie la 04 noiembrie 2024 aproximativ la ora 22:30, împreună și după o înțelegere prealabilă cu MOȘNIAGA Andrian Serghei, din interes material, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, ilegal prin acces liber a pătruns în domiciliul cet. *****, situat în s.*****, raionul Criuleni, pe care l-au atacat aplicându-i acestuia lovituri cu pumnii în regiunea capului, l-au culcat forțat pe podea și l-au imobilizat prin răsucirea mâinilor, continuând să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și amenințându-l cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, iar cu ajutorul unui cuțit de bucătărie i-au cauzat o plagă la degetul arătător al mâinii stângi cu scopul sustragerii mijloacelor bănești și a cardului bancar, totodată sustrăgând de la partea vătămată suma de 20 lei.

1.2.2. Tot el, la 04 noiembrie 2024 aproximativ la ora 00:00, împreună și după o înțelegere prealabilă cu MOȘNIAGA Andrian Serghei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns au pătruns în gospodăria cet. *****, amplasată în extravilanul s.*****, raionul Criuleni, de unde au sustras suma de 4000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4000 lei, după care cu banii sustrași de la locul faptei s-au ascuns.

2.ANALIZA PROBELOR.

2.1.Argumentele inculpatului.

În cadrul ședinței judiciare fiind audiat prin intermediul videoconferinței inculpatul Moșniaga Andrian a explicat că, vina în infracțiunea incriminată o recunoaște parțial, explicând în esență că, nu recunoaște că a sustras de la ***** bani în sumă de 4000 lei. Referitor la acest caz explică că, în seara dată a fost la domiciliul lui ***** împreună cu Victor Sudelea pentru a servi băuturi alcoolice. Astfel la acesta au servit băuturi alcoolice și la un moment Sudelea Victor a spus să plece acasă. Astfel ei au plecat și dimineața cînd s-a trezit Victor i-a dat 500 lei cadou pentru ziua sa de naștere. Acești bani au fost din banii pe care ***** i-a dat lui Victor. Ulterior Victor i-a dat concubinei sale Ana 1500 lei pentru păstrare. La întrebările sale de unde Victor are banii dați acesta a explicat că, ***** i-a dat pentru ai face acestuia cunoștință cu careva fete. El la atenționat pe Victor că reieșind din faptul că Ion recent s-a ispășit pedeapsa să nu ai careva probleme referitor la acești bani.

Referitor la cazul cu ***** acesta explică că, pe data de 4 spre 5 noiembrie 2024 el împreună cu Victor se aflau la Cojocari în s. Ohrincea la un depozit unde serveau vin. La un moment de ei s-a apropiat Cojocari care le-a cerut să plece de la el de la depozit. În drum fiind prin regiunea domiciliului lui ***** au intrat la acesta să servească cîteva pahare cu vin. În acest timp s-a auzit o gălăgie afară și au încercat să iasă pe ușă iar în ușă stătea ***** și acesta l-a întrebat ce face acolo, la ce el a răspuns că au servit cîteva pahare cu vin. Au stat de vorbă. În timp cît discutau Victor a ieșit pe poartă și a plecat și ulterior a ieșit și el pe poartă și a plecat. A mai explicat că nu a avut cu el careva cuțite, careva carduri bancare n-a observat la dl. Rotari și careva bani nu a sustras de la acesta. Acesta a mai explicat că la momentul cînd a fost reținut a propus colaboratorilor de poliție să ridice hainele sale pentru expertiză. A mai explicat că careva lovituri n-a aplicat lui ***** cu acesta se află în relații bune, periodic îl ajuta. A mai explicat că ***** face abuz de băuturi alcoolice și mai cade pe jos, dar nu a atras atenția dacă în acea seară acesta avea careva leziuni corporale fiindcă și el era servit.

Fiind chestionat prin intermediul videoconferinței în calitate de inculpat Sudelea Victor vina în infracțiunea incriminată a recunoscut-o recunoaște parțial, și la caz în esență a explicat că, recunoaște vina în cazul de sustragere a banilor de la ***** și referitor la acest caz explică că, la 4 noiembrie 2024 se afla la domiciliul lui ***** unde servea băuturi alcoolice. La un moment ***** i-a dat 2000 lei pentru ai aduce cîteva fete. La acel moment Moșniaga Andrian era plecat. El a fost de acord cu acesta și a luat banii a ieșit din casă a mai așteptat puțin pentru ca acesta să adoarmă și s-a întors și a mai sustras de la ***** 2000 lei. Dimineața i-a cadonat 500 lei lui Moșniaga Andrian cu ocazia zilei de naștere și 1500 lei i-a dat la păstrare concubinei Ana. Dimineața a luat o sticlă cu vin și a servit-o și a adormit în stația din s. ***** unde a fost depistat de poliție și la acesta a fost depistat banii în prezența lui ***** care striga că sunt ai lui, după ce a fost transportat la spital și s-a trezit la spital.

A mai concretizat că după ce a fost la ***** în acea seara a plecat la serviciu la dl. Ghenadie în s. Ohrincea unde s-a culcat și a doua zi a fost trezit de colaboratorii de poliție.

Referitor la cazul lui ***** acesta a explicat că, în acea zi se afla la depozit la muncă în s. Ohrincea. Seara la el a venit Moșniaga Andrian cu două sticle cu vin și s-au așezat la masă pentru a le servi. La un moment de ei s-a apropiat dl. Ghenadie care cu un ton mai ridicat le-a solicitat să plece de acolo. Ei au plecat și la un moment se aflau în apropierea domiciliul lui ***** și au intrat la acesta. Fiind în casă la un moment cineva a bătut în ușă, Andrian Moșniaga a ieșit afară, el a rămas împreună cu Rotari în casă. Rotari a început ceva să strige. În timpul cînd a dorit să iasă afară sa vadă cu cine vorbește Andrian, ***** a luat un cuțit de pe masă, el s-a

întors i-a luat cuțitul din mîna acestuia și l-a pus pe masă și a ieșit afară și s-a dat după poartă. În timp cînd a ieșit afară la împins pe Burlacu căci acesta nu dorea să se dea la o parte din ușă. A ieșit și s-a dat după poartă peste un minut a ieșit și Andrian cu *****. Careva lovituri cu cuțitul lui ***** n-a aplicat.

2.2.Probele acuzării:

În cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată ***** fiind preîntîmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, în esență a explicat că, dintre inculpați îl recunoaște pe Adrian alias „Marchifuța" pe Victor nu-l cunoaște. La 4 noiembrie 2024 pe la orele 23:30 era în casă se odihnea și cineva a bătut la ușă s-a apropiat și a deschis ușa și în acel moment o persoană la îmbrîncit, altul la pus la podea și a cerut o mie de lei, la ce el le-a spus că nu are acești bani și au luat un cuțit și i l-au pus la gît, la ce el le-a spus că are 20 lei, și a pus mîna pe cuțit și aceștia i-au tăiat mîna, la ce el le-a spus să ia banii dar să-l lese în viață. Ei l-au bătut, curgea sînge de la cap și nas. Aceștia au cerut și cheile de la casă și el le-a dat. Ulterior și-a revenit jos plin de sînge. A mai explicat că din casă au luat 50 de lei de pe cuptor. A mai explicat că în sertar mai erau 2000 lei pe care la fel i-au luat. A mai explicat că la acel moment n-a venit nimeni, mai tîrziu au venit vecinii. Referitor la cuțit l-a descris ca un cuțit de bucătărie cu mîner din plastic albastru cu lama de 15 cm. Crede că cuțitul a fost luat de la el de pe masă. A mai explicat că aceștia erau îmbrăcați în haine de toamnă, fețele nu erau acoperite și n-a observat dacă ei aveau careva obiecte. A mai indicat că el în acea seara era în costum sportiv. Nu-și amintește cu precizie dacă era îmbrăcat sau dezbrăcat în tipul altercației. A mai explicat că pe dînsul s-au suit atacatorii pentru al imobiliza. A mai comunicat că nu-și amintește cine i-a pus cuțitul la gît. A mai explicat că vecinul Burlac Valeriu a venit dimineața la el. A mai explicat că nu-și amintește ce a declarat la poliție. Nu poate indica cu precizie cîți bani avea el la domiciliul său. A mai explicat că anterior a mai fost traumat la cap în anii 1977 a avut un accident. A mai explicat că a mai dispărut și alte obiecte, lanternă, butelie de gaz menghină. A mai explicat că nu-și amintește circumstanțele cazului cu precizie.

Fiind audiat în calitate de parte vătămată ***** acesta fiind preîntîmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, acesta a explicat că, cunoaște pe unul din inculpați și anume pe Andrian. La 4 noiembrie 2024 se întorcea acasă cu fratele său cu automobilul. În drum în s. ***** în apropierea domiciliului lui Moșniaga s-a spart o anvelopă. Fratele său Lupan Marin l-a văzut pe Moșniaga Andrian și l-a rugat să se ducă la feciorul său pentru a-i aduce careva instrumente. Ulterior Moșniaga Andrian a venit la el acasă pentru a servi o sticlă cu vin. Cînd s-au apropiat cîinile a început a lătra și la dînsul acasă a venit feciorul care la întîlnit pe Moșniaga Andrian care ieșea din ogradă iar Sudelea Victor ședea la poartă și i-a întrebat ce caută la care ei au spus că au venit să servească o sticlă cu vin. A doua zi, Sudelea Victor a venit la el pe la orele 8-9 să-i ceară o sută de lei la care el i-a răspuns că o să-i dea mai tîrziu la ce el a spus că vrea să-i demonstreze la ce el pune mîna în buzunar și constată ca acolo sunt doar cîțiva bănuți. La ce el a început ai căuta și la un moment Sudelea a spus că dacă-i dă 1000 de lei el îi va spune unde sunt banii și cine ia luat. După acesta a povestit cele întîmplate feciorului său și lui Moșniaga Roman și a chemat poliția. După ce a venit poliția a luat banii de la Sudelea. Moșniaga Andrian a spus că nu cunoaște nimic despre bani.

Fiind chestionat în calitate de martor ***** în esență a explicat că, în una din zilele lunii noiembrie anul 2024 noaptea s-a pornit la vecinul său Postică pe la orele 10-11, în drum la alt vecin Rotaru Leonid a văzut ceva suspect, poarta ea deschisă și o lanternă era aprinsă prin ogradă și acesta a decis să intre pe la vecin să verifice. S-a apropiat de casă a strigat și din casă a ieșit

Moșniaga Andrian și l-a întrebat ce caută el acolo la ce el la întrebat la fel ce caută la ce el a răspuns că este vecin și fetele lui Rotaru l-au rugat să se mai uite pe la dînsul. În timpul discuției cineva la împins și el a căzut jos, celalt fugind, el s-a luat după dînsul dar nu l-a ajuns și s-a întors să vadă ce face vecinul Leonid și a stabilit că Moșniaga Andrian a fugit și el, apoi la întrebat pe ***** ce s-a întîmplat la ce el a răspuns că l-au tăiat la un deget și au căutat cardul cu bani și banii din casă făcînd dezordine în casă. A mai explicat, cînd la văzut pe ***** în casă acesta era în pielea goală. Pe jos era sînge în casă. Ulterior a plecat acasă. A doua zi cînd s-a dus la ***** acesta era cu degetul cusut. Acesta a mai concretizat că nu a atras atenție dacă Leonid mai avea careva leziuni. Cînd a discutat cu acesta despre caz vecinul nu i-a comunicat cîte persoane au fost în acea seară. A mai concretizat că prima dată în acea seară la văzut pe vecinul Leonid în momentul cînd discuta cu Moșniaga Andrian pe crăpătura de la ușă, și acesta era jos în patru labe. Dar a vorbit cu Rotari la momentul cînd s-a întors peste 10-15 minute cînd era cu vecinul Postică și atunci victima ia povestit ce sa întîmplat. A mai reiterat că victima le-au spus că ei au căutat cardul și banii dar el nu avea careva bani. Nu cunoaște dacă victima le-a transmis bani sau nu. A mai explicat că în acea seara victima nu le-a povestit în ce circumstanțe l-au tăiat la deget.

Fiind chestionat în calitate de martor ***** și fiind preîntîmpinat de răspundere penală referitor la caz a explicat că îl cunoaște pe Moșniaga Andrian cu care au locuit împreună. A mai explicat că în anul 2024 cu aproximativ două luni anterior momentul audierii în una din zile era obosit și se odihnea după o zi de muncă. Ulterior la el a venit Valeriu Burlacu și ia spus că ceva se întîmplă în mahalaua lor, s-a îmbrăcat și s-au dus în doi la vecinul Leonid, au intrat în casă acesta era speriat tare și le-a povestit că au fost doi băieți pe care nu-i cunoaște și au cerut de la el bani. Valeriu a spus că la recunoscut pe Moșniaga Andrian iar celalt l-a îmbrîncit și au fugit. Au stat vreo 15 minute i-au adus o căldare de apă și ei au ieșit iar vecinul a spus că va anunța poliția despre acest fapt. A mai explicat că, vecinul Leonid la acel moment era dezbrăcat pe jumătate și încerca să se îmbrace. A mai explicat că vecinul Leonid era foarte speriat, dintr-o mînă îi curgea sînge. A mai explicat Leonid că aceștia au cerut bani, cadrul și l-au bătut. El spunea că nu are bani de unde să le dea.

Fiind chestionat în calitate de martor ***** în cadrul cercetării judecătorești acesta a explicat că, la 5 noiembrie 2024 pe la orele 3 noaptea a ieșit afară și a auzit cîinile la dl. Lupan și cunoscînd că acesta este venit acasă s-a dus pînă la el să vadă cine este. Deplasîndu-se și luminînd cu lanterna la poartă la ***** s-a întîlnit cu Sudelea Victor dar din casă venea Moșniaga Andrian și l-a întrebat pe Sudelea ce sta la poartă și acesta i-a răspuns că îl așteaptă pe Moșniaga Andrian. La întrebat pe Moșniaga ce caută acolo și acesta i-a răspuns că a venit la Lupan să servească o sticlă cu vin dar acesta la alungat. El crezîndu-i a închis ușa și poarta și a plecat de la Lupan. A doua zi dimineața pe la orele 08: 30 ***** a venit la dînsul și i-a spus că i sa sustras bani. Stînd cu el de vorbă a observat la oprirea din sat o mașină de la poliție la sunat pe Moșniaga Roman să vină la dînsul și împreună cu Moșniaga și Lupan să meargă la stație unde se afla Victor în stare de ebrietate agresiv, împroșca cu pietre în colaboratorii de la poliție, și împreună i-au pus cătușele și la acesta i-au găsit banii în sumă de 1600 lei. El i-a povestit la poliție că acesta a sustras banii de la *****. Victor explica că banii sunt de la Ghenadie. Moșniaga Roman l-a sunat pe dl. Ghenadie și acesta a explicat că nu i-a dat nimic lui Sudelea Victor. A mai explicat că ***** este tatăl vitreg al său și locuiesc în apropiere.

Fiind chestionat în calitate de martor ***** a explicat că, pe Sudelea Victor și Moșniaga Andrian îi cunoaște. În seara cînd ei au fost la ***** aceștia au fost la el la fermă și el a discutat cu ei și le-a cerut să plece de acolo. După aceasta el a stat mai într-o parte cu grijă că aceștia să

nu să se întoarcă și să facă ceva stricăciuni. Ei au plecat în sat. A doua zi pe la orele 6 dimineața i-a văzut la poartă cum se certau de la banii după care au plecat. A doua zi a venit poliția și i-a reținut.

A mai explicat că el a înțeles că Sudelea și Moșniaga au luat bani de la *****. A mai explicat că în acea seară cînd i-a alungat de la fermă aceștia au plecat în sat în direcția lui *****.

Fiind chestionat în calitate de martor Cerlat Tatiana a explicat că în seara de 4 noiembrie 2024 Moșniaga Andrian a fost la ea pe acasă în s. Ohrincea pe la orele 10 seara și i-a dat o sacoșă cu dulciuri pentru fată, ea a luat de peste poartă sacoșa fiindcă nu i-a dat voie să intre acestuia în ogradă. Acesta avea două sticle cu vin alb și a rugat-o să-i aducă un pahar, ea i-a adus o ceașcă a servit și a plecat. Acesta i-a comunicat că el vine de la lucru de la pădure.

În cadrul cercetării judecătorești Pașeva Ana a refuzat de a da careva declarații împotriva concubinului Moșniaga Andrian.

Fiind chestionat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor Moșniaga Roman acesta explicat că, în anul 2024 prin luna noiembrie la suna feciorul lui ***** și i-a spus că vrea banii înapoi și l-a chemat la oprirea din sat unde dormea Viorel, la el au găsit banii și anume 1600 lei. El era în stare de ebrietate narcotică la părerea lui și sărea la bătaie la colaboratorii de poliție. Despre bani acesta explica că sunt ai lui și i-a primit de la dl. Ghenadie. Acesta a mai explicat că din spuse lui ***** Victor a fost la el și a cerut o sută de lei și-a constat că nu sunt banii.

La caz, adițional declarațiilor depuse în cadrul cercetării judecătorești au fosta administrate înscrisurile cu titlul de mijloace de probă și anume:

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 06 noiembrie 2024, potrivit căruia de către agentul constatator Iurie Rapeșco, a fost constatat faptul tâlhăriei comise de către Moșniaga Andrian împreună cu o altă persoană necunoscută la data de 04.11.2024, la domiciliul cet. ***** din s.Ohrincea, r-nul Criuleni. (Vol. 1, f.d. 4);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 05 noiembrie 2024 cu planșa ilustrativă anexă, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie gospodăria lui *****, amplasată în s.Ohrincea, r-nul Criuleni, unde într-o odaie se observă mai multe obiecte împrăștiate haotic, dar pe podea în centrul, se observă mai multe urme de sânge. (Vol.I f.d. 8-14);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 06 noiembrie 2024 cu planșă ilustrativă anexă, prin care a fost cercetată gospodăria a lui *****, amplasată în s.Ohrincea, r-nul Criuleni, în cadrul căreia din bucătăria a fost depistat și ridicat un cuțit de bucătărie cu o lungime de 22 cm, mânerul de 10 cm, iar lama de 12 cm. Pe lama cuțitului se observă pete de culoare roșie asemănătoare cu sânge. (Vol.I f.d. 15-22);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 22 noiembrie 2024, prin care a fost examinat un cuțit de bucătărie cu o lungime de 22 cm, combinând lama cu lungime de aproximativ de 12-13 cm și mânerul cu lungime de aproximativ 9-10 cm, cu urme de uzură. (Vol.I f.d. 23-27);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402P3020 din 07 noiembrie 2024, conform concluziei căruia, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele cet. *****, a.n.1957, s-a constatat: *plăgi contuze superficiale cu excoriații la nivelul capului și feței, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire/fricțiune; plagă tăiată la nivelul degetului II al mânii stângi, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit, prin mecanism de tăiere. Aceste leziuni corporale au fost produse posibil în perioada de*

timp indicată, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luînd în considerație lipsa circumstanțelor certe în ordonanța prezentată privind întreţinerea unui raport sexual pervers anal, este inoportun şi nejustificată examinarea persoanei în regiunea respectivă, cât și de răspuns la întrebările înaintate. (Vol.I f.d. 46-47);

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 05.11.2024, prin care ***** a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare persoane necunoscute, care la data de 04.11.2024, aproximativ la ora 00:00, au pătruns în domiciliul lui din *****, de unde i-au sustras pe ascuns din buzunarul drept din pantaloni mijloace bănești în sumă de 4000 lei, în bancnote de 500 lei, 200 lei și 100 lei, în urma la ce i-au cauzat în prejudiciul material. (Vol.I f.d. 67);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 05 noiembrie 2024 cu planșă ilustrativă anexă, prin care a fost cercetată gospodăria a lui *****, amplasată în *****, în cadrul căreia din bucătăria a fost depistat și ridicat un cuțit de bucătărie cu o lungime de 22 cm, mânerul de 10 cm, iar lama de 12 cm. Pe lama cuțitului se observă pete de culoare roșie asemănătoare cu sânge. (Vol.I f.d. 68-87);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare, acțiuni procesuale efectuate la 05 noiembrie 2024, prin care de la Pașneva Ana au fost ridicate: 3 bancnote cu nominalul de 500 lei MD. (Vol.I f.d. 108, 109);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 07 noiembrie 2024, prin care au fost examinate 3 bancnote cu nominalul de 500 lei MD: -prima bancnotă de 500 lei MD, cu seria 225063, H0060, eliberată în anul 2015; - a 2-a bancnotă cu nominalul de 500 lei MD, cu seria 305281, H0051, eliberată în anul 2015; - a 2-a bancnotă cu nominalul de 500 lei, cu seria 063372, H0002, eliberată în anul 1992. (Vol.I f.d. 110-111);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare, acțiuni procesuale efectuate la 07 noiembrie 2024, prin care de la Sudelea Victor a fost ridicat un hanorac de culoare neagră cu glugă și inscripția din față „Arctic Halcyon fors life". (Vol.I f.d. 122, 123);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 07 noiembrie 2024, prin care a fost examinat un hanorac de culoare neagră cu glugă și inscripția din față „Arctic Halcyon fors life". (Vol.I f.d. 124);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare, acțiuni procesuale efectuate la 07 noiembrie 2024, prin care de la Sudelea Victor au fost ridicate: 2 bancnote cu nominalul de 500 lei MD; 2 bancnote cu nominalul de 200 lei MD; 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei MD; 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MD; 1 bancnotă cu nominalul de 20 lei MD; 1 bancnotă cu nominalul de 10 lei MD. (Vol.I f.d. 129, 130);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 07 noiembrie 2024, prin care au fost examinate: 2 bancnote cu nominalul de 500 lei MD; 2 bancnote cu nominalul de 200 lei MD; 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei MD; 2 bancnote cu nominalul de 50 lei MD; 1 bancnotă cu nominalul de 20 lei MD; 1 bancnotă cu nominalul de 10 lei MD. Prima bancnotă cu nominalul de 500 lei MD, cu seria 430256, H0058 eliberată în anul 2015, a 2-a bancnotă cu nominalul de 500 lei MD, cu seria 200590, H-0016 eliberată în anul 2015, a 3-a bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria 400910, G-0239 eliberată în anul 2015, a 4-a bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, cu seria 807314, G-0072 eliberată în anul 2015, 5-a bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria 376904, F-0181 eliberată în anul 2015, a 6-a bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, cu seria 459481, G-E0191 eliberată în anul 2015, a 7-a bancnotă cu nominalul de 50 lei MD, cu seria 360387, E-0228 eliberată în anul 2015, a 8-a

bancnotă cu nominalul de 20 lei MD, cu seria 491844, D-013 eliberată în anul 2015, a 9-a bancnotă cu nominalul de 10 lei MD, cu seria 048390, C-0206 eliberată în anul 2015. (Vol.I f.d. 131-133);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare, acțiuni procesuale efectuate la 05 noiembrie 2024, prin care de la Moșniaga Andrian a fost ridicată o bancnote cu nominalul de 500 lei MD. (Vol. I f.d. 137, 138);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 07 noiembrie 2024, prin care a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD, cu seria 691265, H0029, eliberată în anul 2015. (Vol.I f.d. 139-140);

CORPURI DELICTE:

- un cuțit de bucătărie cu mâner negru, ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.11.2024. *Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 noiembrie 2024, obiectul dat a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni*.

- 3 bancnote cu nominalul 500 lei, - un hanorac de culoare neagră cu glugă, - 2 bancnote cu nominalul 500 lei, - 2 bancnote cu nominalul 200 lei, - o bancnotă cu nominalul 100 lei, - 2 bancnote cu nominalul 50 lei, - o bancnotă cu nominalul 20 lei, - o bancnotă cu nominalul 10 lei,

- o bancnotă cu nominalul 500 lei, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 05.11.2024, *prin ordonanțele organului de urmărire penală din 07 noiembrie 2024, obiectele date au fost recunoscute în calitate de corpuri delict și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni.* (Vol. I f.d. 28, 112, 126, 134, 141);

3.ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Conform prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) şi (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menționează şi prevederile alin. (3) şi (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art.51 Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiaşi cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 389 al. (1) şi (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

De asemenea urmează de menționat că, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri*.

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Alin.1). art. 325 CPP prevede că, *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

Acuzarea a solicitat recunoașterea acestora vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin.2), lit. b), cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, recunoașterea acestora vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin.2), lit. b), d), e), Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și prin 84 Cod penal la 12 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La 24 februarie 2025 avocatul inculpaților Moșniaga Andrian și Sudelea Victor, Corneliu Pleșca a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința clienților săi pe epizodul părții vătămate ***** din motiv că aceștia n-au comis fapta iar declarațiile date de partea vătămată ***** necesită a fi apreciate critic din motiv că acestea diferă de cele date la urmărirea penală unde suma sustrasă constituia 20 lei dar în cadrul cercetării judecătorești acesta a invocat sustragerea a 2050 lei. Mai mult ca atît acesta solicitat achitarea lui Moșniaga Andrian în baza art. 186 alin.2), Cod penal din motiv că acesta nu a comis fapta iar acuzarea nu a demonstrat fapta incriminată, iar în privința lui Sudelea Victor emiterea unei sentințe în baza art. 186 alin.1 cu aplicarea unei pedepse mai blînde fără privarea acestuia de libertate.

Adițional la cele expuse, apărarea în cadrul cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare au solicitat de a fi apreciate critic declarațiile părții vătămate ***** referitor la comiterea de către inculpați a unui atac tîlhăresc din motiv că în declarațiile date de acesta în cadrul cercetării judecătorești și cele date la urmărirea penală sunt contradicții referitor la suma sustrasă și comunicarea acestuia cu martorul *****.

Inculpații au solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde.

Referitor la argumentele apărării instanța reține că deși întradevăr sunt contradicții referitor la sumă sustrasă, partea vătămată ***** fiind preîntîmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, dă explicații cu privire la atacul din noaptea de 4 spre 5 noiembrie și descrie numărul de atacatori, lupta cu aceștia, leziunile corporale primite, sustragerea a celor 20 lei, declarații susținute și în cadrul cercetării judecătorești cu concretizare referitor la suma sustrasă precum sunt susținute și prin declarațiile martorului ***** și *****, concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202402P3020 din 7 noiembrie 2024, rezultate cercetării la fața locului care

a constatat urme de căutare a bunurilor, circumstanțele care combat versiunea înaintată de inculpați că ei doar au servit cîteva pahare cu vin la *****.

Apărarea la fel solicită a fi apreciate critic declarațiile părții vătămate ***** și martorilor Moisei Cristian și Moșniaga Roman și ***** referitor la sustragerea banilor de la ***** de către inculpați și a aprecia juste declarațiile inculpaților că doar Sudelea Victor a sustras bani de la ***** în sumă de 2000 lei iar 2000 iau fost date acestuia pentru ai face cunoștință lui ***** cu careva fete.

Referitor la acest argument al apărării, instanța reține că declarațiile inculpaților referitor la faptul că doar Sudelea Victor a sustras bani de la ***** sunt apreciate critic din motiv că acestea sunt contradictorii declarațiilor părții vătămate ***** cu privire la circumstanțele dispariției banilor, declarațiile martorului Moisei Cristian care i-a depistat pe inculpați în noaptea de 4 noiembrie la domiciliul victimei ***** și anumne Moșniaga Andiran ieșea din domiciliul lui ***** iar Sudelea Victor era la poarta acestuia, precum și faptul că acesta a indicat la faptul că inculpații nu erau serviți în stare de ebrietate avansată și declarațiile martorului ***** care indică că nu le-a dat careva bani inculpaților, rezultatele consemnate în procesele verbale de ridicare a banilor de la inculpați în momentul reținerii lor și persoane apropiate, circumstanțele care combat versiunea înaintată de inculpați că doar Sudelea Victor a sustras bani de la ***** în sumă de 2000 lei.

Referitor la calificarea acțiunilor inculpaților potrivit art. 188 Cod penal, instanța reține că, art. 188 alin. (2) lit. b), d), e); Cod Penal incriminează tîlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viaţa și sănătatea persoanei agresate, comisă de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu folosirea altor obiecte folosite în calitate de armă.

Astfel, cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 188 alin. (2) lit. b), d), e), Cod penal, se fac următoarele constatări:

Obiectul juridic special al infracțiunii este unul complex, din care obiectul juridic principal, format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile şi obiectul juridic secundar, format din relaţii sociale cu privire la sănătatea persoanei (în contextul recepţionării de către victimă a prejudiciilor aduse integrității corporale şi a sănătății prin aplicarea violenței) şi libertatea psihică a persoanei (în situația când aceasta a fost amenințată cu aplicarea acestei violențe periculoase, la caz prin formularea amenințărilor şi prin utilizarea în calitate de armă a cuţitului). Se reţine că la caz, faptele acuzaților au adus atingere acestor relaţii sociale ori partea vătămată și martorii audiaţi în şedinţă au indicat că victima era dezbrăcată, de sînge, speriat stare pe care i-a produs-o amenințarea formulată de acuzați prin punerea cuțitului la gît referitor la faptul că va fi lipsit de viață în cazul în care nu-i transmite mijloace băneşti, cardul bancar.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.188 CP RM are de asemenea un caracter complex: *obiectul material principal* îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor şi *obiectul material secundar* (în cazul în care este aplicată violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, nu şi amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe) îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracţiunii incriminate este persoana agresată. Ca victimă a infracţiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acţiunile lui infracţionale.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.188 CP RM constă în fapta prejudiciabilă

alcătuită din următoarele două acţiuni: 1) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvîrşit asupra unei persoane, care este însoţit în mod alternativ de: a) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

În sensul prevederii de la art.188 CP RM, prin „atac" se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Prin violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei (art.188 alin.(1) CP) se are în vedere violenţa care s-a soldat cu vătămare medie sau uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori care, *deşi nu a cauzat aceste urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viaţă şi sănătate*. Sub incidenţa noţiunii „violenţa periculoasă pentru viaţă şi sănătate" nimeresc şi cazurile: de compresiune a gîtului cu mîinile sau cu ajutorul unui şnur; de ţinere îndelungată a capului victimei sub apă; de îmbrăcare pe capul victimei a unei pungi de polietilenă; de aruncare a victimei de la înălţime ori dintr-un mijloc de transport etc. Deşi asemenea acţiuni violente pot să nu provoace nici moartea victimei, nici vătămarea medie sau uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii acesteia, totuşi, datorită caracterului lor, ele creează un pericol real pentru viaţă şi sănătate...

La caz, fapta acuzaților materializează a doua variantă calificativă a infracţiunii, ori acuzații au recurs la ameninţarea victimei cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţă şi sănătate, ameninţare pe care victima a perceput-o ca fiind reală exteriorizată prin maltratarea acestuia, doborîrea și imobilizarea victimei, punerea cuțitului la gîtul victimei.

Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul *săvîrşirii atacului asupra victimei*, dacă acesta este însoţit de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe. Astfel circumstanțele cu privire la suma sustrasă nu are careva relevanță la calificarea acțiunilor inculpaților în circumstanțele constate pe prezenta speță.

Cu referire la analizei agravantelor prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) din Codul Penal - „comise de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea unor obiecte folosite în calitate de armă", instanţa de judecată reţine că acestea corect au fost reţinute în sarcina inculpaților.

Cît privește analiza agravantei „cu aplicarea unor obiecte folosite în calitate de armă ", se mai reține că, infracţiunile săvârşite cu aplicarea armei se consideră mai periculoase deoarece relevă un grad sporit de periculozitate socială a făptuitorului acesta intenţionând să recurgă pentru săvârşirea infracţiunii la mijloace de natură să-i asigure într-o mai mare măsură reuşita.

Conform art. 129 din Codul Penal, prin arme se înţeleg instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziţii legale. Sînt asimilate armelor orice alte obiecte ce ar putea fi folosite ca arme sau care au fost întrebuinţate pentru atac.

O asemenea dispoziţie legală se conţine şi în Legea cu privire la arme: „Arma individual este un dispozitiv (mijloc material), destinat (adaptat) prin construcţie şi util din punct de vedere tehnic pentru vătămarea unei persoane, unui animal, pentru apărarea contra unui atac sau pentru imitarea proprietăţilor sale de luptă".

Pentru aplicarea răspunderii în baza 188 alin. (2) lit. e) CP RM, nu este suficient ca făptuitorul să aibă asupra sa, arma sau obiectul folosit în calitate de armă. Este necesar ca acestea să fie aplicate efectiv în vederea anihilării victimei sau a altor persoane. Prin „anihilare" trebuie de înţeles violenţa sau ameninţarea cu aplicarea violenţei (demonstrarea armei în scopul intimidării, *punerea cuţitului la gâtul victimei*, agitarea pumnului cu boxul îmbrăcat, tragerea focurilor de armă pe deasupra capului victimei sau în imediata apropiere de picioarele ei etc.).

În condiţiile enunţate, instanţa de judecată menţionează că în speţă, cuţitul utilizat de inculpat la ameninţarea părţii vătămate, reprezintă armă albă.

Contrapunând semnele distinctive ale componenţei de infracţiune stabilite de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) CP cu faptele inculpaților, instanţa de judecată apreciază că în faptele comise de Moșniaga Andrian și Sudelea Victor sunt întrunite semnele laturii obiective a infracţiunii incriminate.

Referitor la calificarea infracțiunii în baza articolului art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, se fac următoarele constatări:

În corespundere cu prevederile art.186 Cod Penal, noţiunea de furt presupune sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin care se înţelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deţinerea altei persoane, în scop de profit. În acest sens instanţa reţine că, prin fapta inculpaților a avut loc atentarea la obiectul juridic special şi anume la relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracţiunii imputate a fost manifestată prin acţiunea de luare ilegală şi gratuită din locuință lui *****, a bunurilor mobile indicate în învinuire.

Sub aspectul laturii subiective fapta imputată se caracterizează prin intenţie directă.

Astfel se conchide că inculpații îşi dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale de luare ilegală şi gratuită a bunurilor ce aparţin părţii vătămate, fiind prezent şi scopul de cupiditate.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracţiunii şi anume la 04.11.2024 inculpați, aveau vârsta ce depășește 16 ani, şi erau responsabili.

Instanţa reţine că infracţiunea de care sunt acuzați inculpații a fost comisă în noaptea de 04.11.2024, fiind calificată și circumstanța agravantă „cauzarea de daune în proporţii considerabile”, prevăzută la lit. d) din acelaşi aliniat.

Acuzarea în discurs a solicitat excluderea acestei agravante din învinuirea formulată.

Instanța reține că, potrivit Legii nr.136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), MO245-246 din 07 iunie 2024 (în vigoare din 07 septembrie 2024), au fost operate modificări la art. 126 alin. (2) Cod penal, care prevede noţiunea de proporţii considerabile sau esenţiale, şi anume valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Dat fiind faptul că suma prejudiciului cauzat în mărime de 4000,00 lei, nu depăşeşte 10 salarii medii pentru anul 2024, 2025 (anul 2024-13 700 lei x 10= 137 000 lei), (anul 2025-16 100 lei x 10= 161 000 lei), instanţa consideră necesar de a recalifica fapta incriminată inculpaților.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, urmează a fi recalificată, prin excluderea agravantei cu „cauzarea de daune în proporţii considerabile”, a lit. d) din acelaşi aliniat.

În atare condiţii, instanţa de judecată constată vina inculpaților deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza: - art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane.

3.1.1.În urma celor relatate, instanța consideră că acțiunile inculpatului Moșniaga Andrian sunt încadrate juridic corect în baza art. 188 alin. 2) lit. b), d), e), Cod Penal al RM,

adică *Tîlhăriei, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, comisă de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu folosirea altor obiecte în calitate de armă, în următoarele circumstanțe și anume,* el la 04 noiembrie 2024 aproximativ la ora 22:30, împreună și după o înțelegere prealabilă cu SUDELEA Victor Iurie, din interes material, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, ilegal prin acces liber a pătruns în domiciliul cet. *****, situat în s.*****, raionul Criuleni, pe care l-au atacat aplicându-i acestuia lovituri cu pumnii în regiunea capului, l-au culcat forțat pe podea și l-au imobilizat prin răsucirea mâinilor, continuând să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și amenințându-l cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, iar cu ajutorul unui cuțit de bucătărie i-au cauzat o plagă la degetul arătător al mâinii stângi cu scopul sustragerii mijloacelor bănești și a cardului bancar, totodată sustrăgând de la partea vătămată suma de 20 lei.

3.1.2. La fel, instanţa consideră că acţiunile inculpatului Moșniaga Andrian sunt încadrate juridic corect în baza art. 186 alin. 2) lit. b), Cod Penal al RM, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, în următoarele circumstanțe și anume,* el la 04 noiembrie 2024 aproximativ la ora 00.00 minute, împreună și după o înțelegere prealabilă cu SUDELEA Victor Iurie, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns au pătruns în gospodăria cet. *****, amplasată în extravilanul s.*****, raionul Criuleni, de unde au sustras suma de 4000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4000 lei, după care cu banii sustrași de la locul faptei s-au ascuns.

3.2.1. Subsidiar celor constatate supra, instanţa consideră că acţiunile inculpatului Sudelea Victor sunt încadrate juridic corect în baza art. 188 alin. 2) lit. b), d), e), Cod Penal al RM, adică *Tîlhăriei, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, comisă de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu folosirea altor obiecte în calitate de armă, în următoarele circumstanțe și anume,* el la 04 noiembrie 2024 aproximativ la ora 22:30, împreună și după o înțelegere prealabilă ce Moșniaga Andrian, din interes material, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, ilegal prin acces liber a pătruns în domiciliul cet. *****, situat în s.*****, raionul Criuleni, pe care l-au atacat aplicându-i acestuia lovituri cu pumnii în regiunea capului, l-au culcat forțat pe podea și l-au imobilizat prin răsucirea mâinilor, continuând să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și amenințându-l cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, iar cu ajutorul unui cuțit de bucătărie i-au cauzat o plagă la degetul arătător al mâinii stângi cu scopul sustragerii mijloacelor bănești și a cardului bancar, totodată sustrăgând de la partea vătămată suma de 20 lei.

3.2.2. La fel, instanţa consideră că acţiunile inculpatului Sudelea Victor sunt încadrate juridic corect în baza art. 186 alin. 2) lit. b), Cod Penal al RM, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, în următoarele circumstanțe și anume,* el la 04 noiembrie 2024 aproximativ la ora 00:00, împreună și după o înțelegere prealabilă cu MOȘNIAGA Andrian Serghei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns au pătruns în gospodăria cet. *****, amplasată în extravilanul s.*****, raionul Criuleni, de unde au sustras suma de 4000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4000 lei, după care cu banii sustrași de la locul faptei s-au ascuns.

4.PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

4.1. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Moșniaga Andrian instanța de judecată reține următoarele.

Din caracteristica eliberată de către administrația publică locală s. ***** acesta se caracterizează negativ, nu este angajat oficial în cîmpul muncii, este agresiv și dă dovadă de un comportament neadecvat, nu manifestă respect față de persoane în etate, a mai comis încălcări de lege. (Vol. I f.d. 180);

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (Vol. I f.d. 179, Vol. 2 f.d. 15);

Conform cazierului penal rezultă că în inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale, avînd antecedente penale. (Vol. I f.d. 181-186);

Anterior acesta fiind judecat:- *prin sentința Judecătoriei Criuleni din 27.01.2010, în baza art.187 alin.(2), art. 84 alin.(4) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.08.2010, în baza art. 187 alin.(2), art.70, art.79, art.84 alin.(4) Cod penal, 2 ani 6 luni închisoare;*

- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 27.06.2013, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, la 3 ani închisoare. Conform art.90 Cod penal, pedeapsa suspendată condiţionat pe un termen de probă de 2 an;

- prin sentința Judecătoriei Chişinău, sed.Rîşcani din 26.11.2015, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.01.2016, în baza art.186 alin.(2), art.85 alin.(1), art.90 Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 06.01.2017, în baza art. 186 alin.(2), art.85 Cod penal, la 2 ani și 7 luni. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23.01.2017, în baza art.84 alin.(4) Cod penal, la 3 ani și 3 luni. Prin sentința Judecătoriei Orhei, în baza Legii cu privire la amnistie, termenul pedepsei de închisoare redus cu 5 luni și 23 zile.

- prin sentința Judecătoriei Chişinău, sed.Buiucani din 13.12.2021, în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare, în baza art.217[5] alin.(1) Cod penal, procesul penal

încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.05.2022, sentința lăsată în vigoare fără modificări. La 17.07.2023 eliberat după ispășirea pedepsei cu 33 zile privilegiate.

La fel acesta a fost tras la răspundere contravențională în repetate rînduri. (Vol. 1, f.d. 187-188);

În conformitate cu prevederile art. 76 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Moșniaga Andrian Serghei, circumstanțe care atenuează răspunderea penală, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Moșniaga Andrian Serghei, au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală: alin.(1) lit. a) – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar.

Acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen total de 12 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Apărarea a solicitat achitarea inculpatului.

În ședința de judecată inculpatul Moșniaga Andrian vina n-a recunoscut și a solicitat să nu fie pedepsit aspru.

Astfel instanța reține, limite și categoriile cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului în baza pentru 186 alin.2 Cod penal este amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani iar pentru art. 188 alin.2), este închisoare de la 8 ani la 10 ani.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului, vîrsta precum și faptul că, acesta se caracterizează negativ de administrația publică locală, faptul că inculpatul nu este la prima abatere avînd multiple încălcări de ordin penal, avînd antecedente penale nestinse și antecedente contravențional precum și prezența pretențiilor materiale și rolul acestuia la comiterea prezentelor infracțiuni, comportamentul acestuia în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești și reieșind din caracterul acestora, consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. 2), și 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.2), Cod penal ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

În temeiul art. 72, alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Moșniaga Andrian urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

4.2. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Sudelea Victor instanța de judecată reține următoarele.

Din caracteristica eliberată de către administrația publică locală s. ***** acesta se caracterizează negativ, are un comportament indecent, folosește băuturi alcoolice, încalcă ordinea publică. (Vol. III f.d. 77);

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (Vol. II f.d. 16, Vol. 1, f.d. 232);

Conform cazierului penal rezultă că în inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale, anterior fiind condamnat- *prin sentința Judecătoriei Fălești din 05.12.2011, în baza art.192[1] alin.(2) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, conform art.90 Cod penal pedeapsa suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an;*

- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 27.09.2013, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, la 2 ani închisoare, conform art.90 Cod penal, pedeapsa suspendată condiționat pe un termen de 2 ani. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.11.2013, în baza art. 186 alin.(2) Cod penal, la 2 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Orhei din 07.03.2017, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, la 3 ani închisoare. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 09.11.2017, conform art.84 alin.(4) Cod penal, adăugată pedeapsa sentinței Judecătoriei Orhei din 07.03.2017, stabilind pedeapsa definitivă de 3 ani 7 luni închisoare. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sec.Buiucani din 04.12.2019, în baza art.217 alin.(3), 217 alin.(1), art.87 alin.(1), art.85 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a gestiona droguri pe un termen de 4 ani. La 02.12.2022 a ispășit pedeapsa fiind eliberat. (Vol.I f.d. 239-241);

În cadrul cercetării judecătorești, instanța n-a constatat prezența circumstanței atenuante conform art. 76 CP.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Sudelea Victor, au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală: alin.(1) lit. a) – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar.

În ședința de judecată inculpatul Sudelea Victor vina n-a recunoscut și a solicitat să nu fie pedepsit aspru.

Astfel instanța reține, limite și categoriile cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului în baza pentru 186 alin.2 Cod penal este amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani iar pentru art. 188 alin.2), este închisoare de la 8 ani la 10 ani.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului, vîrsta precum și faptul că, acesta se caracterizează negativ de administrația publică locală, faptul că inculpatul nu este la prima abatere având multiple încălcări de ordin penal și contravențional, comportamentul acestuia în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, precum și prezența pretențiilor materiale și rolul acestuia la comiterea prezentei infracțiuni și reieșind din caracterul infracțiunii, consideră posibil a-i numi inculpatului pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. 2), și 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.2), Cod penal ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

În temeiul art. 72, alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Sudelea Victor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

5.ACȚIUNE CIVILĂ

Referitor la acțiunea civilă instanța reține în conformitate cu art. 219 alin. 1 CPP al RM *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Alin. 2 al aceluiași articol prevede că *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

Potrivit alin. 1 al art. 387 Cod de procedură penală al R. Moldova *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Potrivit art.1998 alin.1), Cod civil care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Alin.1), art. 2009 Codul civil prevede că, minorul între 14 şi 18 ani răspunde personal pentru prejudiciul cauzat, potrivit regulilor generale.

Partea civilă ***** a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penală, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul prejudiciul material în mărime de 4000 lei.

Instanța reține că de la inculpați și persoanelor apropiate au fost ridicați bani în sumă de 4000 lei.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată referitor la încasarea prejudicial material în sumă de 390 lei iar 3610 lei urmînd a fi soluționată soarta corpurilor delicte.

6.CHELTUIELI DE JUDECATĂ.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate de către procuror.

7.CORPURILE DELICTE.

Conform art. 385, alin. (1), pct. 13) coroborat cu art. 162, alin. (1), pct. 3) și 4) CPP, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de

conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În speță, instanța de judecată reține că au fost recunoscute corpurile delicte și alte obiecte după cum urmează:

- Corpul delict:- un cuțit de bucătărie cu mâner negru care se află *în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni potrivit chitanței din 25.11.2024, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare*;

Corpurile delicte și anume -3 bancnote cu nominalul 500 lei – care se afla la păstrare la IP Criuleni potrivit chitanței nr. 695 din 07.11.2024, - 2 bancnote cu nominalul 500 lei, - 2 bancnote cu nominalul 200 lei, - o bancnotă cu nominalul 100 lei, - 2 bancnote cu nominalul 50 lei, care se afla la păstrare în camera corpurilor delicte a IP Criuleni potrivit chitanței nr. 696 din 07.11.2024 de restituit proprietarilor după cum urmează: -3 bancnote cu nominalul 500 lei, 2 bancnote cu nominalul 500 lei, - 2 bancnote cu nominalul 200 lei, - o bancnotă cu nominalul 100 lei, - 2 bancnote cu nominalul 50 lei, o bancnotă cu nominalul 10 lei de restituit părții vătămate ***** și o bancnotă de 20 lei părții vătămate ***** la intrarea sentinței în vigoare

- o bancnotă cu nominalul 500 lei potrivit chitanței nr. 694 din 07.11.2024 *transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni de restituit proprietarului ***** la intrarea sentinței în vigoare.*

Un hanorac care se afla în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni potrivit chitanței nr. 692 din 10.10.2024 de restituit proprietarului Sudelea Victor la intrarea sentinței în vigoare;

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 338-339, 384-385, 389, 397 CPP al RM, instanţa de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat Moșniaga Andrian Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

Se recunoaște vinovat Moșniaga Andrian Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani;

În temeiul art.84 Cod Penal se stabileşte lui Moşniaga Andrian Serghei pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani.

În temeiul art. 72 CP pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Moșniaga Andrian Serghei, din momentul pronunțării sentinței 5 martie 2025, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din 7 noiembrie 2024, ora 11:35 până la 5 martie 2025.

Măsura preventivă arestul a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se recunoaște vinovat Sudelea Victor Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

Se recunoaște vinovat Sudelea Victor Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), Cod penal și i se numește în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani;

În temeiul art.84 Cod Penal se stabileşte lui Sudelea Victor Iurie pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani.

În temeiul art. 72 CP pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Sudelea Victor Iurie, din momentul pronunțării sentinței 5 martie 2025, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din 7 noiembrie 2024, ora 11:00 până la 5 martie 2025.

Măsura preventivă arestul a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Sudelea Victor Iurie născut la ***** IDNP ***** cu domiciliul în r. Dubăsari s. ***** și Moșniaga Andrian Serghei născut la ***** IDNP ***** cu domiciliul r. Criuleni s. ***** în beneficiul părții vătămate ***** 390(trei sute nouăzeci) lei cu titlul de prejudiciu material.

Corpul delict: un cuțit de bucătărie cu mâner negru care se află *în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni potrivit chitanței din 25.11.2024, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare*;

Corpurile delicte și anume -3 bancnote cu nominalul 500 lei, potrivit chitanței nr. 695 din 07.11.2024, - 2 bancnote cu nominalul 500 lei, - 2 bancnote cu nominalul 200 lei, - o bancnotă cu nominalul 100 lei, - 2 bancnote cu nominalul 50 lei, - o bancnotă cu nominalul 20 lei, - o bancnotă cu nominalul 10 lei, care se afla la păstrare în camera corpurilor delicte a IP Criuleni potrivit chitanței nr. 696 din 07.11.2024 de restituit proprietarilor după cum urmează: 3 bancnote cu nominalul 500 lei, potrivit chitanței nr. 695 din 07.11.2024, 2 bancnote cu nominalul 500 lei, - 2 bancnote cu nominalul 200 lei, - o bancnotă cu nominalul 100 lei, - 2 bancnote cu nominalul 50 lei, o bancnotă de 10 lei, potrivit chitanței nr. 696 din 07.11.2024 de restituit părții vătămate ***** și o bancnotă de 20 lei potrivit chitanței nr. 696 din 07.11.2024 părții vătămate ***** la intrarea sentinței în vigoare;

- o bancnotă cu nominalul 500 lei potrivit chitanței nr. 694 din 07.11.2024 *transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni de restituit proprietarului ***** la intrarea sentinței în vigoare.*

- un hanorac care se afla în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni potrivit chitanței nr. 692 din 10.10.2024 de restituit proprietarului Sudelea Victor la intrarea sentinței în vigoare;

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Sentința motivată pronunțată public la 5 martie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător */semnătura/* Adrian Clevada

Copia corespunde originalului:

judecător Adrian Clevada