Dosarul nr. 5r-3149/2025
4-25075852-12-5r-29052025

Hotărîre

în numele Legii

28 noiembrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*

Instanța compusă din:

Președintele ședinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

cu participarea: apărătorului Podlisnic Dorin;

în lipsa: contestatarului Ida Cviteli și a agentului constatator Vasiliev Pavel;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Cviteli Ida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 388062 din 15.04.2025 întocmit de către agentul constatator Vasiliev Pavel din cadrul IP Ciocana mun. Chișinău și a deciziei de sancționare din 15.04.2025, prin care Cviteli Ida fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 15.04.2025 agentul constatator Vasiliev Pavel din cadrul IP Ciocana mun. Chișinău a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 388062 în privința lui Cviteli Ida pentru faptul la în perioada 10.09.2024, a fost implicată în actul de pretindere de acceptare de luare a sumelor în scopul executării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral.

Astfel, la data de 02.05.2025, nefiind de acord cu decizia emisă, Cviteli Ida a depus contestație în condițiile art. 448 din Codul contravențional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatara Cviteli Ida și agentul constatator în persoana lui Vasiliev Pavel fiind legal înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul Podlisnic Dorin fiind prezent în ședința de judecată a susținut integral contestația înaintată, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388062 Cviteli Ida, a fost sancționată, pentru faptul la în perioada 10.09.2024, a fost implicată în actul de pretindere de acceptare de luare a sumelor în scopul executării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost emise în prezența contestatarei Cvteli Ida fapt confirmat prin semnătura acesteia.

De asemenea se constată, că la data de 02.05.2025, Cviteli Ida a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 388062 din 15.04.2025 întocmit de către agentul constatator Vasiliev Pavel și a deciziei de sancționare.

Astfel, reieșind din cele expuse, se confirmă că contestația pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. MAI06 388062 din 15.04.2025 întocmit de către agentul constatator Vasiliev Pavel și a deciziei de sancționare din 15.04.2025 urma a fi depusă în termenul de 15 zile de la data când făptuitorul a cunoscut despre procesul—verbal întocmit și decizia de sancționare, adică până la data de *01.05.2025* inclusiv. Însă așa cum rezultă din materialele cauzei contestația datează cu *02.05.2025* înregistrată la 05.05.2025 în afara termenului stabilit de norma precitată, și anume a termenului de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a decizie de sancționare.

De altfel, potrivit art.448 Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

De asemenea instanța reține, că înaintând contestația, contestatarea Cviteli Ida nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Astfel, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

Totodată instanța remarcă că, soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

În contextul celor elucidate supra se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

Luând în considerație cele enunțate mai sus instanța consideră că contestația înaintată de către Cviteli Ida urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv în instanța de judecată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de către Cviteli Ida împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 388062 din 15.04.2025 întocmit

de către agentul constatator Vasiliev Pavel din cadrul IP Ciocana ***** și a deciziei de sancționare din 15.04.2025, prin care Cviteli Ida fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind tardivă*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***