Dosarul nr.2ai-59/24 (2-24015190-03-2ai-23082024)
Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Central (judecător Vitalie Pîslariuc)

DECIZIE
În numele Legii

07 noiembrie 2024 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Chircu,
judecătorii Ivan Parii și Dumitru Corolevschi,
grefier Olga Topadă,

examinând în ședință publică, în lipsa părților, cererea de apel declarată de apelanta SRL „Reparații Echipamente Mecanice” împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central, din 07 august 2024 în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, în conformitate cu prevederile 385 lit. „a” CPC al RM,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 23 aprilie 2024 creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”.
2. În motivarea cererii introductive, reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu a indicat că, potrivit facturilor fiscale nr. ***** din 04.11.2021, nr. ***** din 04.11.2021 și nr. ***** din 02.11.2021, suma neachitată de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, pentru serviciile de săpare și evacuare a pământului din satul Pănăuți, servicii prestate de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, este de 26 959,70 lei.
3. Totodată, susține reprezentantul creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, că suma facturilor eliberate de către creditor, dar care nu au fost certificate prin semnătură de către debitor este de 80 784,00 lei, astfel debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, înregistrând datoria totală de circa 107 743,70 lei.
4. Indică reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, că la data de 08.08.2023, debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, a efectuat un transfer în sumă de 26 959,70 lei, sumă care a compensat parțial datoria pe prima factură contractată nr. *****, astfel fiind rămasă restantă suma de 53 824,30 lei,

precum și datoriile restante pe restul facturilor, totalul sumei restante pentru toate facturile este de 80 784,00 lei.

5. Menționează reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, că pentru încălcarea termenului de executare a obligațiilor au calculat dobânda de întârziere pentru suma de bază de 107 743,70 lei, până la 08.08.2023, în sumă de 42 114,50 lei, iar dobânda pentru restul sumei restante calculate, constituie 7 038,17 lei, în total dobânda de întîrziere fiind calculată în sumă de 49 152,67 lei.
6. Mai relatează reprezentantul creditorului, că somaţia de achitarea a datoriei a fost remisă GȚ „Prenco Tatiana”, însă datoria restantă nu a fost rambursată până în prezent, avizul fiind restituit cu mențiunea ”plecat”.
7. Astfel consideră reprezentantul creditorului că deţine faţă de patrimoniul debitorului GȚ „Prenco Tatiana” o creanță certă, lichidă şi exigibilă în mărime de 80 784,00 lei cu titlu de datorie de bază, precum şi dobânda de întârziere în sumă de 49 152,67 lei.
8. Existența creanței fiind confirmată prin actul de verificare, privind decontările reciproce pentru perioada 17.05.2021 – 08.08.2023 între GȚ „Prenco Tatiana” şi SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, și facturile fiscale nr. ***** din 04.11.2021, nr. ***** din 04.11.2021 și nr. ***** din 02.11.2021.
9. De asemenea indică reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, că a notificat Serviciul fiscal, despre intenţia de a depune cerere introductivă.
10. În susținerea cererii introductive reprezentantul creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, invocă prevederile art. 2, 10, 18-20 din Legea insolvabilității.
11. Solicită reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, admiterea cererii introductive și intentarea procedurii de insolvabilitate fată de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, numirea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în calitate de administrator provizoriu/administrator insolvabilităţii/lichidator şi validarea creanței chirografare în sumă de 80 784,00 lei, la rangul V, și în sumă de 49 152,67 lei, la rangul VI.
12. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 26 aprilie 2024, ținând cont de prevederile art. 233 și respectiv art. 136 din Legea insolvabilității, cererea introductivă înaintată de creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice” privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului GȚ „Prenco Tatiana”, a fost admisă spre examinare, fără aplicarea procedurii de observație.

Poziția instanței de fond:

13. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 07 august 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”;

- S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, cod fiscal 1024606007682, sediul r-nul. Telenești, sat. Tîrșiței.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 august 2024, prin intermediul oficiului poștal (f.d.202), apelantul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu soluționarea chestiunii în fond privind admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana” și desemnarea administratorului insolvabilității solicitat în cererea introductivă.
15. Astfel, Colegiul consideră că apelul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” a fost depus în termenul legal de 15 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității.

Argumentele părților:

16. În motivarea apelului, apelantul a invocat faptul că nu este de acord cu hotărîrea contestată şi solicită casarea acesteia, deoarece, instanţa de fond nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii - art. 386 alin. (1) lit. a) CPC; că circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente - art. 386 alin.(l) lit.b) CPC; ca normele de drept material au fost aplicate eronat - art. 386 alin.(l) lit.d) CPC; şi că s-a aplicat eronat şi încălcat norma de drept material, interpretîndu-se eronat legea - art. 387 lit. c) CPC.
17. În acest sens, consideră că instanța de fond nu a apreciat la justa valoare circumstanțele relevante cauzei actuale.
18. Astfel, Aproximativ la finalul lunii August, începutul lunii Septembrie 2021 G.Ţ. ’’Prenco Tatiana” a apelat la serviciile SRL „Reparații Echipamente Mecanice” pentru serviciile acesteia de săpare şi evacuare a pământului din satul Păpăuţi. Ulterior, au fost emise contracte şi facturi pentru serviciile carc au început a fi prestate. Astfel, G.Ţ. ’’Prenco Tatiana” observând că lucrările au început, a decis să nu semneze unele facturi contabile, contracte şi să nu efectueze plăţile pentru serviciile prestate. Conform facturilor eliberate de către creditor şi certificate prin semnătură de către debitor, suma nechitată de către debitor este de 26959,70 MDL (douăzeci şi şase mii nouă sute cincizeci şi nouă lei, 70 bani). La fel, suma facturile eliberate de către creditor, dar care nu au fost semnate de către debitor este de 80784,00 MDL (optzeci mii şapte sute optzeci şi patru lei 00 bani). Astfel, conform actelor dc verificare, la momentul actual, G.Ţ. ’’Prenco Tatiana” nu a achitat către SRL „Reparații Echipamente Mecanice” circa 107 743,70 MDL (una suta şapte mii şapte sute patruzeci şi trei lei, 70 bani). Creditorul a fost prejudiciat material considerabil de către G.Ţ. ’’Prenco Tatiana”, ultimii profitând de serviciile şi lucrările efectute, însă refuzând semnarea unelor acte şi achitarea serviciilor prestate de creditor.
19. Remarcă faptul că au existatat multiple discuţii şi rugăminţi amiabile ale reprezentanţilor SRL „Reparații Echipamente Mecanice”cu reprezentantul G.Ţ. ’’Prenco Tatiana”, însă acestea nu au dus la nici-un rezultat. La fel, promisiunea

verbală a debitorului că plăţile vor fi efectuate în scurt timp, nu a fost respectată, or, plățile nu au fost efectuate.

20. Astfel, chiar dacă Creditorul nu deţine o Hotărîre judecătorească irevocabilă, însă acest fapt nu este obligatoriu, fapt stabilit expres în Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 2 din 24 martie 2014. Astfel, în pct. 5.3 al Hotărîrii Plenului, instanţa supremă stabileşte că creditorul deponent ’“nu este obligat să-şi întemeieze creanţele exclusiv pe copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanţei de judecată (a ordonanţei judecătoreşti), titlului executoriu etc.”
21. Aşadar, susține că orice acte de natură să probeze incontestabil datoria imputată pot servi ca temei pentru înaintarea cererii introductive şi pentru intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul incapabil de plată, situaţie prezentă în speţa dată. Respectiv, o eventuală restituire a cererii introductive din cauza nedeţinerii unei Hotărâri irevocabile ar contravine legii şi practicii judiciare deja formate.
22. Totodată, deşi instanţa de fond a considerat că debitorii nu au recepţionat factura nesemnată, aceasta a făcut abstracţie de faptul că debitorii cunoşteau de aceasta or, aceştia au contestat încheierea de restituire a unei cereri introductive identice depuse anterior, iar din spusele debitorilor aceştia nu recepţionează corespondenţa la sediul G.Ţ. ’’Prenco Tatiana” astfel pentru a contesta urmau să facă cunoştinţă cu dosarul unde erau toate facturile.
23. Mai mult, instanţa de fond nu a admis audierea martorului care le-a înmînat toate facturile, a făcut abstracţie de faptul că aceştia au semnat facturile anterioare facturii nesemnate dar şi ulterioare facturii nesemnate. Totodată instanţa de fond privitor la existenţa creanţei certe au făcut abstracţie de faptul că debitorii au recunoscut datoria achitând la 08.08.2023 parţial datoria pe factura nesemnată care era scadentă la moment, 21 de luni- adică aproape doi ani, fapt care demonstra cert incapacitatea de plată a restanţei scadente.
24. Suplimentar, reține că instanţa de fond a făcut abstracţie de faptul că debitorii timp de circa 2 ani după prestarea serviciilor nu au înaintat nici o pretenţie către creditor privitor la calitatea sau deplinătatea prestării serviciilor creditorului, aceştia doar prin viclenie au tergiversat semnarea unor facturi, contracte şi acte de predare-primire până la finisarea prestării serviciilor contractate de către creditor iar ulterior nu le-au semnat şi nu le-au întors acestora actele contabile, instanţa de fond a făcut abstracţie de faptul că toate facturile semnate şi nesemnate de către debitor au fost raportate cu bună credinţă la organele fiscale.
25. În acest context, consideră că Legea insolvabilităţii nu stabileşte vreun plafon al creanţei creditorului, deci orice sumă care nu este achitată de debitor poate sta la baza unei cereri introductive.
26. Urmare a celor invocate, susține că prin respingerea demersului de referinţă instanţa de fond a adus atingere dreptului părţilor la un proces echitabil, consfinţit de art. 6 CEDO.
27. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2024, reieșind din argumentele apelului, cererea de apel s-a acceptat spre examinare cu fixarea ședinței de judecată, fără citarea părților.

28. G.Ţ. ’’Prenco Tatiana”, prin referința depusă a solicitat respingerea apelului declarat și menținearea hotărîrii conestate, invocînd aceleași argumente ca și în instanța de fond. În special, intimata invocă faptul că creanța SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, în realitate nu există.

Aprecierea instanței de apel:

29. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând înscrisurile, audiind participanții la proces, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi pasibil respingerii din următoarele motive:
30. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
31. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.
32. Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
33. Potrivit art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
34. În corespundere cu art. 373 alin. (1) -(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.
35. Conform art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
36. În conformitate cu prevederile art. 2 Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, incapacitatea de plată reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întîrziere de plată mai mult de 60 de zile. Iar, supraîndatorare reprezintă situația financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea

patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

37. Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atît prin procedura falimentului, cît şi prin procedura de restructurare a debitorului.
38. Conform art. 9 Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).
39. Conform art. 10 Legea insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012, (1) Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.
40. Conform art. 11 Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, (1) Componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege. (3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.
41. Conform art. 12 Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.
42. Conform art. 18 Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, (1) Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.
43. Conform art. 30 al. (4) Legea insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, După judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărîri: a) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

44. În conformitate cu art. 34 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.
45. Colegiul Civil verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu dispozițile normelor de drept enunțate supra conchide că, procedura de insolvabilitate reprezintă o procedură judiciară specială, ce are caracter necontencios, dar la intentarea căreia instanţa de insolvabilitatea are obligaţia de a constata prin hotărâre judecătorească, potrivit art. 30 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, întrunirea condiţiilor de intentare a procedurii de insolvabilitate: general de incapacitate de plată a debitorului (definită de art.2 al Legii respective ca fiind o situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile) şi special ce constă în supra îndatorare (definit de norma indicată ca fiind o situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia).
46. Sub acest aspect, la depunerea cererii introductive de către creditor, instanța are obligația de a constata existența/inexistența creanţelor faţă de debitor, principiul legalităţii actelor judecătoreşti impunând instanţei constatarea indubitabilă a certitudinii, valabilității, scadenţei, lichidităţii şi exigibilităţii creanţei respective. Or, potrivit 18 alin. (1), art. 20 alin. (2) Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate, prin documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului.
47. Colegiul civil reiterează faptul că, creanțele invocate de creditor trebuie să fie certe, lichide și exigibile, motiv pentru care, la examinarea temeiniciei cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă creanță invocată întrunește trei condiții cumulative: - să fie certă, adică să fie fermă, neîndoielnică şi să nu trezească dubii; - să fie lichidă, adică să fie determinată; - să fie exigibilă, adică să fi ajuns la scadență.
48. În aceiași ordine de idei, la stabilirea mărimii obligaţiilor debitorului, cât şi la aprecierea temeiului de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate trebuie să ţină cont de masa debitoare, mărimea tuturor obligaţiilor pecuniare. Totodată, reieșind din prevederile art. 11 al. (3) din Legea insolvabilităţii, la constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.
49. Astfel, potrivit materialelor cauzei, creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”.

50. Totodată, în cadrul cererii introductive creditorul a invocat existența raporturilor juridice pentru serviciile de săpare și evacuare a pământului din satul Pănăuți, servicii prestate de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, în baza cărora GȚ „Prenco Tatiana”, are datorie neachitată în sumă de 26 959,70 lei.
51. Aderent, reprezentantul creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice” a invocat suma facturilor eliberate de către creditor, însă, care nu au fost certificate prin semnătură de către debitor de 80 784,00 lei, astfel debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, înregistrând o datorie totală de circa 107 743,70 lei.
52. Indică reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, că la data de 08.08.2023, debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, a efectuat un transfer în sumă de 26 959,70 lei, sumă care a compensat parțial datoria pe prima factură contractată nr. *****, astfel fiind rămasă restantă suma de 53 824,30 lei, precum și datoriile restante pe restul facturilor, totalul sumei restante pentru toate facturile este de 80 784,00 lei.
53. Menționează reprezentantului creditorului SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, avocatul Muntean Sergiu, că pentru încălcarea termenului de executare a obligațiilor au calculat dobânda de întârziere pentru suma de bază de 107 743,70 lei, până la 08.08.2023, în sumă de 42 114,50 lei, iar dobânda pentru restul sumei restante calculate, constituie 7 038,17 lei, în total dobânda de întârziere fiind calculată în sumă de 49 152,67 lei.
54. În consecință reprezentantul creditorului susține că existența creanței este confirmată prin actul de verificare, privind decontările reciproce pentru perioada 17.05.2021 – 08.08.2023 între GȚ „Prenco Tatiana” şi SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, și facturile fiscale nr. ***** din 04.11.2021, nr. ***** din 04.11.2021 și nr. ***** din 02.11.2021.
55. Potrivit probatoriului cauzei, Colegiul civil apreciază că GȚ „Prenco Tatiana”, a fost înregistrată la 20.04.2012, în satul Târșiței, r-nul. Telenești, fondator fiind Prenco Tatiana. (f.d.77)
56. Potrivit Deciziei privind atribuirea din oficiu a numărului de identificare de stat gospodăriei țărănești din 19.04.2024, GȚ ”Prenco Tatiana” i s-a atribuit nr. de înregistrare - 1024606007682. (f.d.76)
57. La materialele cauzei sunt anexate copiile facturilor fiscale: nr. ***** din 04.11.2021 în sumă de 4 416,00 lei, care este însoțită de procesul-verbal de primire-predare a lucrărilor/serviciilor executate și nr. ***** din 04.11.2021 în sumă de 22 543,70 lei. (f.d. 11-13)
58. Suplimentar, creditorul a prezentat copia facturii fiscale din 02.11.2021 în sumă de 80 784,00 lei, care însă nu este semnată nici de ”Furnizor” - SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și nici de ”Cumpărător” - GȚ „Prenco Tatiana”. (f.d. 14)
59. În altă ordine de idei, reprezentantul debitorului a prezentat (anexate) copiile facturilor fiscale (semnate de ambele părți) nr. IM2663091 din 17.05.2021 în sumă de 6 088,80 lei, nr. ***** din 18.10.2021 în sumă de 62 736,00 lei, nr. ***** din 04.11.2021 în sumă de 22 543,70 lei, nr. ***** din 04.11.2021 în sumă de 4 416,00 lei, nr. ***** din 09.11.2021 în sumă de 25 524,00 lei, nr. AAM4994260 din 15.11.2021 în sumă de 9 853,22 lei (însoțită de procesul verbal de primire-predare a

lucrărilor/serviciilor executate), nr. ***** din 15.11.2021 în sumă de 12 900,00 lei, nr. AAM 4994369 din 27.01.2022 în sumă de 67 944,00 lei (însoțită de procesul verbal de primire-predare a lucrărilor/serviciilor executate), în sumă totală de 212 015,72 lei. (f.d. 80, 82, 84, 85, 87, 89, 92, 94)

60. Totodată, potrivit ordinelor de plată nr. 2 din 24.06.2024, nr. 27 din 03.11.2021, nr. 446 din 08.08. 2023, nr. 77 din 17.02.2022, nr. 34 din 15.11.2021 și nr. 73 din 11.11.2022, instanța de fond a conchis cu certitudine că GȚ „Prenco Tatiana" a achitat în contul SRL „Reparații Echipamente Mecanice", în total suma de 212 015,72 lei. (f.d. 81, 83, 86, 88, 91, 93, 96)
61. Astfel, Colegiul constată că pretenția creditorului privind existența creanței în cuantum de 80 784 lei, care se referă la serviciile reflectate în factura fiscală din 02.11.2021 nu este certă, deoarece nu este semnată nici de "Furnizor" și nici de "Cumpărător"(f.d.14). În susținerea argumentării respective, instanța de fond temeinic a remarcat faptul că creditorul, nu a anexat nici un act juridic (proces verbal de îndeplinire, primire predare etc.) ce ar confirma executarea lucrărilor reflectate în factura fiscală din 02.11.2021, în sumă de 80 784,00 lei, lucrări pe care debitorul GȚ „Prenco Tatiana" nici nu le recunoaște.
62. Drept urmare, în speță se atestă cu certitudine că între creditor și debitor au existat raporturi juridice obligaționale de antrepriză și prestări servicii, unde SRL „Reparații Echipamente Mecanice" avea calitatea de prestator/antreprenor, iar GȚ „Prenco Tatiana" calitatea de beneficiar, raporturi confirmate atît prin facturi fiscale contrasemnate de ambele părți, cît și procese verbale de primire-predare a lucrărilor/serviciilor executate.
63. Colegiul denotă că debitorul a efectuat achitări integrale pentru toate facturile fiscale care au fost semnate de ambele părți, în sumă totală de 212 015,72 lei.
64. Însă, factura din 02.11.2021, pe care creditorul își întemeiază pretenția/creanța, nu a fost contrasemnată de părți și respectiv nu a fost recunoscută de debitor.
65. Prin urmare, Colegiul conchide că în lipsa altor probe ce ar demonstra cert faptul prestării de către creditor a serviciilor indicate în factura din 02.11.2021, există un dubiu rezonabil referitor la certitudinea creanței, or, existența acesteia, în situația din speță, urmează a fi demonstrată pe cale judiciară.
66. În consecință, Colegiul atestă că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia potrivit căreia caracterul cert al creanței nu a putut fi probat de SRL „Reparații Echipamente Mecanice", or, serviciile pretinse ca livrate în baza facturii nesemnate de părți, din 02.11.2021, în sumă de 80 784,00 lei, sunt lipsite de probatoriu, nefiind însoțite de acte de predare primire a lucrărilor și serviciilor executate.
67. Din cererea formulată, nu rezultă raportul cauzal dintre datoria debitorului față de creditor și prin urmare, depunerea cererii introductive.
68. În asemenea circumstanțe, instanța de fond justificat a apreciat caracterul incert al creanței în sumă de 80 784,00 lei, motiv pentru care lipsește temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității, din care considerente instanța de nivelul unu a respins temeinic cererea introductivă depusă de

creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” și a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului GȚ ”Prenco Tatiana”.

69. Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice” în privința debitorului GȚ ”Prenco Tatiana” este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate just a ajuns la concluzia de a respinge cererea introductivă și respectiv intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului GȚ ”Prenco Tatiana”.
70. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
71. Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material ş procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Bălți ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către SRL „Reparații Echipamente Mecanice” şi a menţine hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 07 august 2024 prin care a fost respinsă cererea introductivă a SRL „Reparații Echipamente Mecanice” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”.
72. Având în vedere cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 8 din Legea insolvabilității și 385 lit. „a” CPC al RM, colegiul civil

decide:

Respinge cererea de apel declarată de apelanta SRL „Reparații Echipamente Mecanice”.

Menține hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central, din 07 august 2024 în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Reparații Echipamente Mecanice”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Prenco Tatiana”, fără modificări.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Chircu**

Judecătorii: **Ivan Parii** **Dumitru Corolevschi**