

SENTINȚĂ

în numele Legii

mun. Chișinău

13 martie 2017

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Valentina Garabagiu

Grefier

Inga Stolear

Cu participarea:

Procurorului

Mariana Botezatu

Inculpaților

Eugeniu Gherciu, Serghei Lojecico

Avocatului inculpatului Eugeniu Gherciu

Roman Medeleanu

Avocatului inculpatului Serghei Lojecico

Georgeta Lupea

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui:

Gherciu Eugeniu Tudor, născut la 18.05.1988, IDNP 2004002105657, originar din s. Hîrtopol Mare, r-nul Criuleni, viză de domiciliu în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Calea Basarabiei, 17, domiciliat de facto în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia, 34, ap. 1, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără antecedente penale, și

Lojecico Serghei Vasile, născut la 17.10.1969, IDNP 0961311968165, originar din s. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, domiciliat în s. Dănceni, r-nul Ialoveni, cetățean al Republicii Moldova și României, studii medii de specialitate, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal,

A CONSTATAT:

La 01.02.2016 între compania „UBRDC Gmbh”, rezidentă în Republica Federativă Germania și SRL „Innovocristal” a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a băuturilor alcoolice. Băuturile alcoolice (Vodka Dannoff 37,5% în cantitatea de 18 096 sticle cu volumul 0,7 litri și 13 680 sticle cu volumul de 1 litru) au fost transportate din Lituania conform contractului în două camioane, iar la 17.02.2016 au intrat pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, în Zona economică liberă „Parcul de producție „Valkaneș”. Ulterior, între administratorul SRL „Innovocristal”, Așci Andrei și reprezentantul companiei „UBRDC Gmbh”, Pichierrri Giuseppe, cetățean al Republicii Italiene au apărut divergențe aferent executării contractului, și dat fiind faptul că soluționarea acestora necesita timp, Pichierrri Giuseppe a propus contractarea SRL „Pelerin-Trans” pentru transportarea mărfii în mun. Chișinău, cu plasarea acesteia sub regim de antrepozit vamal și eliberarea camioanelor transportatorului lituanian. Astfel, la 19.02.2016 SRL „Innovocristal” a depozitat marfa menționată, împreună cu camioanele transportatorului lituanian sub regim de antrepozit vamal la SRL „Politrans-Broker”, în mun. Chișinău, bd. Dacia, 49/6. Dat fiind faptul că tentativele de soluționare pe cale amiabilă a conflictului ivit nu au adus rezultate, reprezentantul companiei „UBRDC Gmbh”, Pichierrri Giuseppe, la 23.02.2016 s-a adresat la Biroul vamal Chișinău cu solicitarea de a suspenda orice operațiune cu marfa. Materialele acumulate de către Biroul vamal Chișinău la plîngerea lui Pichierrri Giuseppe, pe faptul pretinsei escrocherii comise de către administratorul SRL „Innovocristal”, Așci Andrei au fost înregistrate cu nr. 1329, iar ulterior, la 24.02.2016 au fost remise, conform competenței, în adresa Procuraturii sect. Botanica, mun. Chișinău, fiind dispuse spre examinare procurorului Vereteno Oleg. Astfel, în a doua jumătate a lunii februarie 2016, inculpatul Gherciu Eugeniu Tudor prin înțelegere prealabilă cu Lojecico Serghei Vasile, acționînd prin participație simplă, sub pretextul că ar fi reprezentantul unei companii de transport, s-a adresat la Pichierrri Giuseppe și cumnatul acestuia, cetățeanul României Balmuș Valentin-Florin, susținînd că împreună cu alte persoane au influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii sect. Botanica, mun. Chișinău și Procuraturii Generale, care potrivit art. 123 Cod penal sînt persoane publice, a pretins de la cetățenii străini menționați mijloace bănești în sumă de 6 000 euro, garanțînd că poate interveni asupra persoanelor publice menționate întru soluționarea, afit potrivit competenței acestora, cit și prin intervenirea pe lingă persoane publice din cadrul altor instituții abilitate, inclusiv Serviciul Vamal, chestiunii privind eliberarea mărfii sub formă de băuturi alcoolice de sub regimul de antrepozit vamal, necrearea de impedimente din partea SRL „Innovocristal” și restituirii mărfii vînzătorului-compania „UBRDC Gmbh”. În continuarea acțiunilor ilegale, în seara zilei de 10.03.2016, în preajma stației de petrol „Lukoil” amplasată în mun. Chișinău, str. Grădina Botanica, 20, Gherciu Eugeniu s-a întîlnit cu Pichierrri Giuseppe și Balmuș Valentin-Florin, în cadrul căreia a reconfirmat că împreună cu Lojecico Serghei dețin influență asupra persoanelor publice menționate mai sus, pretinzînd în continuare suma de 6000 euro întru soluționarea chestiunilor enunțate, iar pentru a face credibilă influența susținută le-a relatat careva detalii despre examinarea materialelor de către procurorul în Procuratura sect. Botanica, Vereteno Oleg precum și despre necesitatea convenirii unei întîlniri la care să participe și Lojecico Serghei, oferindu-le termen pentru transmiterea banilor în ziua de 11.03.2016. În continuare, în prima parte a zilei de 11.03.2016, conform înțelegerii prealabile Gherciu Eugeniu și Lojecico Serghei s-au întîlnit în același loc cu Pichierrri Giuseppe și Balmuș Valentin-Florin. În cadrul discuției, Lojecico Serghei i-a asigurat pe cetățenii străini despre faptul că problemele apărute nu vor putea fi soluționate pe cale legală și că ambii dețin influență asupra persoanelor publice, iar pentru a-i face să grăbească rezolvarea problemei și restituirea mărfii, este necesară transmiterea mijloacelor bănești pretinse și convenite anterior, în sumă de 6000 euro. În a doua jumătate a aceleiași zile și în același loc, Gherciu Eugeniu continuîndu-și acțiunile sale infracționale, s-a întîlnit cu Pichierrri Giuseppe și Balmuș Valentin-Florin, expunîndu-le mai multe variante de soluționare a problemei, în cazul transmiterii mijloacelor bănești, inclusiv cu posibilitatea de întentare a unei cauze penale de către Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău în privința factorilor de decizie ai SRL „Innovocristal”, convenînd ca transmiterea banilor să fie în prezența lui Lojecico Serghei, în seara aceleiași zile. Ca urmare, la 11.03.2016 în jurul orelor 19:08, urmare a înțelegerii convenite, Gherciu Eugeniu și Lojecico Serghei s-au întîlnit în același loc cu Pichierrri Giuseppe și Balmuș Valentin-Florin prin care au pretins, acceptat și primit de la ultimii suma de 6000 euro (ceea ce conform ratei oficiale medii de schimb afișate de BNM, constituia suma de 13 1212,8 lei).

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpații Gherciu Eugeniu Tudor și Lojecico Serghei au declarat că nu solicită administrarea de noi probe și personal, prin înscris autentic semnat de ei, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, adică în baza probelor acumulate la etapa urmăririi penale.

Studiînd probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis cererea inculpaților, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpaților sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana lor, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Gherciu Eugeniu Tudor a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmînd circumstanțele comiterii acesteia, indicate în rechizitoriul, comunicînd, că în anul 2015, toamna, Pichierrri Giuseppe avea o problemă, el făcînd cunoștință cu Pichierrri Giuseppe. S-a adresat la Lojecico Serghei, i-a explicat despre problema lui Pichierrri Giuseppe și l-a întrebant dacă poate să-i dea ajutor, la ce Lojecico Serghei i-a răspuns că va vedea. Pichierrri Giuseppe, care este cetățean italian, a mai insistat ca problema sa să fie soluționată în termen de două zile. Asta a avut loc în luna februarie 2016. Pichierrri Giuseppe avea probleme cu careva firme. Problema consta în aceea că avea problemă cu o firmă din Vulcănești, cu o persoană din Vulcănești cui îi aparținea firma. Administratorul firmei „Novocristal” a avut o neînțelegere cu Pichierrri Giuseppe, iar conflictul lor a ajuns pînă la blocarea mărfii. Pichierrri Giuseppe s-a apropiat de el să vorbească. Detaliile le-a aflat de la Pichierrri Giuseppe cînd s-au întîlnit în trei. Pichierrri Giuseppe i-a comunicat care este problema și rămăsese să facă o întîlnire. La următoarea întîlnire Pichierrri Giuseppe a scos suma de 6000 euro

țară ca ei să ceară ceva. Anterior a mai fost vorba de așa sumă, dar ei nu a atras atenția. Pichierrri Giuseppe vorbind cu el la telefon a mai insistat să vină să rezolve întrebarea. A mai fost telefonat referitor de această problemă și din altă parte. Nu și-a dat seama ce face. Cu Pichierrri Giuseppe s-au întâlnit nu cu scopul ca să ia banii dar să discute. Vineri sau sâmbătă seara s-au întâlnit, el și Lojecico Serghei nu și-au dat seama că Pichierrri Giuseppe o să dea bani pentru rezolvarea problemei. Pichierrri Giuseppe a scos suma de 6000 euro pentru rezolvarea problemei, el i-a întins să le ia cineva, însă nu a reușit nimeni să-i ia. Amândoi cu Lojecico Serghei trebuia să ia suma aceasta de 6000 euro. Recunoaște și se căiește de cele comise, îi pare foarte rău că așa s-a întâmplat. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. A mai declarat că referitor la declarațiile date la urmărirea penală le susține și anume faptul că el a confirmat că are influență asupra persoanelor cu funcție de răspundere, procurorul în procuratura Botanică - Oleg Vereteno și din Cadrul Serviciului Vamal. Pichierrri Giuseppe trebuia să dea bani, iar el urma să soluționeze problema eliberării mărfii care se afla la depozitul vamal, iar actele se aflau la procurorul Oleg Vereteno. Cu Pichierrri Giuseppe s-a întâlnit de 3 ori. La prima întâlnire s-a întâlnit doar el și cu Pichierrri Giuseppe. Iar la a doua întâlnire Pichierrri Giuseppe a dorit să se întâlnească cu dnul Lojecico Serghei, să vadă persoana care putea să îl ajute în problema respectivă. Marfa consta în vodcă. Au fost discuții cu Pichierrri Giuseppe și el cu Lojecico Serghei îi arătau că pot rezolva problema și că au o oarecare influență. Lojecico Serghei era la curent că el a pretins suma de 6000 euro. De comun acord cu Pichierrri Giuseppe a fost stabilită suma de 6000 euro. Bani trebuia să-i împartă cu Lojecico Serghei. Nu a discutat cu Lojecico Serghei cit și cu ei va reveni din suma dată. Aveau să depună toate eforturile pentru a rezolva întrebarea. A mai declarat că în cazul unei pedepse cu amenda are posibilitate să o achite deoarece lucrează și este în stare să o achite.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Lojecico Serghei Vasile a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii acesteia, indicate în rechizitoriul, comunicând, că la 16 februarie 2016, vineri, s-au întâlnit cu Gherciu eugeniu. Până atunci se cunoșteau puțin cu Gherciu Eugeniu deoarece s-au văzut o singură dată. S-au întâlnit la cererea lui Gherciu Eugeniu, printr-un prieten comun. La prima întâlnire i-a lămurit problema să îl ajute să transporte marfa în Anglia. Gherciu Eugeniu i-a lămurit unde este marfa și a încercat să îl ajute să rezolve întrebarea. Împreună cu Gherciu Eugeniu și Pichierrri Giuseppe s-a convenit la suma de 6000 euro. Pichierrri Giuseppe a fost de acord să dea suma, la început nu a cerut suma. S-au întâlnit toți trei la benzinăria la Lukoil, seara la ora 7.00 tot pe data de 16. Continuând discuția, Pichierrri Giuseppe a scos 6000 euro să îi transmită lui Gherciu Eugeniu, în momentul acela nu se aștepta la asta și au fost încetuși. La întâlnirea pe care a avut-o a creat așa imaginație că are influență asupra organelor procuraturii și vamale. În realitate nu avea de gând să folosească persoanele din procuratură și vamă ca să hotărăască problema. A avut o întâlnire cu Pichierrri Giuseppe în februarie 2016 și o altă întâlnire a fost în martie. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă deoarece are cu ce a o achita.

În afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpații Gherciu Eugeniu Tudor și Lojecico Serghei Vasile vinovăția inculpaților în comiterea faptei comise, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

Martorul Balmuş Valentin-Florin, a declarat în cadrul urmăririi penale că cumnatul său Pichierrri Giuseppe este reprezentantul companiei „U.B. Drink”, rezidentă în Republica Federativă Germania, care se ocupă cu livrarea produselor alimentare și băuturilor alcoolice din Lituania în mai multe țări ale lumii. Administratorul companiei „Innovocrystal” pe nume Andrei a luat legătura prin intermediul poștei electronice cu reprezentanții companiei pe care acesta o reprezintă și a făcut o comandă de două camioane de băuturi alcoolice sub formă de votcă. Aproximativ 3 săptămâni în urmă, la ajungerea mărfii solicitate la destinație, aceasta nu a putut fi primită de către Andrei, pe motiv că nu dispunea de toate documentele necesare, însă consideră că acestea le tănuiește, deoarece nu are cum să intre marfa în țară fără aceste documente. Din acest motiv, camioanele cu marfa au fost reținute sub control vamal la terminatul nr.7. Andrei a solicitat mijloace bănești, motivând că sînt necesare pentru procedurile vamale. Astfel, Giuseppe i-a transmis suma de 1000 euro, însă din motiv că acesta mai solicita și alte mijloace bănești exagerate, acesta l-a denunțat pentru acțiuni de corupție la Serviciul Vamal, care a remis materialele după competența la Procuratura sect. Botanică. Discuțin cu procurorul din cadrul Procuraturii sect. Botanică pe nume Oleg, acesta le-a comunicat că este necesar un document pe care acesta să-l elibereze tot în acea zi, care să fie prezentat la vamă și în temeiul lui să fie eliberată marfa. În acea zi procurorul s-a făcut că este ocupat și așa și nu a eliberat actul necesar. După aceasta nu l-au mai contactat. În acest timp s-au adresat la mai multe instanțe, printre care vamă, procuratură, însă fără nici un rezultat. Persoane cunoscute le-au spus că dosarul în baza denunțului lor a fost remis la Procuratura Generală. Însă, verificind informația dată, de la Procuratura Generală le-au comunicat că nu a parvenit nici un astfel de dosar. Totodată, nu la mult timp după ce marfa le-a fost oprită, Giuseppe a fost contactat telefonic de o persoană pe nume Eugen, care pretindea mijloace bănești în sumă de 6000 euro, pentru că susținind că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii sect. Botanică și Procuraturii Generale, precum și asupra altor persoane, pentru ca să-i determine pe aceștia să elibereze actele necesare pentru eliberarea mărfii din vamă. Cu Eugen s-au întâlnit de mai multe ori personal, totodată, acesta îi contactează telefonic de pe nr. de telefon 060633279, și pretinde mijloacele bănești indicate. La data de 10.03.2016, în jurul orelor 13:00, s-au întâlnit cu Eugen, în cadrul discuțiilor cu care acesta în continuare a pretins suma de 6000 euro, spunind că împreună cu alte persoane au influență asupra procurorilor, le-a dat asigurări că le va aduce dosarul care se află la Procuratura sectorului Botanică, pornit în baza sesizării lor. Giuseppe l-a întrebat dacă procurorul este omul său, la care acesta a răspuns că da. Tot în cadrul acestei discuții, din motiv că nu mai găseau căi legale să își obțină marfa, au acceptat să transmită suma solicitată în mărime de 6000 euro, și au convenit ca tot în acea zi, la ora 18:00 să se întâlnească din nou și să discute în privința modalității de transmitere a banilor. (vol. I, f.d. 6-7)

Martorul Pichierrri Giuseppe, a declarat în cadrul urmăririi penale că la 10.03.2016, el împreună cu cumnatul său Balmuş Valentin-Florin, s-au adresat cu un denunț la Centru Național Anticorupție, prin care au solicitat tragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute, pe nume Eugen, pentru faptul că susținind că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii sectorului Botanică și Procuraturii Generale, a pretins mijloace bănești în sumă de 6000 euro, pentru a-i determina pe aceștia să elibereze marfa reținută la Biroul vamal Chișinău. Astfel, a menționat că este reprezentantul companiei „U.B. Drink”, rezidentă în Republica Federativă Germania, care intermediază comenzile de livrare a produselor alimentare și băuturilor alcoolice din Lituania în mai multe țări ale lumii. Aproximativ o lună în urmă, administratorul companiei „Innovocrystal” pe nume Andrei a luat legătura prin intermediul poștei electronice cu reprezentanții companiei lor, iar el a venit în Moldova, în or. Vulcănești, pentru a face cunoscută marfa lor. Andrei i-a arătat magazinele companiei „Innovocrystal” SRL, precum și i-a spus că are depozite în Zona economică liberă Vulcănești, chiar i-a făcut cunoștință cu președintele zonei economice libere. Tot în cadrul acestei discuții i-a propus să exporte vin moldovenesc în țările europene. El a primit comanda lui Andrei pentru 2 camioane de votcă și prin intermediul poștei electronice a făcut comanda, iar peste 4 zile cele două camioane cu băuturi alcoolice au ajuns în Zona economică liberă Vulcănești. La ajungerea camioanelor în zona liberă, i-a spus lui Andrei să primească marfa și să achite prețul acesteia, la care acesta i-a spus că acest lucru nu este posibil, întrucât lipsesc 2 certificate de conformitate. El i-a spus că fără aceste certificate este imposibil de intrat în Republica Moldova, iar Andrei insista totuși că aceste documente lipsesc. El s-a gândit că aceste certificate au fost pierdute de către șoferi și le-a solicitat repetat din Lituania. După ce le-a prezentat și l-a întrebat dacă totul este în regulă, acesta în continuare i-a spus că actele nu sînt în regulă și că trebuie să transmită bani în sumă de 1000 euro colaboratorilor vamali pentru ca aceștia să aducă în ordine documentele. El i-a transmis echivalentul a 1000 euro în lei românești, și i-a propus să scrie o recipisă că a primit banii, iar în cazul în care documentele nu vor fi aduse în ordine, să cunoască persoana de la care să ceară explicații. Acesta nu i-a eliberat nici recipisă și nici documentele nu au fost aduse în regulă. În realitate s-a stabilit că SRL „Innovocrystal” nu putea prelua marfa, deoarece nu dispunea de licența necesară și în tot acest timp Andrei îi spunea că face rost de licența necesară. El a responsabilizat o femeie din România, care i-a găsit o firmă „Pelerin Trans”, care urma să transporte marfa din zona liberă Vulcănești la Biroul vamal Chișinău, și să facă documentele pentru a o întoarce înapoi, deoarece SRL „Innovocrystal” nu o putea descărca. Printre altele, secretara SRL „Innovocrystal” i-a spus că toate documentele sînt în regulă, și că problema este în licența firmei. Atunci a transportat camioanele la Biroul vamal Chișinău, firma „Pelerin Trans” asistindu-i, iar la biroul vamal camioanele cu marfa au fost reținute. Înțelegind acțiunile lui Andrei, a făcut un denunț la organul vamal împotriva acestuia, care a fost transmis la Procuratura sectorului Botanică. A vorbit cu procurorul de la Botanică pe nume Oleg, care i-a spus că examinează denunțarea sa, deoarece proprietarul mărfii figura „Innovocrystal”, și trebuia să se demonstreze înțelegerea lor cu firma acestuia. Andrei nu se prezenta personal, ci prin intermediul diferitor persoane, și cerea 100 000 lire sterline, ulterior 25 000 lire sterline, precum și le promitea bani și transportatorilor. Procurorul i-a spus să scrie o declarație prin care îi ruga pe reprezentanții „Innovocrystal” ca marfa să fie întoarsă prin intermediul „Pelerin Trans”. Totodată, pe el de mai multe ori îl telefona o persoană care s-a prezentat ca fiind Eugen și care i-a spus că este transportator, însă acesta nu îl interesa, pînă cînd acesta i-a spus că dosarul de la Procuratura Botanică este la Procuratura Generală, de aceea declarația de restituire a mărfii nu putea fi satisfăcută, însă a fost la Procuratura Generală și i s-a spus că nu este nici un dosar. Totodată, Eugen l-a întrebat dacă mai vrea marfa înapoi sau nu, și că pentru acest lucru este necesar să achite suma de 6000 euro, spunind că el împreună cu altă persoană cunosce procurori de la Procuratura Botanică și Procuratura Generală. În cadrul mai multor întâlniri cu Eugen, inclusiv la data de 10.03.2016, în jurul orelor 13:00, s-au întâlnit cu Eugen, în cadrul discuțiilor cu care acesta în continuare a pretins suma de 6000 euro, spunind că împreună cu alte persoane au influență asupra procurorilor, le-a dat asigurări că le va aduce dosarul care se află la Procuratura sectorului Botanică, pornit în baza sesizării lor. El i-a întrebat dacă procurorul este omul său, la care acesta a răspuns că da. În cadrul întâlnirii lor care au avut loc la data de 10.03.2016, acesta s-a prezentat împreună cu încă o persoană cu mustați, care le-au dat garanții că marfa le va fi eliberată, deoarece mai multe persoane publice și-au pus capul. (vol. I, f.d. 196-197)

Martorul Vereteno Oleg, a declarat în cadrul urmăririi penale că la 24.06.2016 a primit din cancelaria Procuraturii sect. Botanică, mun. Chișinău, cu rezoluția procurorului sect. Botanică Marcel Cimbir „spre examinare”, înregistrate în Registrul de petiții cu nr.40pet/16 materialele parvenite de la Biroul vamal Chișinău, înregistrate în Registrul nr.2 al BV Chișinău cu nr. 1329, pe faptul pretinsei escrocherii de către administratorul SRL „Innovocrystal” Așci Andrei la plîngerea cetățeanului italian Pichierrri Giuseppe. După un timp oarecare, fără a fi citați, la el în birou s-au prezentat: cetățeanul Italiei Pichierrri Giuseppe cu traducătorul cetățean al României și o doamnă (numele ultimilor nu le-a reținut), doamna prezentîndu-se în calitate de reprezentant al SRL „Pelerin-Trans”. Prin intermediul traducătorului și

doamnei menționate, Pichierri Giuseppe, i-a explicat situația creată și anume, conflictul sau neînțelegerea între el și Așci Andrei, care este administratorul SRL „Innovocrystal” cu sediul în zona economică liberă din or. Vulcănești. El i-a propus lui Pichierri Giuseppe să depună o cerere - plângere în scris, în adresa procuraturii, referitor la cele relatate, dar el a refuzat motivând că, el nu dorește atragerea la răspundere penală a lui Așci Andrei și nu dorește pornirea unei cauze penale, dar dorește ca Așci Andrei să-i restituie (transmită) marfa (două camioane cu votcă, care au fost introduse în Republica Moldova de peste hotare). Pichierri Giuseppe era foarte emoționat și era foarte greu să comunice prin intermediul traducătorului. Atunci el i-a propus să depună o explicație în scris asupra celor relatate de el, dar el iarăși a refuzat, declarând că dorește cu urgență să-i fie restituită (transmisă) marfa, ca ulterior s-o transporte în Marea Britanie, fiindcă companiile de afaceri îi creează probleme. A ajuns la concluzia că urmează să fie invitat la procuratură Așci Andrei, pentru a depune declarații și a afla poziția lui referitor la neînțelegerea creată. Ulterior, a primit spre examinare o cerere din partea lui Pichierri Giuseppe, prin care se solicita de a expedia o scrisoare în adresa Biroului vamal Chișinău, cu indicația de a transmite marfa (votcă) lui. Această cerere a fost anexată la materialele petiției nr.40 pet/16. La începutul lunii martie 2016 s-a prezentat Așci Andrei, împreună cu jurista (familia și numele nu a reținut-o) societății pe care el o reprezintă și a depus explicații în scris cu anexarea unor copii de documente, referitor la afacerea cu Pichierri Giuseppe și alte societăți comerciale. Din discuția și explicația depusă de Așci Andrei, a înțeles că societatea comercială este de acord să restituie (transmită) marfa - votcă, cu condiția achitării cheltuielilor suportate și încheierea tranzacțiilor (intocmirea documentelor corespunzătoare). Pe parcursul examinării acestei petiții, a fost telefonat de mai multe ori de către diferite persoane (două doamne), de pe numere de telefon din Republica Moldova și România, care se prezentau ca reprezentanți ai lui Pichierri Giuseppe și îl întrebau dacă s-a decis asupra faptului transmiterii mărfii menționate de către Așci Andrei lui Pichierri Giuseppe. El le comunica că materialele parvenite de la Biroul vamal Chișinău se examinează în conformitate cu Legea cu privire la petiționare și el nu are la moment dreptul de a decide asupra mărfii menționate, fiindcă nu este pornită vreoa cauză penală. Pe data de 09.03.2016 a fost telefonat de către procurorul de serviciu din cadrul Secției secretariat și audiență a Procuraturii Generale și a fost întrebare despre mersul examinării plîngerii lui Pichierri Giuseppe, fiindcă el s-a adresat în audiență la Procuratura Generală. El a comunicat că au fost patru zile de odihnă și materialele petiției menționate vor fi expediate spre examinare, în conformitate cu art.274 CPP, la SUP a IP Botanica al DP a mun. Chișinău. Pe data de 10.03.2016 a întocmit un raport de autosesizare cu solicitarea de a expedia materialele petiției nr.40 pet/16 în adresa SUP a IP Botanica al DP a mun. Chișinău spre examinare în conformitate cu art.274 CPP, în vederea verificării prezenței în acțiunile lui Așci Andrei a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) CP. După aplicarea rezoluției de către procurorul-interimar al sect. Botanica Nina Crăciun pe raportul de autosesizare privind expedierea în adresa IP Botanica al DP a mun. Chișinău, a întocmit scrisoarea de însoțire a materialelor menționate și le-a depus în cancelaria procuraturii, pentru expediere conform competenței cu nr. de ieșire 34-2393 din 11.03.2016. La 12.03.2016, pe parcursul zilei, la indicația conducerii Procuraturii sect. Botanica, mun. Chișinău, a ridicat materialele menționate din cancelarie și după examinarea lor de către organul de urmărire penală al CNA, au fost expediate în adresa Procurorului General interimar, pentru dispunerea modalității de examinare în continuare. Pe parcursul examinării materialelor nominalizate, nimeni nu i-a propus, promis sau oferit, (verbal sau telefonic) careva recompense pentru soluționarea pozitivă a cazului și nimeni nu l-a influențat în scopul indicat. Cu nimeni nu a discutat referitor la grăbirea, întârzierea sau modalitatea de examinare a materialelor petiției menționate. La fel, de la nimeni nu a solicitat careva recompense și la nimeni nu a promis soluționarea pozitivă sau negativă a cazului dat. La întrebarea dacă îi sînt cunoscuți Gherciu Eugeniu și Lojecico Serghei, a răspuns că nu. (vol. I, f.d. 168-169)

Martorul Pichierri Giuseppe și inculpatul Lojecico Serghei în cadrul urmăririi penale, în cadrul confruntării, la întrebarea dacă se cunosc și în ce relații se află, ambii au declarat că se cunosc, s-au văzut de 2 ori, prima dată pe data de 10 martie 2016 și a doua oară pe data de 11 martie 2016, și au făcut cunoștință prin intermediul lui Eugeniu. Persoanele confruntate și-au menținut declarațiile date anterior, iar la întrebarea ce sumă trebuia să-i achite SRL „Innovocrystal” și în ce termen, Pichierri Giuseppe a răspuns 40000 euro de camion cu achitarea mărfii imediat după primirea acesteia. Tranzacția a fost efectuată din înțelegere verbală. La întrebarea cine a făcut comanda pentru vînzarea băuturilor alcoolice și în ce cantitate, Pichierri Giuseppe a răspuns că SRL „Innovocrystal” în persoana lui Andrei Așci a făcut comanda oficial prin email avînd totul de la el, adică adresele, a fost trimisă marfa cînd a sosit a apărut problema. La prezentarea copieii contractului din 01.02.2016, încheiat între SRL „Innovocrystal” și compania rezidentă în Republica Federativă Germania UBRDC GmbH și la întrebarea ce poate să expună despre acest contract, Pichierri Giuseppe a răspuns că pentru prima dată vede acest contract, el fiind reprezentantul companiei rezidente în Republica Federativă Germania UBRDC GmbH nu a semnat acest contract, la fel nu cunoaște să fi fost semnat de către alți reprezentanți ai companiei germane, însă nu exclude că acest contract într-adevăr ar fi fost încheiat. La întrebarea precum că în contractul respectiv este indicat că valoarea mărfii totale pentru a fi livrată constituie suma de 140 000 euro, și dacă confirmă această clauză și înțelegere, Pichierri Giuseppe a răspuns că nu, este un fals. La întrebarea avocatului dacă are pretenții față de clientul său Lojecico Serghei, Pichierri Giuseppe a răspuns că n-are pretenții nici față de Lojecico Serghei și nici față de Gherciu Eugeniu, are pretenții față de reprezentantul SRL „Innovocrystal”. În rest, persoanele confruntate și-au menținut declarațiile date anterior. (vol. I, f.d. 233-235)

Martorul Balmuș Valentin-Florin și inculpatul Lojecico Serghei în cadrul urmăririi penale, în cadrul confruntării, la întrebarea dacă se cunosc și în ce relații se află, ambii au declarat că se cunosc, s-au văzut de 2 ori, prima dată pe data de 10 martie 2016 și a doua oară pe data de 11 martie 2016, și au făcut cunoștință prin intermediul lui Eugeniu. Persoanele confruntate și-au menținut declarațiile date anterior, iar la întrebarea avocatului dacă are pretenții față de clientul său Lojecico Serghei, Balmuș Valentin-Florin a răspuns că n-are pretenții nici față de Lojecico Serghei și nici față de Gherciu Eugeniu, are pretenții față de reprezentantul SRL „Innovocrystal”. (vol. I, f.d.236-237)

Totodată, vinovăția lui Gherciu Eugeniu și Lojecico Serghei Vasile de comiterea infracțiunii imputate este dovedită prin următoarele probe:

- Raportul de expertiză nr.42 din 11.03.2016 prin care s-a stabilit că cele 10 (zece) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro fiecare, cu următoarele serii și numere: N48065629224; X08913810224; N52027480056; X06537370466; 28027057224; X06997271321; X07219447769; X07301642195; N46080587424; X01 5501 54971; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X053823 1 5137; X053823 1 5 146; 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S08546160562; S23216828875; S00147773104; S15681374683; S17669012722; N1 1 121581703 primite de către Gherciu Eugeniu de la Pichierri Giuseppe corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice. (vol. I, f.d.44-52)

- Procesul-verbal de primire a plîngerii din 10.03.2016 a cet. Pichierri Giuseppe și Balmuș Valentin-Florin înregistrat la CNA, ce atestă faptul că la 10.03.2016 martorii Pichierri Giuseppe și Balmuș Valentin-Florin s-au adresat la CNA aferent acțiunilor ilegale a unei persoane numită convențional „Eugen” de trafic de influență. (vol. I f.d.4)

- Procesul-verbal din 11.03.2016 de cercetare la fața locului a teritoriului stației PECO de alimentare cu combustibil „Lukoil”, amplasată în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, 20, prin care au fost descoperite și ridicate mijloacele bănești primite de către Gherciu Eugeniu de la Pichierri Giuseppe, și anume 10 (zece) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro fiecare, cu următoarele serii și numere: N 48065629224; X 08913810224; N 52027480056; X 06537370466; N28027057224; X06997271321; X07219447769; X07301642195; N46080587424; X01 550154971; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X05382315137; X05382315146; 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S08546160562; S23216828875; S00147773104; S15681374683; SI 7669012722; N1121581703, la care este anexat purtătorul de informații DVD-R de model „Barges”, cu inventar nr. 1752, ce conține înregistrarea video a cercetării la fața locului. Din acțiunea de urmărire penală de cercetare la fața locului rezultă că Gherciu Eugeniu, în cadrul reținerii imediat după primirea banilor de la Giuseppe Pichierri a aruncat mijloacele bănești în sumă de 6 000 euro, pentru ca obiectul infracțiunii să nu fie depistat asupra sa. (vol. I, f.d.89-90)

- Procesul-verbal din 12.03.2016 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 12.03.2016) de la Biroul vamal Chișinău a documentelor ce conțin informații referitoare la tranzacțiile efectuate de către SRL „Innovocrystal” și compania nerezidentă UBRDC GmbH. (vol. I, f.d. 171)

- Procesul-verbal din 17.03.2016 de examinare a documentelor ce conțin informații referitoare la tranzacțiilor efectuate de către SRL „Innovocrystal” și compania nerezidentă UBRDC GmbH. (vol. I, f.d. 173-194)

- Procesul-verbal din 12.03.2016 de cercetare a materialelor înregistrate la Biroul vamal Chișinău cu nr. 1329 din 23.02.2016, la care au fost anexate copiile autentificate ale acestora. Materialele înregistrate la Biroul vamal probează neînțelegerile apărute la executarea obligațiilor contractuale dintre SRL „Innovocrystal” și UBRDC GmbH, precum și faptul că marfa a fost plasată sub regim de antrepozit vamal, în privința căreia Pichierri Giuseppe a solicitat încetarea efectuării oricăror operațiuni. (vol. I, f.d. 1 12-167)

- Procesul-verbal din 25.03.2016 de examinare a purtătorului de informații DVD-R de model „HAWK”, ce conține informațiile extrase din telefonul mobil de model „iPhone” A1553 ce aparține lui Lojecico Serghei, în care s-a stabilit că fiind aplicată prin intermediul funcției „căutare” la rubrica „Contacts” nr. de telefon a lui Gherciu Eugeniu - 060633279 și 079020536 și a procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Oleg Vereteno - 069999018, s-a stabilit că acestea nu au fost identificate. De asemenea, prin intermediul funcției „căutare” la rubrica „Calls” a nr. de telefon a lui Gherciu Eugeniu - 060633279, s-a stabilit că au avut loc contacte telefonice între Gherciu Eugeniu și Lojecico Serghei numai la 11.03.2016 fiind efectuate per total 12 sunete de intrare-ieșire și respectiv ieșire-întrare. Careva sunete Lojecico Serghei cu Gherciu Eugeniu cu nr. de telefon 079020536 nu au avut loc. Careva sunete Lojecico Serghei cu Oleg Vereteno cu nr. de telefon 069999018 nu au avut loc. (vol. I, f.d.201-204)

- Procesul-verbal din 14.03.2016 de examinare a telefoanelor mobile de model „Lenovo A536” și „Samsung E1200M” ce aparțin lui Gherciu Eugeniu. (vol. I, f.d.207)

- Procesul-verbal din 25.03.2016 de examinare a purtătorului de informații CD-RW de model „VS”, ce conține informațiile extrase din telefonul mobil de model „Samsung E1200M” ce aparține lui Gherciu Eugeniu. Astfel din conținutul fișierului „Samsung GT-E1200M” cu aplicarea prin intermediul funcției „căutare” la rubrica „Contacts” a nr. de telefon a lui Lojecico Serghei - 060122962 s-a stabilit că acesta este identificat cu numele „Lojicka”. De asemenea, nr. de telefon a procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Oleg Vereteno 069999018. s-a stabilit că acesta nu a fost identificat. De asemenea, prin intermediul funcției „căutare” la rubrica „Calls” a nr. de telefon a lui Lojecico Serghei - 06022962, s-a stabilit că au avut loc contacte telefonice între Gherciu Eugeniu și Lojecico Serghei fiind efectuate per total 10 sunete, data și ora efectuării sunetelor nu sînt reflectate. De asemenea, sînt vizualizate și sunetele efectuate cu cetățeanul numit condiționat „Neți” - nr. de telefon 4 40731133687. (vol. I, f.d.209)

- Procesul-verbal din 11.03.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, (măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 10.03.2016 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 11-1085/16 din 11.03.2016 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 10.03.2016, în jurul orei 18:15, și la 11.03.2016, în jurul orei 11:10, între Pichierrri Giuseppe, Balmuș Valentin-Florin, Gherciu Eugeniu și Lojecico Serghei, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații CD-R de model „Artex”, cu inventar nr. 1745/1, ce conține transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Astfel, s-a stabilit că în cadrul primei întâlniri avute loc la data de 10.03.2016, în jurul orei 18:15, Gherciu Eugeniu își reconfirmă influența susținută și pretinde în continuare suma de 6 000 euro. Totodată, Gherciu Eugeniu mărturisește că el este ca garant și că și-a pus capul în toată această tranzacție. Ulterior, acesta discută despre necesitatea ca la îndeplinirea de a doua zi să participe și persoana care are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Generale, pentru a pune la punct toate neclaritățile. Pichierrri Giuseppe și Balmuș Valentin-Florin insistă ca marfa să fie încărcată în camioane, ceea ce ar servi ca dovadă că întrebarea lor se rezolvă, însă Gherciu Eugeniu le dă asigurări că primește documentele și poate să facă exportul, marfa oricînd poate fi încărcată și transportată. În cadrul celei de-a doua întâlniri, care a avut loc la data de 11.03.2016, în jurul orei 11:10, la care a participat și Lojecico Serghei, Gherciu Eugeniu l-a prezentat pe Lojecico Serghei ca fiind persoana care a hotărît întrebare și o hotărăște. Lojecico Serghei l-a întrebat de ce au implicat mai multe persoane care au intervenit pe lângă procurorul la care se află materialele, atenționîndu-i că în Moldova cale legală de soluționare nu găsești. Acesta le-a mai spus că de mult întrebarea era hotărîtă 100%, însă nu are încredere, dîndu-le totodată asigurări că întrebarea va fi hotărîtă. (vol. I, f.d. 10-28)

- Procesul-verbal din 15.03.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, (autorizate prin încheierea nr. 11-1084/16 din 11.03.2016 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău; recunoscute ca pertinente de procuror prin ordonanța din 15.03.2016 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 11- 1181/16 din 15.03.2016 de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor lor și convorbirilor care au avut loc la 11.03.2016, în jurul orei 15:50 și 19:15, între Pichierrri Giuseppe, Balmuș Valentin-Florin, Gherciu Eugeniu și Lojecico Serghei, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații CD-R de model „Artex”, cu inventar nr. 1747/1, ce conține transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. În cadrul întâlnirii care a avut loc la 11.03.2016, în jurul orei 15:50, între Gherciu Eugeniu, Pichierrri Giuseppe și Balmuș Valentin-Florin, primul a comunicat că procurorii se află în ședință, întrebîndu-i totodată dacă sînt de acord cu condițiile convenite, deoarece, în caz contrar, dosarul ar putea merge în judecată care ar putea dura în timp și administratorul SRL „Innovocristal” ar putea invoca cheltuieli suplimentare. Însă, în cazul în care acceptă condițiile, și anume pentru suma pretinsă de 6 000 euro, administratorului i-ar putea fi deschis dosar penal și constrîns să întorcă marfa. La îndeplinirea care a avut în jurul orei 19:15, în aceeași zi, pe lângă persoanele menționate a participat și Lojecico Serghei, care a comunicat că cu marfa ar trebui să se clarifice cel puțin jumătate de an, deoarece după lege SRL „Innovocristal” poate să se judece, să achite marfa, în plus ar putea să corupă judecătorii și să obțină câștig. Totodată a confirmat că dacă lasă banii, a doua zi deblochează marfa, deoarece a implicat oameni serioși. (vol. I, f.d.64-74)

- Procesul-verbal din 02.03.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, (autorizată prin ordonanța procurorului din 1 1.03.2016 și recunoscută ca pertinentă și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație de procuror prin ordonanța din 12.03.2016) prin care sub controlul CNA, Giuseppe Pichierrri a transmis sub control lui Gherciu Eugeniu mijloacele bănești pretinse în sumă de 6 000 euro. (vol. I, f.d.53)

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 17.03.2016 conform căruia au fost examinate documentele ridicate la 12.03.2016 de la Biroul vamal Chișinău, și anume declarația primară nr.I 8226 din 20.02.2016, copia declarației primare nr.I 8226 din 20.02.2016, calculul procedurilor vamale nr.I 8226 din 20.02.2016, borderoul documentelor anexate, copia declarației primare din 17.02.2016, copia scrisorii de transport internațional nr. 317151, copia invoicei nr. 100216-258 din 10.02.2016, garanția nr.20 din 19.02.2016, copia declarației nr.DE 72344295 din 11.02.2016, copia autorizației de funcționare a antrepozitului vamal de tip „B” nr. 17/2015 din 15.12.2015, copia permisului de conducere pe numele lui Godoroja Ion, declarația primară nr.I 8225 din 20.02.2016, copia declarației primare nr.I 8225 din 20.02.2016, calculul procedurilor vamale nr.I 8225 din 20.02.2016, borderoul documentelor anexate, copia declarației primare din 17.02.2016, copia scrisorii de transport internațional nr.3 17154, copia invoice-ului nr. 100216-257 din 10.02.2016, garanția nr.30 din 19.02.2016, copia autorizației de funcționare a antrepozitului vamal de tip „B” nr. 17/2015 din 15.12.2015, copia permisului de conducere pe numele lui Calenic Iuri, care au fost restituite, cu păstrarea copiilor în dosar. Declarațiile vamale împreună cu documentele anexate atestă introducerea mărfii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de către expeditorul UBRDC GmbH către destinarul SRL „Innovocristal”. (vol. I, f.d. 173-194)

- Procesul-verbal de cercetare din 12.03.2016 conform căruia au fost cercetate documentele aferente plîngerii lui Pichierrri Giuseppe ce au fost înregistrate inițial la Serviciul Vamal, ulterior transmise conform competenței pentru examinarea pretinsei escrocherii de către administratorul SRL „Innovocristal”, Așci Andrei. (vol. I, f.d. 113-167)

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare la materialele cauzei a corpurilor delict - mijloacele bănești ce constau din 10 (zece) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro fiecare, cu următoarele serii și numere: N48065629224; X08913810224; N52027480056; X06537370466; N28027057224; X06997271321; X07219447769; X07301642195; N46080587424; X01550154971; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X05382315137; X05382315146; 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S08546160562; S23216828875; S00147773104; S15681374683; S 17669012722; N11121581703 primite de către Gherciu Eugeniu de la Pichierrri Giuseppe. (f.d. 56, vol I)

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare la materialele cauzei a corpului delict - purtătorul de informații DVD-R de model „HAWK”, pe care se conține informația extrasă din telefonul mobil al lui Lojecico Serghei. (f.d. 205, vol I)

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare la materialele cauzei a corpului delict-purtătorul de informații CD-RW de model „VS”, pe care se conține informația extrasă din telefonul mobil al lui Gherciu Eugeniu. (f.d. 210, vol. I)

- purtătorul de informații DVD-R de model „Barges”, cu inventar nr. 1 752, ce conține înregistrarea video a cercetării la fața locului din 1 1.03.2016.

- purtătorul de informații CD-R de model „Artex”, cu inventar nr. 1745/1, ce conține transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. (f.d. 29)

- purtătorul de informații CD-R de model „Artex”, cu inventar nr. 1747/1, ce conține transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru

- purtătorii de informații CD-R de model „ARTEX”, cu inventar nr. 1747/1, ce conține documente înregistrate din autovehicule apreciate ca fiind periculoase pentru cauza penală. (f.d. 53)

Instanța reține că, conform art. 126 alin. (1¹) Cod Penal, modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 369-378 din 28.10.2016, în vigoare la data de 07.11.2016, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 879 din 23.12.2015 cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, a fost aprobat cuantumumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016 în mărime de 5 050 lei.

În asemenea circumstanțe instanța concluzionează că proporții deosebit de mari se consideră valoarea bunurilor care depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei – luna februarie 2016 – constituie 202 000 lei.

Conform art. 126 alin. (1) Cod Penal în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 369-378 din 28.10.2016, în vigoare la data de 07.11.2016, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În asemenea circumstanțe instanța concluzionează că proporții mari se consideră valoarea bunurilor care depășește 20 salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei – luna februarie 2016 – constituie 101 000 lei, prin urmare suma pretinsă de către Gherciu Eugeniu Tudor și Lojecico Serghei Vasile, în mărime de 6 000 Euro (ceea ce conform ratei oficiale medii de schimb afișate de BNM, este echivalentă cu suma de 131212,80) constituie proporții mari.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Penal legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Analizând în ședința de judecată ansamblul probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal, consideră dovedită integral vina inculpaților Gherciu Eugeniu Tudor și Lojecico Serghei Vasile de comiterea faptei săvârșite și consideră oportun de a încadra acțiunile acestora în baza art. art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal - traficul de influență, în calitate de autor, prin participație, săvârșit de două persoane, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani în proporții mari, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea pedepsei instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 CP, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, cea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal fiind o infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal cu intenție de persoană celor vinovați, de faptul că Gherciu Eugeniu Tudor are antecedente penale stinse, iar Lojecico Serghei Vasile nu are antecedente penale, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpaților Gherciu Eugeniu Tudor și Lojecico Serghei Vasile instanța recunoaște căința sinceră recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante în privința inculpaților Gherciu Eugeniu Tudor și Lojecico Serghei Vasile nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpaților, de faptul că Gherciu Eugeniu Tudor are antecedente penale stinse, și-a recunoscut integral vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, are loc permanent de lucru, totodată inculpatul Lojecico Serghei Vasile nu are antecedente penale, și-a recunoscut integral vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, are loc permanent de lucru, are la întreținere un copil minor, instanța consideră că corectarea inculpaților Gherciu Eugeniu Tudor Lojecico Serghei Vasile este posibilă fără izolarea de societate cu stabilirea în privința acestora a unei pedepse sub formă de amendă.

Conform art. 10 alin. (2) Cod Penal, (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată, ținând cont de faptul că la data comiterii faptei imputate inculpaților Gherciu Eugeniu Tudor și Lojecico Serghei Vasile – luna februarie 2016, conform Codul Penal al R. Moldova nr. 985 din 18.04.2002 cu modificările ulterioare, mărimea unității convenționale constituia 20 MDL, circumstanță care ameliorează situația inculpaților, consideră oportun de a le calcula amenda aplicată reieșind din mărimea unității convenționale de 20 MDL.

Corpurile delictive - 10 bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: N48065629224; X08913810224; N52027480056; X06537370466; N28027057224; X06997271321; X07219447769; X07301642195; N46080587424; X01 550154971; 2 bancnote cu nominalul de 200 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X05382315137; X05382315146; 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S08546160562; S23216828875; S00147773104; S15681374683; SI 7669012722; N11121581703 – a le trece în proprietatea statului, dat fiind constatată utilizarea acestora la săvârșirea infracțiunii.

Corpurile delictive - purtătorii de informații DVD-R de model „HAWK”, CD-RW de model „VS”, DVD-R de model „Barges”, cu inventar nr. 1 752, CD-R de model „Artex”, cu inventar nr. 1745/1, CD-R de model „Artex”, cu inventar nr. 1747/1 – a le păstra la materialele cauzei.

Totodată, instanța consideră oportun de a încasa în mod solidar de la Gherciu Eugeniu Tudor și Lojecico Serghei Vasile în beneficiul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare pentru traducere în mărime de 4 884 lei și pentru efectuarea expertizei în mărime de 1 270 lei, în total 6 154 lei.

Totodată, instanța consideră oportun de a dispune trecerea în folosul statului a sumei de 500 euro, sechestrați de la Lojecico Serghei Vasile, în contul executării pedepsei penale aplicate acestuia.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 364¹, 382, 384, 385 CPP RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

A-l recunoaște vinovat pe Gherciu Eugeniu Tudor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna și a-i aplica pedeapsa – amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șasezeci mii) lei.

A-l recunoaște vinovat pe Lojecico Serghei Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna și a-i aplica pedeapsa – amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Corpurile delictive - 10 bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: N48065629224; X08913810224; N52027480056; X06537370466; N28027057224; X06997271321; X07219447769; X07301642195; N46080587424; X01 550154971; 2 bancnote cu nominalul de 200 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X05382315137; X05382315146; 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S08546160562; S23216828875; S00147773104; S15681374683; SI 7669012722; N11121581703 – a le trece în proprietatea statului după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive - purtătorii de informații DVD-R de model „HAWK”, CD-RW de model „VS”, DVD-R de model „Barges”, cu inventar nr. 1 752, CD-R de model

Corpuri de incalzire – panoul de incalzire D V D R de model „ARTEX”, CD-R de model „V8”, D V D R de model „BRIGOS”, cu inventar nr. 1742/1, CD-R de model „Artex”, cu inventar nr. 1745/1, CD-R de model „Artex”, cu inventar nr. 1747/1 – a le păstra la materialele cauzei.

A încasa în mod solidar de la Gherciu Eugeniu Tudor și Lojecico Serghei Vasile în beneficiul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare pentru traducere în mărime de 4 884 lei și pentru efectuarea expertizei în mărime de 1 270 lei, în total 6 154 (șase mii una sută cincizeci și patru) lei.

A trece în folosul statului suma de 500 euro, sechestrați de la Lojecico Serghei Vasile, în contul executării pedepsei penale aplicate acestuia.

Sentiința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central) în termen de 15 zile.