Dosarul nr. 2p/s-6/2025

PIGD 2-24076511-48-2p/s-11072024

H O T Ă R Â R E

În numele legii

21 octombrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefieri Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în *procedură civilă specială* cauza civilă intentată în baza cererii înaintate de Raiu Lilia, persoană interesată Agenți Servicii Publice, cu privire la constatarea faptului nașterii, înscrierea în actul de naștere a datelor referitoare la părinți,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 11 iulie 2024, Raiu Lilia, prin intermediul avocatului Silvia Secui, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere prin care a solicitat să se constate faptul nașterii cet. Raiu Lilia la data de *****, în orașul ***** Republica Moldova de la Crăciun Viorica de naționalitate moldoveancă.

   Prin aceiași cerere petiționarul a solicitat înscrierea în actul de naștere a lui Raiu Lilia la rubrica părinți: *mama*- Crăciun Viorica, născută la *****, de naționalitate moldoveancă și *tata* – Raiu Mihail, născut la ***** de naționalitate moldovean.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Angelica Tonu în data de 11 iulie 2024, iar la data de 30 octombrie 2024, cauza civilă a fost redistribuită în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Igor Sîma.
3. Prin încheierea judecătorească din 24 decembrie 2024, cererea a fost acceptată spre examinare în procedură specială.

Argumentele părților la proces

4. În motivarea acțiunii civile petiționara a menționat că s-a născut în municipiul ***** Republica Moldova la data de *****, într-o clădire abandonată.

Părinți *mama*- Crăciun Viorica, anul nașterii ***** și *tata* – Raiu Mihail, anul nașterii ***** au conviețuit în concubinaj, au avut o stare materială nefavorabilă, periodic au locuit în diferite clădiri abandonate, munceau ocazional.

5. Petiționarul a mai menționat că din spusele mamei acesteia a doua zi după nașterea ei au fost transportate la instituția medicală Centrul Mamei și a Copilului unde i-a fost acordat ajutorul medical necesar.
6. La fel petiționara susține că din lipsă de cunoștință, dar și fără a manifesta interes, părinții petiționarei nu s-au adresat nici odată cu cerere pentru a fi înregistrată nașterea și pentru a obține certificatul de naștere a copilului.
7. Totodată petiționarul a mai indicat că nu a deținut niciodată certificat de naștere, nu a frecventat instituția de învățământ, nu a fost internată niciodată în spital.
8. În cerere petiționarul a invocat că din motiv că este de etnie romă, nu au avut niciodată un loc de trai permanent, practicând în cea mai mare parte a vieții cerșitul, nici autoritățile nu și-au dat interesul să verifice identitatea persoanei și faptul dacă deține certificat de naștere sau nu.
9. Potrivit petiționarei, pentru prima dată s-a confruntat cu problema lipsei certificatului de naștere și a buletinului de identitate în anul 2021 când a fost înregistrată la evidență cu sarcina. Ulterior, după ce a născut, dificultatea a sporit pentru că nu era posibil să fie documentată în lipsa codului de identificare numeric (IDNP).
10. În continuare petiționara a notat că, în anul 2021 i-a fost acordat statutul de apatrid după care a fost inclusă în certificatul de naștere a copilului său Baxanean Eugenia la rubrica *mama Raiu Lilia.*
11. La finele anului 2022, s-a adresat cu o cerere către Agenția Servicii Publice, Oficiul de Stare Civilă Călărași, prin care a solicitat înregistrarea oficială a actului de naștere și eliberarea certificatului de naștere necesar pentru obținerea buletinului de identitate.
12. După cum a specificat petiționara, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice cu nr. 249 din 17 ianuarie 2023, petiționara a fost informată că „*din lipsă de dovezi, nu se atestă faptul nașterii pe data de ***** de către Crăciun Viorica a copilului Raiu Lilia*”, astfel, fiind refuzată înregistrarea actului de naștere pe numele lui Raiu Lilia, ultima urmând să se dreseze în instanță de judecată.

13. Petiționara a menționat că din lipsa actelor întâmpină dificultăți severe de reprezentare a intereselor personale precum și a intereselor copilului său minor.
14. Suplimentar, în cerere petiționarul a precizat că în toate actele pe care le-a deținut a purtat numele și prenumele Raiu Lilia, născută la data de ***** în orașul ***** fapt confirmat prin actele anexate la cererea depusă.
15. ***Persoana interesată Instituția Publică Agenția Serviciilor Publice***, prin referința depusă (*f.d. 53-54*) a evidențiat că petiționara nu a prezentat probe ce ar confirma faptul nașterii sale. Or numele de familie deținut care presupune a fi cel a tatălui *Raiu*, nu poate fi trecut ca numele de familie corect din moment ce petiționara este născută de mamă solitară Crăciun Viorica, o declarație cu privire la stabilirea paternității lui Raiu Mihail asupra copilului Raiu Lilia, nu există, precum și absența înregistrării căsătoriei pe numele lui Raiu Mihail și Crăciun Viorica, ce ar permite o eventuală admitere a cererii de chemare în judecată, trecerea în actul de naștere a numelui *Raiu*. Luând în considerație circumstanțele expuse *anterior*, numele corect care ar urma să fie introdus în actul de naștere ar fi - *Crăciun Lilia*, fără includerea datelor despre *tată*.
16. Suplimentar, intervenientul accesoriu a menționat în referința prezentată instanței că în urma verificărilor registrelor deținute nu se atestă înregistrări cu privire la naștere atât pentru numele *Raiu Lilia* cât și pentru numele *Crăciun Lilia*.
17. În referință a mai fost notat și aspectul potrivit căruia întru elucidarea existenței producerii nașterii, anume conform datelor semnalate de către petiționară în conformitate cu răspunsul I.M.S.P. Institutul Mamei și a Copilului nr. 01-19/157 din 14 februarie 2024, se atestă lipsa înregistrării nașterii în anul ***** de către Crăciun Viorica a unui copil.
18. Potrivit poziție procesuale formulate de Agenția Servicii Publice, ținând cont de faptele prenotate, de prevederile legale stabilite în acest sens în coraport cu spața supusă examinării și înscrisurile anexate, instituția publică a lăsat la discreția instanței soluționarea pretențiilor formulate de către petiționară, cu precizarea ca la soluționarea acestui caz să fie luate în considerație și argumentele instituției în acest sens.

Poziția procesuală a părților exprimată în ședință de judecată

19. *În ședință de judecată, petiționarul* a susținut cererea înaintată și a solicitat să fie admisă pe temeiurile invocate.

Suplimentar, petiționara a subliniat faptul că nu dispune de acte confirmative, poate confirma cele menționate în cererea depusă doar prin declarațiile martorilor Crăciun Viorica și Crăciun Elena.

20. *Reprezentantul petiționarului*, avocatul Silvia Secui, în ședință de judecată a susținut integral cererea depusă de către petiționară pentru argumentele de drept și circumstanțele de fapt reflectate în conținutul cererii.

    Suplimentar, reprezentatul petiționarei a menționat că cererea depusă de către Raiu Lilia este unica posibilitate de a constata faptul nașterii.

21. *Persoana interesată Agenția Servicii Publice* nu a delegat un reprezentant pentru participare la ședință de judecată, însă în conținutul referinței a solicitat examinarea cauzei în absența reprezentantului său.

22. Audiind opinia participanților prezenți la proces instanța de judecată a apreciat ca fiind posibil de examinat cauza în absența reprezentantului persoanei interesate Agenția Servicii Publice.

Aprecierea instanței de judecată

23. Examinând materialele cauzei, și analizând argumentele invocate de către participanții prezenți la proces, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi respinsă din considerentele ce vor fi expuse *infra*.

24. În conformitate cu art. 279 alin. (1) Cod de procedură civilă*, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: a) constatarea faptelor care au valoare juridică.*

25. În corespundere cu prevederile art. 281 alin.(2) lit. c[1]) Cod de procedură civilă, *instanța judecă cauzele în care i se cere să constate: faptul naşterii, unei persoane de către o anumită femeie.*

26. Potrivit prevederilor art. 282 alin. (1) și (2) din Codul de procedura civilă, *instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti. Dacă, în cadrul*

examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.

27. În fapt, din materialele cauzei rezultă că Crăciun Viorica s-a adresat la Agenția Servicii Publice, Departamentul stare civilă Călărași, cu o cerere, prin care a solicitat înregistrarea ulterioară a actului de naștere pe numele lui Crăciun/Raiu/Lilia, născută la *****, locul nașterii orașul ***** Republica Moldova, primind refuzul Instituției Publice nr. 249 din 17 ianuarie 2023 (*f.d. 7*).
28. Din refuzul exprimat de Agenția Servicii Publice, Departamentul stare civilă, Serviciul stare civilă Călărași, s-a constatat că urmare a verificării registrelor actelor de stare civilă, pentru perioada anilor 1989-2010, nu a fost identificat act de naștere pe numele Crăciun/Raiu/Lilia, născută la *****, locul nașterii orașul ***** Republica Moldova.
29. La fel, conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Mamei și Copilului", nr. 01-19/157 din 14 februarie 2024, (*f.d. 21*), rezultă că […] *urmare a examinării efectuate de Serviciul arhivă al instituției nu au fost constatate date despre naşterea unui copil de către Crăciun Viorica* *****.[…].
30. Instanța de judecată mai notează că la materialele cauzei civile se regăsește cererea întocmită din numele Liliei Raiu, din care rezultă că aceasta solicită reconstruirea ***actului de naștere*** pe numele lui Raiu Lilia, născută la *****, orașul ***** Republica Moldova (*f.d. 19*).
31. Complementar, instanța de judecată atestă că din conținutul referinței prezentate de Agenția Servicii Publice (*f.d. 53-54*), rezultă că în rezultatul verificării registrelor actelor de stare civilă, inclusiv pe suport hârtie și electronic, în comun cu actele prezentate de către solicitantă, s-a stabilit imposibilitatea reconstruirii actului de naștere pe cale administrativă.
32. Complementar, instanța de judecată va menționa și faptul că potrivit căruia raportul Consilierului de Probațiune principal al Serviciilor Supraveghere și Pedepse Complimentare al Biroului de Probațiune Călărași, Cernițan Irina, reflectă informația potrivit căreia în perioada 26 decembrie 2023 - 31 mai 2024 au fost înaintate solicitări în adresa Serviciului de Stare Civilă al Agenției Servicii Publice, Biroul de Evidență și Documentare a Populației, Biroului de Migrațiune și Azil al MAI, I.M.S.P. Institutul

Mamei și Copilului, I.M.S.P. Spitalul nr. 1 „Gheorghe Paladi”, I.M.S.P. Maternitatea Municipală nr. 2, cu referire la implicarea acestora în acordarea sprijinului pentru perfectarea actelor de identitate. (*f.d. 28*).

33. În circumstanțele expuse *supra*, potrivit răspunsurilor instituțiilor interpelate se constată lipsa înregistrării nașterii de către Crăciun Viorica *****, născută la *****, și nici nu a fost identificat actul de naștere pe numele lui Raiu Lilia Mihail, născută la *****.
34. Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează că petiționarul nu a prezentat probe justificative pentru a constata fără echivoc faptul nașterii sale de către Viorica Crăciun de naționalitate moldoveancă.
35. Potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) și (2) al Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001, privind actele de stare civilă, *drept temei pentru înregistrarea naşterii şi întocmirea actului de naştere servesc:*

    ***a) actul medical constatator al naşterii**, eliberat de unitate sanitară în care a avut loc naşterea;*

    ***b) certificatul medical de naştere**, eliberat de unitatea sanitară privată, de medicul care a asistat naşterea sau la care s-a adresat mama după naştere (când naşterea s-a produs în afara unităţii sanitare) ori de un medic privat care a asistat naşterea;*

    ***c) procesul-verbal și certificatul prin care se constată sexul și vârsta copilului** - în cazul înregistrării naşterii unui copil găsit.*

    În lipsa actelor prevăzute la alin.(1), înregistrarea naşterii copilului se face pe baza hotărârii instanţei judecătoreşti privind stabilirea faptului naşterii copilului de către o femeie concreta.
36. În cadrul examinării cauzei civile s-a constatat cu certitudine inexistența unui act medical constatator al nașterii de către Crăciun Viorica în anul *****, nici nu au fost prezentate înscrisuri din care ar rezulta sau s-ar deduce faptul producerii nașterii petiționarei Crăciun/Raiu/Lilia, anume conform datelor semnalate de către aceasta *****, *în orașul* ***** *R*. Moldova.
37. Instanța de judecată atrage atenția în special asupra lipsei unor înscrisuri confirmative privind internarea persoanei – Cărciun Viorica, într-o instituție medicală, la caz în Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Mamei și Copilului” în legătură cu nașterea copilului.

38. Martorul Crăciun Elena, care a fost audiată în ședință de judecată a declarat că, Viorica Crăciun este sora ei, iar Raiu Lilia este fiica ultimei. Martorul a declarat că Viorica Crăciun a născut în anul 2000, își amintește bine acest aspect pentru că personal a născut în anul ***** La fel, martorul a declarat că își amintește că acesta s-a adresat la spitalul „Codița", o întrebase atunci dacă a primit de la spital un act confirmator precum că a născut o fetiță și Crăciun Viorica a răspuns că a primit, dar ea nu mai ține minte. Referitor la Raiu Lilia, martorul Crăciun Elena a declarat că aceasta nu a frecventat nici grădinița nici școala, cunoștea că acesta nu are posibilitatea să-și perfecteze actele de identitate pe motiv că nu deține confirmarea eliberată de maternitate. Cât privește tatăl petiționarei martorul Crăciun Elena a declarat că acesta este din ***** se numește Mihail Raiu.
39. Martorul Crăciun Viorica, fiind audiată în ședință de judecată prin intermediul *videoconferinței* cu Penitenciarul nr. 7- Rusca, a declarat că a născut copilul în afara instituției medicale, iar ulterior a fost la spital, era toamna, dar nu ține minte care anume și nici în ce an concret a născut, dar era o sărbătoare religioasă – *****, în luna *****. Copilul nu a frecventat școala, grădinița, nu a fost pusă la evidență la medicul de familie.
40. Analizând, declarațiile martorilor și raportându-le la înscrisurile prezentate de către petiționar, instanța consideră că acestea nu sunt în corelație, iar probe pertinente și concludente întru confirmarea celor invocate de către petiționară nu au fost prezentate.
41. Instanța de judecată notează că în conformitate cu art.117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.
    Potrivit alin. (2) al acestei norme, *în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*
42. Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

43. Conform art.130 alin. (3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.*
44. Respectiv, în cazul dedus judecății circumstanțele menționate de către petiționară trebuie să fie confirmate prin probe pertinente, utile și concludente.
45. Obiectul probațiunii în prezentul proces îl reprezintă *faptele juridice* care sânt acele circumstanțe de fapt care dau naștere, modifică sau sting drepturi și obligații.
46. În particular petiționarul a solicitat constatarea *faptului nașterii*, iar întru probarea acestui fapt a prezentat răspunsurile instituțiilor de stat în care se evidențiază, preponderent, lipsa unor înscrisuri confirmative cu privire la producerea nașterii de către Crăciun Viorica în orașul ***** Republica Moldova la data de ***** a unui copil – Raiu Lilia.
47. Declarațiile martorului Crăciun Elena depuse în ședință de judecată nu pot fi considerate ca probă utilă și pertinentă, din moment ce acestea nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă. Martorul a relatat informații cunoscute prin intermediul unei alte persoane determinate – Crăciun Viorica, iar aceasta din urmă fiind audiată în ședință de judecată a fost în imposibilitate să ofere detalii privitor la ziua, luna, anul nașterii copilului, precum și locul nașterii.
48. Prin urmare, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată această solicitare a petiționarului și o va respinge.
49. Cu referire la solicitarea petiționarului de înscriere în actul de naștere a lui Raiu Lilia la rubrica părinți: *mama*- Crăciun Viorica, născută la *****, de naționalitate moldoveancă și *tata* – Raiu Mihail, născut la ***** de naționalitate moldovean, instanța de judecată menționează că ***actul de naștere*** este documentul oficial primar care înregistrează din punct de vedere juridic apariția pe lume a unui copil. În baza acestui document de stare civilă, autoritățile eliberează certificatul de naștere.
50. În circumstanțele în care petiționarul nu a prezentat probe pentru ce ar confirma faptul nașterii, solicitarea de operare a unor înscrieri în actul de naștere la rubrica „*părinți*” la fel are un caracter neîntemeiat și urmează a fi respinsă.
51. În fortificarea soluției privind caracterul neîntemeiat al solicitărilor petiționarului se vor pune în evidență și prevederile art. 23 alin. (2) și (3) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001, privind actele de stare civilă potrivit cărora, *datele privind mama copilului se*

înscriu în actul de naştere în baza actelor prevăzute la art. 20 alin.(1) lit. a) şi b), iar datele privind tatăl - în baza certificatului de căsătorie al părinților copilului.

(3) Dacă părinții copilului au divorțat, căsătoria lor este declarată nulă sau soțul mamei a decedat, precum și dacă părinții copilului nu sunt căsătoriți între ei, datele privind părinții se vor înscrie în actul de naștere potrivit art.47 si 48 din Codul familiei.

52. Potrivit prevederilor art. 47 alin.(1) și (2) din Codul familiei, *proveniența copilului de la mamă (maternitatea) se stabilește în baza datelor din înregistrarea constatării medicale a nașterii copilului de la o anumită femeie într-o instituție medico-sanitară.*

În cazul în care naşterea a avut loc în afara unei instituții medico-sanitare, înregistrarea constatării medicale a nașterii se efectuează de instituția medico-sanitară teritorială, abilitată cu dreptul de eliberare a certificatului medical constatator al nașterii în baza concluziei unui consiliu, instituit în acest scop de conducătorul instituției medico-sanitare, în termen de 3 zile lucrătoare, după cum urmează:

a) în cazul constatării naşterii în cadrul termenului de 10 zile de la data naşterii, înregistrarea constatării medicale a naşterii se efectuează numai după o examinare medicală a lăuzei şi a nou-născutului de către un consiliu format din doi medici obstetricieni-ginecologi şi un medic neonatolog (medic pediatru);

b) în cazul constatării naşterii după expirarea termenului de 10 zile, dar până la 42 de zile de la data naşterii, din consiliu va face parte, suplimentar, şi reprezentantul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială este constatată naşterea;

c) în cazul constatării naşterii după expirarea termenului de 42 de zile de la data naşterii, înregistrarea constatării medicale a naşterii de către instituţia medico-sanitară se efectuează în baza testelor de confirmare a maternităţii;

d) în cazul în care consiliul, ca urmare a examinării medicale şi a materialelor prezentate şi examinate, nu poate stabili producerea naşterii în afara instituţiei medico-sanitare, conducătorul instituţiei medico-sanitare emite o decizie de refuz şi recomandă părinţilor să se adreseze în instanţa de judecată.

53. În conformitate cu alin. (5) al art. 47 Codul familiei*, paternitatea copilului născut în afara căsătoriei poate fi recunoscută de către tatăl său printr-o declaraţie comună a acestuia şi a mamei copilului, depusă la autoritatea abilitată să înregistreze naşterea.*

54. Referitor la solicitarea înscrierii la rubrica *tata – Raiu Mihail, născut la *****, de naționalitate moldovean,* instanța va face precizare că o declarație depusă la autoritatea abilitată să înregistreze nașterea de către Raiu Mihail sau Crăciun Viorica nu se regăsește la materialele cauzei examinate.
55. Complementar, instanța va menționa că potrivit declarațiilor petiționarei Raiu Lilia și a martorului audiat în ședință de judecată Crăciun Viorica, Raiu Mihail este decedat, însă, act ce confirmă cele invocate nu a fost prezentat instanței.
56. Rezultând din argumentația expusă anterior, instanța de judecata reiterează soluția de respingere a cererii de constatare a faptelor cu valoare juridică înaintată de Raiu Lilia, *ca fiind neîntemeiată*.
57. În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241, 281-285 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea înaintată de către Raiu Lilia, persoană interesată Agenți Servicii Publice, cu privire la constatarea faptului nașterii, înscrierea în actul de naștere a datelor referitoare la părinți, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor SÎMA**