Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (judecător N.Bobu)
Dosarul nr.3a-124/2024 (nr. 2-23177955-03-3a-23082024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E s u p l i m e n t a r ă

15 mai 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică cererea avocatului Tudor Clipa în interesele Consiliului raional Edineț, privind emiterea hotărârii suplimentare cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Odobescu Mariana către Consiliul raional Edineț, terț Melnic Nicolai privind anularea actului administrativ, -

c o n s t a t ă:

La 13.12.2023 avocatul Sandu Stela în interesele Marianei Odobescu a înaintat acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Edineț, solicitând suspendarea executării actului administrativ individual - decizia Consiliului raional Edineț nr.10/1 din 07.12.2023, anularea ca ilegală a deciziei Consiliului raional Edineț nr.10/1 din 07.12.2023, încasarea de la Consiliul raional Edineț în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare din 14.12.2023 avocatul Sandu Stela în interesele reclamantei Odobescu Mariana a concretizat cercul participanților la proces, indicând ca parte în proces pe terțul Melnic Nicolai, persoana în privință căruia a fost emis acest act.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 014.02.2024 cerința privind suspendarea executării actului administrativ s-a respins.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 14.05.2024 acțiunea în contencios administrativ s-a respins ca neîntemeiată.

La 20.05.2024 avocatul Sandu Stela în interesele Marianei Odobescu a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14.05.2024, solicitând casarea hotărârii.

La 21.02.2025 reprezentantul intimatului Consiliul raional Edineț, avocatul Tudor Clipa a depus pledoariile și cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii avocatul Clipa Tudor a menționat că apelanta, fiind consultată și asistată de către avocat chiar de la începutul procesului, cunoscând cu certitudine că Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional nu prevede consultări publice pentru adoptarea actelor administrative individuale, totuși, folosind legea cu rea-credinţă, a intentat acțiunea nefondată.

Pentru examinarea acțiunii instanța de fond a organizat cinci ședințe, iar participanții la proces au fost nevoiți să piardă timpul de muncă pentru pregătirea documentelor, pentru formularea contra argumentelor și pentru participarea la ședințele de judecată, fiind hărțuiți numai prin instanța de fond timp de circa 6 luni de zile. În legătură cu examinarea acțiunii reprezentantul Consiliului raional Edineț, șef al Serviciului juridic, a fost pus în situația de a efectua un șir de acțiuni, pentru care au fost consumate 36 ore din timpul de muncă, care sunt remunerate în total cu 2875,32 lei, conform funcției și profesiei respective (lista acțiunilor cu tarifele de remunerare este anexată).

De asemenea, în legătură cu examinarea acțiunii Președintele raionului Edineț a fost pus în situația de a efectua un șir de acțiuni, pentru care au fost consumate 14 ore din timpul de muncă, care sunt remunerate cu suma totală de 1720,46 lei, conform funcției și profesiei respective (lista acțiunilor cu tarifele de remunerare este anexată).

Astfel, reprezentanții Consiliului raional Edineț pentru examinarea cererii de chemare în judecată a reclamantei Odobescu M., au pierdut timpul de muncă, care a fost remunerat în total cu 4595,78 lei (2875,32+1720,46=4595,78).

Ulterior, pentru examinarea apelului, declarat de către Odobescu M., Consiliul raional Edineț a fost nevoit să angajeze un avocat, care să reprezinte interesele Consiliului la Curtea de Apel Bălți. Pentru activitatea avocatului, Consiliul a achitat 4000 lei, conform copiei facturii anexate.

Susține că tarifele, pentru remunerarea avocatului în această cauză, corespund tarifelor minime, prevăzute de Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de către Consiliul Uniunii Avocaților prin Hotărârea nr.19-02/27.05.2022 din 27.05.2022, de aceea, luând în considerație volumul de lucru efectuat și, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică în această cauză sunt reale, necesare şi rezonabile ca mărime.

Solicită Consiliul raional Edineț încasarea de la reclamanta/apelanta Odobescu Mariana în contul Consiliului raional Edineț a sumei de 4595,78 lei cu titlul de despăgubire pentru timpul de muncă pierdut și 4000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 27.02.2025 s-a respins apelul declarat de avocatul Sandu Stela în interesele apelantei Odobescu Mariana împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 mai 2024.

Completul de judecată al instanței de apel constată că a omis să se expună în decizia emisă la 27.02.2025 în privința cererii intimatului referitor la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentului proces.

În ședința de judecată părțile, legal citate, nu s-au prezentat, însă instanța de apel reține că reprezentantul apelantei Odobescu Mariana, avocatul Sandu Stela prin cererea din 15.05.2025 a solicitat examinarea chestiunii privind emiterea deciziei suplimentarea în lipsa sa și a apelantei.

De asemenea reprezentantul intimatului Consiliul raional Edineț, avocatul Tudor Clipa prin cererea din 12.05.2025 a solicitat examinarea chestiunii privind emiterea deciziei suplimentarea în lipsa sa.

Conform art.206 alin.1 Cod de procedură civilă, 1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Potrivit art.250 alin.2 Cod de procedură civilă, participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă soluționarea chestiunii privind emiterea hotărârii suplimentare în lipsa părților.

Analizând materialele cauzei în raport cu norma legală relevantă speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ consideră necesar de a emite o hotărâre suplimentare din considerentele ce urmează.

Articolul 250 alin.1 lit.c) Cod de procedură civilă statuiază că instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art.250 alin.2 Codul de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Instanța de apel constată la adoptarea deciziei din 27.02.2025 a omis să pronunțe în privința cererii intimatului Consiliului raional Edineț privind compensarea cheltuielilor de judecată, susținută și în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art.90 lit.i) Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

Potrivit art.96 alin.1,1[1] Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Potrivit art.63 alin.4 al Legii cu privire la avocatură, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

În conformitate cu dispozițiile art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Completul de judecată reține că la examinarea cauzei în apel intimatul Consiliul raional Edineț a fost reprezentat de avocatul Clipa Tudor în temeiul mandatelor seria MA nr.1416020 din 26.09.2024 și nr.1416027 din 26.09.2024 /f.d.99, 113/. Pentru serviciile de asistență juridică Consiliul raional Edineț a achitat avocatului Clipa Tudor suma de 4000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală din 26.09.2024 /f.d.120/.

La caz, Colegiul consideră suma de 4000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică drept reală, necesară și rezonabilă. Or, potrivit Hotărârii Uniunii Avocaților din RM nr.19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pct.5, un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 70 si 170 euro/oră, deşi avocaţii sunt absolut

liberi să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 170 euro/oră sau mai mici de 70 euro/oră va depinde exclusiv de înţelegerea părţilor.

Totodată, intimatul a solicitat compensarea cheltuielilor pentru timpul de muncă pierdut în mărime totală de 4595,78 lei.

Potrivit art.90 lit.k) Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a cauzei fac parte: k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut.

Completul de judecată consideră neîntemeiată solicitarea intimatului Consiliul raional Edineț privind compensarea cheltuielilor pentru timpul de muncă pierdut, suportate în legătură cu participarea la ședințele de judecată și pregătirea documentelor relevante de către șeful serviciului juridic Gîra Eugeniu și de către Președintele raionului Edineț Melnic Nicolae, deoarece persoanele respective, au participat la examinarea prezentei cauze în limitele atribuțiilor funcției, pentru care sunt remunerați cu salariu lunar.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră necesar de a admite parțial cererea intimatului Consiliul raional Edineț privind compensarea cheltuielilor de judecată și decide încasarea de la Odobescu Mariana în beneficiul Consiliului raional Edineț a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 lei, în rest, pretențiile privind încasarea sumei de 4595,78 lei cu titlu de despăgubire pentru timpul de muncă pierdut, se respinge.

Conducându-se de prevederile art.250 alin.(1) Codul de procedură civilă, Completul de judecată,

decide:

Admite cererea avocatului Tudor Clipa în interesele Consiliului raional Edineț, privind emiterea hotărârii suplimentare cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Încasează de la Odobescu Mariana în beneficiul Consiliului raional Edineț, cheltuieli de asistență juridică pentru soluționarea acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de Odobescu Mariana către Consiliul raional Edineț, terț Melnic Nicolai privind anularea actului administrativ, în sumă de 4000 (patru mii lei) lei.

În rest pretențiile privind încasarea a 4595,78 (patru mii cinci sute nouăzeci și cinci) lei 78 bani cu titlu de despăgubire pentru timpul de muncă pierdut, se resping.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**