Дело № 5r-7/2024
PIGD № 4-24031515-15-5r-21032024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

17 мая 2024 года г. Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья - Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания – Чебану Надежда
С участием:
Представителя констатирующего субъекта НИОБ УП «Юг» – Дерменжи Анатолий
Переводчика - Султ Тамара

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Хаджи Ивана на решение серии и номера ***** от *****года, вынесенного по делу о правонарушении на основании личной констатации констатирующего субъекта, по обвинению Хаджи И. в совершении правонарушений, предусмотренных ст.229 ч. (2), ст.229 ч. (3), ст.230 ч. (1), ст.231 ч.(1) КоП РМ.

Общий срок рассмотрения дела: 21.03.2024 года – 17.05.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

29 февраля 2024 года заявитель Хаджи Иван обратилась в Национальный Инспекторат Общественной Безопасности ГИП МВД РМ, с жалобой, адресованной в Суд Кахул, которая была зарегистрирована за № 40.

07 марта 2024 года указанная жалоба была направлена в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ, где была зарегистрирована за № ***** поступила в Суд Кахул, с местонахождением Тараклия 21 марта 2024 года, и 21.03.2024 г. посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) была распределена судье суда Кахул, с местонахождением Тараклия, Скрипченко А..

*В жалобе заявитель указал следующее:* *****года в 13:02 констатирующий субъект INSP IGP, Дерменжи Анатолий вынес решение ***** по рассмотрению правонарушения на основании личных констатаций констатирующего субъекта и привлек Хаджи И. к ответственности за совершение правонарушений по ст. 229 ч. (2), ст. 229 ч. (3), ст. 230 ч. (1) и ст. 231 ч. (1) КоП РМ с наложением по совокупности наказаний штрафа в размере 30 у.е. и штрафные очки без указания их количества.

Отмечает, что решение было составлено на румынском языке, которым Хаджи И. не владеет, о чем он сообщил констатирующему субъекту, сказав, что не понимает, что написано в документе. С сотрудником полиции общался на русском языке. Полицейский сказал, что он привлекается к ответственности за то, что управлял трактором в отсутствие водительского удостоверения соответствующей категории и что трактор не имеет техосмотра. Иных правонарушений Хаджи И. не предъявлял. Констатирующий субъект поставил галочки в документе и сказал ему расписаться напротив галочек, что он и сделал по требованию

полицейского. Полицейский не предлагал дать показания и не спросил его, признает Хаджи И. вину или нет, также он не спросил его, нуждается ли он в переводчике.

Указывает, что после вручения копии решения по делу о правонарушении Хаджи И. обратился в банк для уплаты штрафа, где ему сказали, что он привлечен к ответственности за совершение четырех правонарушений, а не двух, как сказал сотрудник полиции, в связи с чем Хаджи И. обратился к юристу, владеющего румынским языком, который ему сообщил, что он действительно привлечен к ответственности не за 2 правонарушения, а за 4, в том числе за управление транспортным средством с нестандартным регистрационным номерным знаком. В связи с этим обстоятельством Хаджи И. решил обжаловать решение, так как констатирующий субъект не высказывал претензии о том, что трактор с нестандартными номерами, при том, что на его тракторе установлены стандартные номерные знаки, которые он получил в государственном органе при регистрации трактора и эти номера указаны в техническом паспорте трактора, который он предоставил полицейскому.

Считает, что решение по делу о правонарушении является ничтожным и производство о правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям:

Считает, что констатирующий субъект незаконно привлек его к ответственности по ст.230 ч.(1) КоП РМ, устанавливающей ответственность за управление транспортным средством с нестандартным регистрационным номерным знаком, так как на управляемом им тракторе установлены стандартные гос.номера и они соответствуют номерам, указанным в техпаспорте трактора. С учетом изложенных требований действующего законодательства считает, что в его действиях отсутствует событие инкриминируемого состава правонарушения. Ссылается на положения п. a) ч. (1) ст. 441 и ч. (1) ст. $451^1$, ч. (1) ст. $451^2$, п. d) ч.(1) ст.$451^3$, ст. 445, ч. (2) ст. 443 КоП РМ.

Отмечает, что при составлении решения констатирующий субъект не указал свою должность, а также не указал номер удостоверения или другого документа, удостоверяющего его личность, чем нарушил императивные нормы, установленные п. b) ч. (1) ст. $451^2$ и ч. (1) ст. 445 КоП РМ, при этом отсутствие указанных данных имеет важное значение для определения легитимности решения, так как делает невозможным определить, уполномочен ли констатирующий субъект констатировать правонарушения и принимать по ним решения.

Указывает, что в решении *****от *****г. о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта отсутствуют показания Хаджи И. о признании совершения правонарушения и принятии констатаций констатирующего субъекта как достаточные для доказательства вины, чем нарушены требования п. g) ч. (1) ст. $451^2$ КоП РМ, что свидетельствует о ничтожности данного документа.

Также при вынесении решения были нарушены несколько пунктов ст. 443 КоП РМ, которые носят императивный характер и оказывают существенное влияние на дело по существу, а именно нарушены:

1) ч. (1) п. 1) -разъяснение правонарушителю прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 КоП РМ; - однако Хаджи И. права никто не разъяснял, и он не имел возможности ознакомиться с правами, о чем свидетельствует то, что ему был вручен протокол на румынском языке, которым он не владеет, а права, предусмотренные ст. 384 КоП, изложены на румынском языке на обратной стороне документа. Констатирующий субъект вообще не вручал ему информацию о правах на русском языке и не разъяснил право на защитника, на переводчика, так как он не владеет государственным языком, на котором составлено решение по делу о правонарушении, тем самым он был лишен права на защиту до вынесения решения по протоколу о правонарушении.

2) ч. (3) Если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или потерпевший не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол.

Переводчик отсутствовал, при этом Хаджи И. с сотрудником полиции общался на русском языке и сразу сообщил, что не владеет румынским языком.

Решение составлено на государственном языке, и, несмотря на то, что Хаджи И. общался с полицейским на русском языке и сообщил, что не владеет румынским языком, констатирующим субъектом не был предоставлен переводчик, не были разъяснены права на русском языке и не представлена копия решения о правонарушении, переведенного на русский язык, тем самым он был лишен права на получение информации о своих правах на понятном языке, на переводчика, на защитника, на ознакомление с доказательствами, на дачу объяснений и предоставление доказательств своей невиновности, на знание в чем обвиняется и какое решение принято по делу, тем самым констатирующим субъектом были нарушены следующие значимые нормы национального и международного права.

Считает, что таким образом констатирующий субъект нарушил его права, гарантированные ст. 20, ст. 23 и ст. 26 Конституции РМ, а также ст. 384 КоП РМ. Ссылается на положения ст. 44 КоП.

В нарушение указанных норм, в резолютивной части решения при назначении наказания за каждое правонарушение в отдельности констатирующий субъект не указал, что назначаются штрафные очки, а в графе «дополнительное наказание» указал, что назначаются штрафные очки без указания их количества. В графе «всего назначенных штрафных очка» указал «05». Таким образом, отсутствие указания на начисление штрафных очков по каждому правонарушению в отдельности свидетельствует о том, что не были назначены штрафные очки, тем самым указание на то, что в совокупности назначено 5 штрафных очка является незаконным и резолютивная часть решения не соответствует требованиям ч. (10) ст. 443 КоП.

На основании изложенного Хаджи Иван просил признать ничтожным и отменить решение ***** от *****о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта Дерменжи Анатолия, в соответствии с которым Хаджи И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 229 ч. (2), ст. 229 ч. (3), ст. 230 ч. (1) и ст. 231 ч. (1) КоП РМ с наложением по совокупности наказаний штрафа в размере 30 у.е. и штрафные очки без указания их количества, в связи с отсутствием в действиях события инкриминируемого правонарушения и наличием оснований, предусмотренных ст. 445 КоП РМ и нарушений ст. 443 КоП РМ и прекратить производство о правонарушении от *****г. на основании личной констатации констатирующего субъекта Дерменжи Анатолия, в соответствии с которым Хаджи И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 229 ч. (2), ст. 229 ч. (3), ст. 230 ч. (1) и ст. 231 ч. (1) КоП РМ с наложением по совокупности наказаний штрафа в размере 30 у.е. и штрафные очки без указания их количества, в связи с наличием нарушений императивных требований ст.443 КоП.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

**Представитель констатирующего субъекта ГИП Управление Патрулирования «Юг», Дерменжи Анатолий** в судебном заседании пояснил суду, что считает жалобу Хаджи Ивана необоснованной и просил её отклонить как необоснованную.

Заявитель Хаджи Иван, будучи надлежаще уведомленным о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, о невозможности явки заблаговременно не уведомил судебную инстанцию, более того в своей жалобе просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем судом было вынесено определение о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд, изучив жалобу на решение констатирующего субъекта, исследовав материалы дела считает, что жалоба Хаджи Ивана необоснованная и подлежит отклонению по следующим основаниям:

Так, в судебном заседании было установлено, что решением констатирующего субъекта НИОБ ГИП МВД РМ Дерменжи А. от *****года, вынесенным по делу о правонарушении

***** *****, Хаджи Иван был признан виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ст. 229 ч. (2), ст. 229 ч. (3), ст. 230 ч. (1) и ст. 231 ч. (1) КоП РМ, по факту того, что 11 февраля 2024 года в с. Новоселовка, района Тараклия, Хаджи Иван управлял транспортным средством трактором «Belarus 82.1», р.н. *****, который не был подвергнут техническому контролю и не имел страховки в установленном порядке, при несоответствии регистрационных знаков установленным стандартам, управлял нижеуказанным трактором без соответствующей категории, игнорируя положения п. 121 п.п. (b), п. 121 п.п. (c), п. 10.2 п.п. (a) ПДД РМ.

11 февраля 2024 года в 13:02 часов, констатирующим субъектом НИОБ ГИП МВД РМ Дерменжи Анатолием было принято решение о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта в отношении Хаджи И. и назначено наказание в виде штрафа в размере по ст. 229 ч. (2) КоП РМ – 4,5 условных единиц, ст. 229 ч. (3) КоП РМ -15 условных единиц, ст. 230 ч. (1) КоП РМ – 1,5 условных единиц, ст. 231 ч. (1) КоП РМ - 9 условных единиц, и за совокупность правонарушений путем сложения назначенных наказаний определил окончательное наказание в виде штрафа в размере 30 условных единиц, то есть 1500 лей, с начислением 5-ти штрафных очков.

Жалоба на решение констатирующего субъекта НИОБ ГИП МВД РМ Дерменжи А. от *****года была подана правонарушителем 26.02.2024 года и поступила в УП «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ 07.03.2024 года, о чем свидетельствует отметка указанного учреждения на жалобе.

В соответствии со ст. $451^3$ КоП РМ, *(1) Решения о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта могут быть обжалованы в кассационном порядке в течение 15 дней с даты назначения наказания первой судебной инстанцией согласно территориальной компетенции.*

*(2) Решение о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта может быть обжаловано правонарушителем, потерпевшим, прокурором или руководителями органов власти, в состав которых входят констатирующие субъекты.*

Проверив соблюдение правонарушителем срока обжалования решения констатирующего субъекта, судебная инстанция приходит к выводу о том, что правонарушитель воспользовался своим правом на обжалование решения констатирующего субъекта в установленные законом сроки.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии со ст. 10 КоП РМ, *Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.*

Диспозиция ст. 229 КоП РМ, *(2) Управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц.*

*(3) Эксплуатация транспортного средства без полиса обязательного страхования автогражданской ответственности на бумажном носителе или в электронном виде либо при отсутствии доступных данных из единой информационной системы по обязательному страхованию автогражданской ответственности влечет наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц с начислением 3 штрафных очков.*

Диспозиция ч. (1) ст. 230 КоП РМ, *Управление транспортным средством с неразборчивым, замаскированным или нестандартным регистрационным номерным знаком или с регистрационным номерным знаком, размещенным с нарушением требований*

*стандарта, влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков.*

Диспозиция ч. (1) ст. 231 КоП РМ, *Управление транспортным средством при обладании правом управления транспортными средствами несоответствующей категории влечет наложение штрафа в размере от 18 до 30 условных единиц.*

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г. п.10.2 *Лицо, управляющее автотранспортным средством (транспортным средством), обязано иметь при себе и по требованию полицейского, пограничной полиции или офицера мобильной группы Таможенной службы передавать для контроля: a) водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство, или действительное удостоверение личности на его/ее имя, чтобы была возможность проверить право на управление транспортным средством категории (подкатегории), к которой относится управляемый транспорт.*

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г. п. 121 *Запрещается эксплуатация транспортного средства с изъятием табличек с регистрационным или учетным номером: b) если оно не было подвергнуто государственному техническому контролю, отсутствует талон, на отчет о проверке технического состояния транспортного средства; c) при несоответствии регистрационных знаков установленным стандартам.*

Из содержания оспариваемого решения и материалов дела, следует, что констатирующий субъект применил упрощенную процедуру констатации и рассмотрения правонарушения, предусмотренную главой VI[1] Кодекса о правонарушениях.

В соответствии со ст. 440 КоП РМ, *(1) Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.*

*(2) Правонарушение доводится до сведения констатирующего субъекта посредством жалобы или сообщения либо устанавливается им по собственной инициативе, когда имеется информация, достаточная для того, чтобы с высокой степенью вероятности предположить совершение правонарушения, либо непосредственной констатацией события правонарушения.*

*(3) В течение не более 15 дней со дня получения сообщения констатирующий субъект обязан проверить сообщение, принять меры, предусмотренные настоящей главой, и вынести решение по делу.*

В соответствии со ст. 446 КоП РМ, *При установлении события правонарушения констатирующий субъект не составляет протокол о правонарушении в случае: c) если правонарушительное деяние было рассмотрено на основании личных констатаций констатирующего субъекта.*

В соответствии со ст. 451[1] КоП РМ, *(1) В случае установления деяния, составляющего правонарушение, констатирующий субъект не составляет протокол о правонарушении, если не соблюдены в совокупности следующие условия:*

*a) правонарушение может быть констатировано на основании личных констатаций констатирующего субъекта и не требует сбора доказательств;*

*b) лицо принимает констатации констатирующего субъекта, как достаточные для доказательства вины, и признает совершение правонарушения;*

*c) рассмотрение правонарушения и назначение наказания входит в компетенцию констатирующего субъекта;*

*d) за правонарушение не назначается конфискация имущества в соответствии со статьей 4397.*

*(3) В случае привлечения к ответственности за правонарушение согласно части (1) констатирующий субъект выносит решение о назначении наказания, равного половине минимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного в особенной части книги второй.*

В соответствии со ст. $451^2$ КоП РМ, *(1) Решение о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта является исполнительным документом, который включает:*

*a) дату (день, месяц, год), время и место составления решения;*

*b) статус, фамилию, имя констатирующего субъекта, наименование органа, который он представляет, номер удостоверения или другого документа, удостоверяющего его личность;*

*c) фамилию, имя, место жительства и/или место нахождения, данные удостоверения личности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении или, по обстоятельствам, другого акта, устанавливающего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;*

*d) событие правонарушения, место, время и обстоятельства дела, имеющие значение для установления деяний и их правовых последствий, личность потерпевшего, оценка возможного ущерба, нанесенного правонарушением;*

*e) юридическую квалификацию деяния, материальная норма правонарушения и квалификационные признаки состава правонарушения;*

*f) уведомление правонарушителя, а также законного представителя несовершеннолетнего о своих правах и обязанностях, предусмотренных статьями 384 и 387 настоящего кодекса, а также о последствиях рассмотрения правонарушения по упрощенной процедуре;*

*g) показания правонарушителя о признании совершения им правонарушения и принятии констатаций констатирующего субъекта как достаточные для доказательства его вины.*

*(2) В решение о рассмотрении правонарушения не допускается внесение исправлений, дополнений и других изменений. В случае необходимости таких действий выносится новое решение с соответствующими записями.*

*(3) В случае несовершеннолетнего правонарушителя указывается также фамилия, имя, местожительство и/или местонахождение его законного представителя.*

*(4) В случае сопровождения правонарушителя адвокатом указывается также его личность.*

*(5) Резолютивная часть решения должна содержать: юридическую квалификацию события правонарушения, решение констатирующего субъекта о назначении наказания правонарушителю, расчетный счет банковского учреждения для перечисления суммы штрафа, пути обжалования.*

*(6) Решение подписывается констатирующим субъектом и правонарушителем с вручением копии правонарушителю и потерпевшему, если таковой имеется.*

*(7) В течение 24 часов с момента составления решение должно быть зарегистрировано в порядке составления в электронном регистре Министерства внутренних дел.*

В соответствии со ст. $451^3$ КоП РМ, *(3) Решения о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта могут быть обжалованы по следующим основаниям:*

*a) не были соблюдены распоряжения о материальной компетенции;*

*b) правонарушитель наказан за совершение деяния, не предусмотренного в особенной части книги первой;*

*c) наказание применено в иных пределах, чем предусмотренные в особенной части книги первой;*

*d) в решение констатирующего субъекта не внесены данные согласно части (1) статьи $451^2$. Положения статьи 445 применяются соответствующим образом.*

Как следует из вышеуказанных норм законодательства, обязательным условием вынесения решения по делу о правонарушении без составления протокола о правонарушении является рассмотрение деяния о правонарушении на основании личной констатации констатирующего субъекта.

В данном контексте суд отмечает, что *****г. констатирующий субъект НИОБ ГИП МВД РМ Дерменжи А. принял решение по делу о правонарушении о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации серия и номер ***** *****, которым Хаджи Иван был привлечен к ответственности на основании ст. 229 ч. (2), ст. 229 ч. (3), ст. 230 ч. (1) и ст. 231 ч. (1) КоП РМ с назначением наказания в виде штрафа в размере по ст. 229 ч. (2) КоП РМ – 4,5 условных единиц, ст. 229 ч. (3) КоП РМ -15 условных единиц, ст. 230 ч. (1) КоП РМ – 1,5 условных единиц, ст. 231 ч. (1) КоП РМ - 9 условных единиц, и за совокупность правонарушений путем сложения назначенных наказаний определил окончательное наказание в виде штрафа в размере 30 условных единиц, то есть 1500 лей, с начислением 5-ти штрафных очков.

Из содержания решения установлено, что 11 февраля 2024 года в с. Новоселовка, района Тараклия, Хаджи Иван управлял транспортным средством трактором «Belarus 82.1», р.н. *****, который не был подвергнут техническому контролю и не имел страховки в установленном порядке, при несоответствии регистрационных знаков установленным стандартам, управлял нижеуказанным трактором без соответствующей категории, игнорируя положения п. 121 п.п. (b), п. 121 п.п. (c), п. 10.2 п.п. (a) ПДД РМ.

Давая оценку содержанию решению констатирующего субъекта по делу о правонарушении серия и номер ***** ***** от *****года, с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении решения не были нарушены императивные требования ч. (1) ст. $451^2$ и положения ст. 445 КоП РМ, в следствии чего судебная инстанция не установила оснований для признания его недействительным, как того требует Хаджи Иван в своей жалобе.

Анализируя содержание решения по делу о правонарушении от *****года, составленного в отношении Хаджи Ивана, а также материалы дела, суд приходит к выводу, что решение констатирующий субъект НИОБ ГИП МВД РМ Дерменжи А. от *****года, вынесенное по делу о правонарушении на основании личной констатации констатирующего субъекта от *****года, было вынесено в присутствии правонарушителя Хаджи Ивана, который своей личной подписью подтвердил, что принимает констатации констатирующего субъекта, как достаточные для доказательства вины, признает факт совершения правонарушений и согласился с выводами констатирующего субъекта, будучи ознакомленным с положениями ст.ст. 34, 378, 383, 384 и ст. $451^3$ КоП РМ.

При вынесении решения о наказании на основании личных констатаций по делу о правонарушении ***** ***** констатирующим субъектом, были соблюдены положения ч. (3) ст. $451^1$ КоП РМ, согласно которой в случае привлечения к ответственности за

правонарушение согласно части (1) констатирующий субъект выносит решение о назначении наказания, равного половине минимального размера наказания в виде штрафа, предусмотренного в особенной части книги второй.

В тоже время, сопоставляя изложенные фактические обстоятельства с правовыми обстоятельствами, установленными констатирующим субъектом, суд приходит к выводу, что констатирующий субъект правомерно установил, что Хаджи Иван 11 февраля 2024 года в с. Новоселовка. района Тараклия, управлял транспортным средством трактором «Belarus 82.1», р.н.*****, который не был подвергнут техническому контролю, не имел страховки в установленном порядке, и при несоответствии регистрационных знаков установленным стандартам, управлял трактором без соответствующей категории, тем самым нарушил положения п. 121 п.п. (b), п. 121 п.п. (c), п. 10.2 п.п. (a) ПДД РМ, за что был признан виновным и соответственно вынесено решение о наложении санкций.

Из приложенных материалов дела к решению констатирующего субъекта следует, что правонарушителем Хаджи Иваном не были соблюдены положения п. 121 п.п. (b), п. 121 п.п. (c), п. 10.2 п.п. (a) ПДД РМ.

Исследовав представленные материалы дела, их взаимосвязь, объяснения участников процесса, проанализировав правовые нормы, действующие в данной области, а также доказательства с точки зрения их относимости, убедительности, полезности и достоверности, с точки зрения подтверждения констатированных обстоятельств, несмотря на то, что Хаджи Иван не признает себя виновным, суд считает, что вина правонарушителя нашла свое подтверждение в судебном заседании, как и было установлено констатирующим субъектом, в совершении рассматриваемых правонарушений, а именно в несоблюдении водителем правил дорожного движения, в частности управление транспортным средством трактором «Belarus 82.1», р.н.***** без соответствующее категории, к которой относится управляемое им транспортное средство, в отсутствии технического контроля, при несоответствии регистрационных знаков установленным стандартам, а также эксплуатация транспортного средства без полиса обязательного страхования автогражданской ответственности. Данные факты подтверждаются выпиской из базы данных „EdataSystems” и фото транспортного средства -трактора«Belarus 82.1», р.н.*****.

Таким образом, факт нарушения водителем транспортного средства правил дорожного движения, полностью подтвержден выводами констатирующего субъекта, а также материалами дела о правонарушении, что приводит суд к выводу о виновности Хаджи Ивана в совершении деяний, инкриминируемых констатирующим субъектом по ст. 229 ч. (2), ст. 229 ч. (3), ст. 230 ч. (1), ст. 231 ч. (1) КоП РМ и его действия определенно подпадают под действия указанных норм о правонарушении.

Суд подчеркивает, что при вынесении решения от *****года по делу о правонарушении на основании личной констатации констатирующего субъекта, которым Хаджи И. был признан виновным в совершении правонарушений, предусмотренного ст. 229 ч. (2), ст. 229 ч. (3), ст. 230 ч. (1), ст. 231 ч. (1) КоП РМ, констатирующим субъектом были полностью соблюдены положения закона, достоверно установлено деяние, составляющее правонарушение, не установлено ни одного из обстоятельств, предусмотренных ст. $451^2$ и ст. $451^3$ Кодекса о Правонарушениях и приводящее к недействительности акта, при этом были соблюдены положения статей 5-9 КоП РМ, а именно принцип законности и равенства перед законом, принцип справедливости и персональный характер ответственности за нарушение, а также принцип индивидуализации ответственности за нарушение и наказания за нарушение, которое применяется в минимальном размере, предусмотренном нарушенной нормой.

Принимая во внимание вышеизложенное суд приходит к выводу, что решение о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта, вынесенное по делу о правонарушении, на основании которого Хаджи И. был признан

виновным и санкционирован, является законными по существу и не может быть аннулировано по формальным основаниям.

В силу установленного суд считает необходимым отклонить жалобу и оставить в силе решение констатирующего субъекта от *****г. по делу о правонарушении ***** *****, которым Хаджи Иван признан винновым в совершении правонарушений, предусмотренных ст. 229 ч. (2), ст. 229 ч. (3), ст. 230 ч. (1), ст. 231 ч. (1) КоП РМ.

Что касается доводов заявителя о том, что решение было составлено на румынском языке, которым Хаджи И. не владеет, о чем он сообщил констатирующему субъекту, сказав, что не понимает, что написано в документе. Полицейский не спросил его, нуждается ли он в переводчике, не могут быть приняты судом во внимание, по следующим основаниям.

При рассмотрении и составлении указанного решения констатирующего субъекта от *****г., по мнению суда, констатирующим субъектом не были допущены и нарушения правовых норм, регламентирующих язык производства по делу о правонарушении, на том основании, что согласно требованиям ст. 379 КоП РМ, (*1) Производство о правонарушении ведется на румынском языке. (2) Лицо, не понимающее румынский язык или не говорящее на нем, имеет право знакомиться со всеми актами и материалами дела, а также изъясняться с органом, уполномоченным рассматривать дело о правонарушении, через переводчика.*

Решение о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации было составлено и рассмотрено констатирующим субъектом на румынском языке, при этом в содержании решения в пункте 8 графа «Переводчик» имеется запись «не нуждаюсь», что подтверждается подписью заявителя Хаджи И. Кроме того, отсутствуют какие-либо замечания со стороны Хаджи И. по поводу нарушения его прав на предоставление переводчика и рассмотрение дела о правонарушении на румынском языке, что свидетельствует о том, что заявитель не был против осуществления производства по делу на румынском языке.

Кроме того, довод о том, что полицейский не предлагал дать показания и не спросил Хаджи И. признает вину или нет, также не могут быть приняты судом во внимание, поскольку решение было составлено констатирующим субъектом в присутствии Хаджи И., который своей подписью в пункте 9 подтвердил, что признает совершение указанных правонарушений и принимает выводы констатирующего субъекта, что соответствует положениям п. g) ч. (1) ст. $451^2$ КоП, которая предусматривает, что решение о рассмотрении правонарушения на основании личной констатации констатирующего субъекта является исполнительным документом, который включает декларацию/заявление («declarația» в варианте на румынском языке) правонарушителя о признании совершения им правонарушения и принятии констатаций констатирующего субъекта как достаточные для доказательства его вины, а не «показания» для чего ему следует ознакомиться с содержанием п. g) ч. (1) ст. $451^2$ КоП на румынском языке, так как в переводе на русский язык ошибочно указано слова «показания», так как оно соответствует слову на румынском языке «declarații».

Также суд оценивает, как декларативное утверждение Хаджи И. о том, что констатирующий субъект не вручал ему информацию о правах на русском языке и не разъяснил право на защитника, тем самым он был лишен права на защиту до вынесения решения, так как это противоречит пунктам 7, 8 и 12 рассматриваемого решения, где Хаджи Иван собственноручно своей подписью подтвердил, что не нуждается в переводчике, адвокате и ознакомлен правами и обязанностями, размером штрафа, предусмотренного за соответствующие правонарушения, в случае заключения соглашения о сотрудничестве при этом он под свою подпись получил копию настоящего решения.

По результатам рассмотрения настоящего дела о правонарушении, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующий субъект правомерно принял решение ***** от *****года в отношении Хаджи Ивана в связи с совершением правонарушений,

предусмотренных ст. 229 ч. (2), ст. 229 ч. (3), ст. 230 ч. (1), ст. 231 ч. (1) КоП РМ, и, соответственно, вынес законное и обоснованное решение о признании Хаджи И. виновным в совершении указанных правонарушений и о назначении наказаний за правонарушения.

Таким образом, суд считает жалобу Хаджи Ивана на решение серии и номера ***** от *****года, вынесенного по делу о правонарушении на основании личной констатации констатирующего субъекта НИОБ ГИП МВД РМ Дерменжи Анатолия, необоснованной и подлежащей отклонению.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст.ст. $451^{1}$-ст.$451^{3}$, ст. 445, ст.ст. 452-462 КоП РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Жалобу Хаджи Ивана на решение серии и номера ***** от *****года, вынесенного по делу о правонарушении на основании личной констатации констатирующего субъекта НИОБ ГИП МВД РМ Дерменжи Анатолия, в соответствии с которым Хаджи Иван был привлечен к ответственности на основании ст. 229 ч. (2), ст. 229 ч. (3), ст. 230 ч. (1) и ст. 231 ч. (1) КоП РМ - отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную Палату Кахул в течении 15-ти дней, через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко