**CURTEA DE APEL NORD**

Dosarul nr. 4r-629/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25058625-03-4r-04032026 Judecător: Iurie Movilă

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

16 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientei Savcenco Rodica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenienta Savcenco Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 09.04.2025, întocmite în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La 09.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vitalie Anghel, în privința lui Savcenco Rodica a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada 01 septembrie 2024- 31 decembrie 2024, aflându-se în s. *****, raionul Orhei, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și a primit surse financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vitalie Anghel, din 09.04.2025, Savcenco Rodica a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Savcenco Rodica, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Savcenco Rodica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427147 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Vitalie Anghel, în privința lui Savcenco Rodica, în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional.

**Exercitarea căilor de atac:**

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Savcenco Rodica a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției și din motivul nulității.

În motivarea recursului s-a susținut că hotărârea instanței de fond este nelegală și netemeinică, fiind întemeiată pe probe inadmisibile, obținute cu încălcarea garanțiilor constituționale privind viața privată și secretul corespondenței, precum și a dispozițiilor art. 94 Cod de procedură penală.

Astfel, se invocă că înscrisurile utilizate provin dintr-o altă cauză penală și nu au fost administrate legal în prezenta cauză contravențională, neexistând o legătură cauzală între acestea și fapta imputată, iar ele nu sunt coroborate cu alte mijloace de probă.

Totodată, s-a susținut că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de a demonstra existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției, iar instanța de fond a preluat în mod formal argumentele acestuia, fără a examina criticile apărării, încălcând principiile egalității armelor și ale procesului echitabil.

În opinia recurentei, hotărârea este insuficient motivată, iar descrierea faptei contravenționale este lacunară, nefiind indicate elemente esențiale precum data exactă a pretinsei contravenții, identitatea expeditorului mesajelor, conținutul acestora sau natura informațiilor atribuite aplicației „PSB”, ceea ce împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și afectează legalitatea procesului-verbal.

De asemenea, s-a invocat că organul constatator nu a elucidat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, nu a administrat un probatoriu suficient pentru dovedirea vinovăției, iar instanța nu a verificat legalitatea și pertinența probelor

administrate, transferând, în mod nepermis, sarcina probei asupra contravenientei.

În subsidiar, recurenta a solicitat individualizarea sancțiunii, invocând lipsa antecedentelor contravenționale și situația sa materială precară.

**Argumentele părților:**

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientei Savcenco Rodica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2025, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:***

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Savcenco Rodica a contravenției prevăzută la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține că informațiile furnizate de SA „Moldcell" confirmă că numărul de telefon ***** aparține lui Savcenco Rodica, iar datele extrase din fișierele anexate procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație arată că, în perioada 07-14.10.2024, pe acest număr au parvenit în total 4 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

De asemenea, raportul de analiză informațional-criminală confirmă existența unei legături între numărul SIM utilizat de Savcenco Rodica și aplicația bancară „PSB", asociată BC „Promsvyazbank" din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova", „Moldtelecom", „Moldcell" privind aplicația mobile „PSB" și/sau „ПСБ" care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB", prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516, care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Savcenco Rodica, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Savcenco Rodica nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că Savcenco Rodica este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie”, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientei în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și

recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Savcenco Rodica la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. $47^1$ Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului manifestat prin faptul inadmisibilității înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or acesta date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Savcenco Rodica.

Astfel prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare SA "Moldcell"* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Savcenco Rodica, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. $181^3$, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod

contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Savcenco Rodica.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că rezultatele MSI nu reprezintă probe exclusive în vederea atragerii la răspundere contravențională a lui Savcenco Rodica, or, ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatorii au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

La fel, este insignifiant și argumentul recurentului privind neproporționalitatea sancțiunii aplicate contravenientei Savcenco Rodica, or, Codul contravențional stabilesc garanții suficiente, apte să asigure individualizarea sancțiunilor în fiecare caz particular, iar prin instituirea unor amenzii disuasive în cazurile de corupție electorale nu sunt afectate dispozițiile art. 46 din Constituție.

Aderent, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată este în limitele legale prevăzut de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional. Or, textul legal prevede "*...se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale...*" agentul constatator a aplicat exact limita minimă 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei, fapt pentru ce nu se poate vorbi de lipsa individualizării sancțiunii și nici de disproporționalitate, întrucât s-a aplicat limita amenzii legale și nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante relevante, în sensul reducerii amenzii sub limita minimă.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientei Savcenco Rodica și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientei Savcenco Rodica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 decembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Savcenco Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427147 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator întocmită în privința lui Savcenco Rodica în temeiul art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:** **Judecător:** **Judecător:**