Dosar nr.1-105/2019
1-15106358-38-1-13082019

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 decembrie 2025 **or.*****

Judecătoria Orhei sediul *****, Republica Moldova
Instanţa avînd în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ivan Parii
Grefieri Diana Panfilii, Carp Tatiana, Corina Cebotari, Lefter Vasile
Cu participarea:
Procurorului Ion Bernaz
Avocaţilor : Anatolie Pitel și Vasile Vîntu în interesele inculpatului şi Tudor Banu în interesele părţilor vătămate
Părţilor vătămate Sapaniuc Alexandru şi Diaconu Mihail
Inculpatului Badan Ruslan
examinând în şedinţă judiciară publică cauza penală privind învinuirea lui

Badan Ruslan Victor, născut la *****, domiciliat în ***** moldovean, cet.al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, IDNP *****

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal
cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 13.08.2019 până la 29.12.2025

CONSTATĂ:

Badan Ruslan la 26 august 2011 şi ulterior la 4 martie 2012, prin înşelăciune şi abuz de încredere, acţionând cu intenţie directă, sub pretextul iniţierii unei afaceri comune de comercializare a articolelor de tutungerie, precum şi deschiderii unui casino şi club de noapte, a dobândit ilicit de la Mihail Diaconu sumele băneşti de 40350 euro şi 28050 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar a Băncii Naţionale a Moldovei din datele respective, în total constituiau suma de 982 197,65 lei, fiindu-i astfel cauzat prejudiciu material. În vederea realizării acţiunilor sale infracţionale, Badan Ruslan l-a dus în eroare pe Diaconu Mihail, lăsîndu-i precum că în gaj două imobile amplasate în or. *****, str. **********, respectiv ap.5 şi 7, ce-i aparţineau cu drept de proprietate. Despre faptul că imobilele date erau deja puse în gaj în două bănci comerciale, Badan Ruslan V. nu i-a comunicat lui Diaconu Mihail, ba mai mult ca atât i-a dat asigurări ultimului că în cazul imposibilităţii achitării sumelor împrumutate de bani, el va cesiona dreptul de proprietate asupra acestor imobile, sau le va vinde şi o să se achite cu dînsul. Drept garanţie, Badan Ruslan V. i-a transmis lui Diaconu Mihail copiile de pe două cărţi de imobil pe încăperile 5 şi 7 din str. ********** or. *****.

Tot el, Badan Ruslan, la 29 februarie 2012 şi ulterior la 10 iunie 2012, prin înşelăciune şi abuz de încredere, acţionând cu intenţie directă, sub pretextul iniţierii unei afaceri comune de realizare în regiunea din stînga Nistrului a produselor din tutungerie, a dobândit ilicit de la Sapaniuc Alexandr V. mijloace băneşti în sumă totală de 50000 dolari SUA, care conform ratelor oficiale de schimb valutar a Băncii Naţionale a Moldovei din datele respective, în total constituiau suma de 598 078 lei, fiindu-i astfel cauzat prejudiciu material. În vederea realizării acţiunilor sale infracţionale, Badan Ruslan, a înregistrat în regiunea din stînga Nistrului Societatea cu Răspundere Limitată Barus, unde-i revenea cota valorică de 75%, iar lui Sapaniuc Alexandru 25%. Ulterior, Badan Ruslan unilateral a introdus modificări în statutul societăţii nominalizate şi ilegal 1-a exclus pe Sapaniuc Alexandru din cofondator al întreprinderii, sub pretextul că ultimul i-a donat cota sa valorică în mărime de 25% lui Badan Ruslan. Drept urmare, Badan Ruslan i-a comunicat lui Sapaniuc Alexandr că nu are faţă de el careva obligaţii sau datorii financiare.

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Badan Ruslan** nu a recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunii incriminate şi a relatat instanţei următoarele:

Cu referire la episodul incriminat privind dobîndirea prin înșelăciune și abuz de încredere a banilor de la Diaconu Mihail, a explicat că cu Diaconu Mihail a făcut cunoștință prin anii 2004-2005. În acea perioadă de timp Diaconu Mihail se ocupa cu schimbul valutar la piață. El ca și alți oameni s-a folosit de aceste oportunități și schimba valute din lei în dolari și invers din dolari în lei. Cursul valutar propus de Mihail era unul convenabil față de celelalte bănci din or. *****. În legătură cu faptul că deținea afaceri în or. Rîbnița și în or. *****, schimba des sume mari de bani în valută. Diaconu Mihail văzînd că el schimbă sume mari de bani, s-a folosit de moment și i-a propus să-i dea împrumut de bani cu un procentaj convenabil, cînd va avea nevoie. În luna martie 2006 el s-a adresat la el pentru prima dată, și a împrumutat suma de 70000 lei. El i-a zis să achite datoria cu estimarea de 5 procente în fiecare lună. Peste trei luni el a întors o parte din suma împrumutată. În 2007-2008 la fel s-a folosit de serviciile lui Diaconu Mihail. El împrumuta sumele de bani și întorcea împrumuturile cu procentajul estimat de dumnealui. În anul 2011 am avut posibilitate să-și extindă afacerea cu comercializarea țigărilor CTC Tutun pe teritoriul Transnistriei. Peste un timp s-a adresat din nou la Diaconu Mihail pentru a-i împrumuta suma de 20000 de euro pînă la sfîrșitul anului și iarăși cu estimarea de 5 procente. Între timp de la Diaconu Mihail mai împrumutam ceva sume mai mici ca de exemplu 40000 lei, 50000 lei, pe care le întorcea cu procentajul estimat de dumnealui. În toate aceste circumstanțe, cu restituirea sumelor de bani lui Diaconu Mihail pe el l-a ajutat mult dl. Cibotari Victor. Cu Cibotari Victor este în relații bune, la fel și Cibotari Victor s-a folosit de aceste servicii și împrumuta careva sume bănești de la Diaconu Mihail. Cîteodată cînd nu dispunea de timp, el îi lăsa bani lui Cibotari Victor pe care dînsul le transmitea lui Diaconu Mihail. Cînd transmitea banii lui Cibotari Victor ca să-i transmită lui Diaconu Mihail niciodată nu-i număra fiindcă a avut încredere absolută în acesta. În acea perioadă de timp careva recipise nu au fost întocmite și așa lucrau perioade îndelungate pe încredere absolută. Ca să-și extindă afacerea mai avea nevoie de careva sume bănești, în luna martie 2012 el s-a adresat la Diaconu Mihail

cu propunerea să procure încăperile pe care le deținea în proprietatea, situate în or. *****, str. ***** 50 A. În total avea trei încăperi, dintre care o încăpere era în gaj la banca „Procreditbank”. Ia propus lui Diaconu procurarea acestor încăperi în contul datoriei pe care o avea față de el Propunerea sa în privința acestor trei încăperi l-a interesat pe Diaconu Mihail. Diaconu Mihail i-a solicitat ca să-i prezinte toate actele pe care le deține asupra încăperilor respective pentru a se convinge că totul este legal și dacă sînt în regulă actele pe aceste încăperi. Peste o lună el i-a prezentat lui Diaconu Mihail actele pe aceste încăperi, la care acesta ulterior l-a telefonat ca să se întîlnească și să dicute în privința costului încăperii. El s-a consultat în privința întrebării respective cu rudele de peste hotare. S-au întîlnit cu Diaconu Mihail, la care el i-a propus o sumă mică pentru aceste încăperi. I-a răspuns că nu este de acord cu așa sumă mica propusă de Diaconu Mihail. Au continuat să lucreze și colaboreze împreună mai departe, însă originalele actelor privind încăperile au rămas la Diaconu Mihail.

În luna septembrie 2012 Diaconu Mihail l-a telefonat și i-a propus să se întîlnească urgent, deoarece rudele sale degrabă vor veni în Republica Moldova. Partea vătămată a venit cu propunerea să întocmească o recipisă pentru o sumă cu care i-a rămas dator la momentul cela. Recipisele au fost întocmite mai tîrziu, însă datele indicate în ele coincideau cu ziua împrumutului banilor.

Prima sumă împrumutată a fost de 20000 de euro. Pentru perioada anului 2012 era datorie de 40000 de euro și 20000 de dolari. Diaconu Mihail îi comunica ca recipisele să fie scrise cu data din urmă, adică începînd cu luna august anul 2011, cînd a luat prima sumă de bani. Sumele bănești indicate în recipise nu le-a primit odată, dar în rate, și s-au înțeles să întocmească recipisa în luna septembrie 2012. După ce a scris recipisa, a mai trecut o lună de zile, și Mihail i-a comunicat că trebuie să vină rudele acestuia din Franța, Anglia, Italia nu mai țin minte precis din ce țară. În perioada ceia avea careva probleme la firmă fiindcă nu erau așa multe comercializări, din care motiv era în imposibilitate de a restitui lui Mihail banii.

La sfîrșitul lunii decembrie 2012 i-a restituit lui Mihail Diaconu suma de 30000 de euro, acesta avea nevoie în acel moment de a primi bani în euro. Mihail Diaconu a confirmat acest fapt că a primit așa sumă de bani de 30000 de euro de la el. Ulterior cînd Mihail Diaconu s-a adresat la procuratură, poliție deja comunica că nu a primit așa sumă de bani de 30000 de euro de la el.

Rămăsese datorie în acea perioadă suma de 30000 euro și 20000 dolari. El lucra lunar și permanent aducea procentajul de bani din salariu, pentru a acoperi datoria și așa s-a prelungit să colaboreze pînă în august 2013.

La firmă aveam în perioada respectivă pierderi mari. I-a zis lui Mihail ca să-i întoarcă procentajul de bani din datorie, fiindcă la firmă e o perioadă mai grea. El deodată tăcea și spunea că banii nu sunt a lui și are nevoie să se consulte cu rudele acestuia.Ulterior Diaconu Mihail i-a comunicat că rudele acestuia doresc ca urgent să le fie întorși banii și procentajul la fel trebuie de achitat. Diaconu spunea că nu prea îl cointeresează încăperile și dorește banii. În luna noiembrie 2013 a fost invitat la procuratură și a aflat că Sapaniuc Alexandru cu Diaconu Mihail au scris cerere la procuratură în legătură cu faptul că chipurile este un escroc. După aceasta procuratura a

expediat dosar penal în instanța de judecată. La primele ședințe de judecată s-au solicitat originalele recipiselor, la care eu le-a prezentat aceste recipise pentru a fi anexate la materialele cauzei.

Dorea să achite datoria lui Diaconu Mihail pe cale pașnică, însă acesta menționa că îi este dator cu suma de 80000 dolari și dacă el îi restituie această sumă el va renunța la plîngerea depusă și careva pretenții nu va avea la el. Diaconu Mihail zicea că în cazul în care nu va achita datoria totală atunci va lăsa soluția la discreția instanței.

Din suma efectivă pe care Mihail i-a dat-o, el a restituit lui Diaconu sumele indicate în recipise care sunt anexate la dosar. A mai rămas dator cu suma de 10000 euro și 17000 dolari.

La întrebările puse de avocatul Tudor Banu inculpatul s-a folosit de dreptul de a nu răspunde la întrebări.

La întrebarile instanței a explicat că a împrumutat de la Diaconu Mihail sume de bani pentru a investi în afacerea sa. La momentul împrumutului banilor de la Diaconu Mihail, mai avea contractate credite de la bănci, fiind pusă în gaj casa sa de locuit care este situată în s. Hîrjău, rl. Rîbnița. Planifica să întoarcă datoriile de bani lui Diaconu Mihail, prin vînzarea imobilelor pe care le deținea la acel moment. Într-adevăr el deținea trei încăperi, și i-a propus lui Diaconu Mihail să cumpere aceste încăperi ca să paotă întoarce datoriile. Din cele trei încăperi numai două din ele erau în gaj, și numai o încăpere nu era ipotecată. Lui Diaconu Mihail i-a propus în contul restituirii datroiei încăperea care era situată pe str. ***** 50 A din or. *****, care costa aproximativ 10000 de euro. Celelate încăperile erau ipotecate la banca ProCreditbank și Finconbank.

Nu se consisderă vinovat prin dobîndirea de înșelăciune a banilor lui Diaconu Mihail pentru că la momentul solicitării de a restitui împrumutul, se confrunta cu dificultăți financiare și respectiv nu a avut posibilitatea de a restitui sumele bănești.

Cu referire la episodul incriminat privind dobîndirea prin înșelăciune și abuz de încredere a banilor de la Sapaniuc Alexandru, a explicat că cu Sapaniuc Alexandru a învățat împreună la școala nr. 2 din or. *****, însă s-au cunoscut mai de aproape prin anul 2008 cînd ambii făceau parte diîntr-un club de vînători. Atunci între ei erau relații de prietenie. În luna septembrie 2011 Alexandru Sapaniuc s-a adresat la el cu întrebarea să-l ajute cu realizarea producției CTC Tutun pe teritoriul Transnistriei. El a fost de acord să-l ajute. O perioadă de timp au conlucrat împreună, pînă cînd a aflat că țigările erau aduse în Transnistria ilegal. După aceasta el a refuzat să mai participe la acest business.

În anul 2012 a avut așa posibilitate să-și extindă business-ul pentru comercializarea producției pe teritoriul Transnistriei. Atunci i-am propus lui Sapaniuc Alexandru ca împreună să deschidă o firmă pe teritoriul Transnistriei în privința comercializării țigărilor moldovenești. Plus la aceasta Sapaniuc Alexandru avea careva cunoștințe la fabrică. Sapaniuc Alexandru a fost de acord cu propunerea sa. După aceasta el personal s-a ocupat de deschiderea firmei, a pregătit toate actele necesare și a înregistrat-o pe adresa unde locuiam el. Pe Sapaniuc Alexandru l-a indicat ca fondator cu 30 procente cota parte, deoarece după legea transnistreană la acel moment pentru deschiderea unei SRL, cu participarea cetățenilor străini, cotizația unui cetățean strain nu trebuia să fie mai mult de

30 de procente, în caz contrar ar fi trebuit de deschis Societate pe Acțiuni, care nu este profitabilă pentru activitate.

După ce a deschis firma a mers cu Sapaniuc Alexandru în or. Bălți unde au încheiat un contract oficial pentru exportarea țigărilor în Transnistria, cu distribuitorul oficial în Moldova SRL„Magdalinas". I-a propus lui Sapaniuc Alexandru ca să pună bani în comun și să achite prima partidă de țigări. Sapaniuc Alexandru a refuzat, motivînd că banii săi sunt investiți într-o altă marfă, iar prima partidă o să o realizeze singur. I-a comunicat că după ce va realiza marfa dînsului, va participa și el la acest biznes. Eu avuse ceva bani personali la acel moment, a mai solicitat și un ajutor parțial de la Diaconu Mihail și de la Ianovschi Serghei, cu care au încheiat un contract de împrumut.

După ce a afost achiatrea pentru țigări cu SRL „Magdalinas", după prima partidă de țigări, dl. Sapaniuc Alexandru s-a deplasat cu automobilul său de model Mercedes Sprinter, pentru a încărca și transporta nemijlocit țigările. Ulterior, la vamă în Transnistria au apărut careva probleme, în legătură cu intrarea automobilului cu marfă. Urma să fie înregistrat contractul la vamă și de achitat o taxă anumită. Era necesar de încărcat marfa din automobilul lui Sapaniuc Alexandru din or. ***** într-o mașină care deține numere transnitreene și de livrat marfa în regiunea Transnitreană. După realizarea acestei mărfi pe teritoriul Transnistriei au fost achitate toate impozitele. Sapaniuc Alexandru a început să refuze de a mai participa la biznesul oficial fiindcă nu-l aranja suma venitului, care se primea o sumă mică. Atunci i-am comunicat acestuia că în cazul respectiv v-a lucra de unul singur. Atunci Sapaniuc Alexandru i-a solicitat suma de 10000 de euro ca onorariu pentru că l-a făcut cunoscut cu conducerea fabricii. El a refuzat și i-a zis că este gata să lucreze în continuare pe acealeași condiții pe care au lucrat prima dată.

Peste o perioadă de timp am aflat întîmplător că Sapaniuc Alexandru avînd cunoscuți a scris o cerere la procuratura Rîbnița pe faptul că el chipurile îi este dator cu suma de 50000 dolari și că i-a dobîndit prin înșelăciune. Declarațiile respective reprezentau minciuni de a lui Sapaniuc Alexandru precum că el îi sunt dator cu sume bănești, plus la acesta nu sunt careva acte confirmative ce ar confirma transmiterea cărorva sume bănești. Niciodată nu a luat careva sumă bănești de la Sapaniuc Alexandru. Pe Sapaniuc Alexandru nu l-a văzut la față nimeni de la firmă în afară de Alexei care încărca marfa și șoferul expeditor care mergea în or. Bălți. Peste o perioadă de timp Sapaniuc Alexandru parcă se mai liniștise. Ulterior el a adus o partidă de țigări din Dubai, și Sapaniuc a aflat că firma activează cu realizarea țigărilor. Sapaniuc a avut careva tentative de a se adresa la judecătoria Rîbnița precum că el a investit careva sume bănești pentru realizarea țigărilor.

Confirmă faptul că cunoaște unde se află domiciliu lui Sapaniuc Alexandru în or. *****. Pe soția lui Sapniuc Alexandru o cunoaște, se întîlneau, discutau cînd se mai ducea pe clubul de vînătoare. Emilianov Alexei a fost persoana care activa ca șofer-expeditor la firma OOO„Barusi" care transporta marfa în or. Bălți. Cu Emilianov Alexei sunt în relații bune, este cumătru de botez al copiilor, careva conflicte cu acesta nu am avut. Ianovschii Serghei este pentru el verișor de al treilea.Ianovschii Serghei la firma OOO„Barusi" ajuta la contabilitate.

La investirea firmei OOO„Barusi” de la bun început a fost suma inițială de 5000 de ruble, și pentru întocmirea cărorva acte în jur de 1000 de euro. Pentru procurarea țigărilor în perioada lunilor martie-iulie s-au cheltuit aproximativ 800000 dolari inclusiv și fonduri împrumutate. Firma OOO „Barusi” era înregistrată pe adresa sa de domiciliu din s. Hîrjău, rl. Rîbnița, srt. Lenin 123 A. El i-a comunicat lui Sapaniuc Alexandru că nu v-a lucra cu CTC Tutun fiindcă nu este profitabil și i-a propus acestuia să scrie cerere și proces verbal de ieșire din fondatori, cu care el a fost de acord. Ulterior Sapaniuc Alexandru i-a spus că chipurile el l-a amăgit și ilegal l-a înlăturat din fondatori și că el nu a scris cererea și procesul verbal. Firma din Transnistria a fost lichidată în luna aprilie 2014, balanța era zero. Față de Sapaniuc Alexandru nu are nici o datorie. Faptul transmiterii banilor nu l-a confirmat nici un martor al acuzării decît soția lui Sapaniuc Alexandru și cei doi lucrători de la firma acestuia. Declarațiile acestor martori solicită ca instanța să nu le ia în considerație fiindcă sunt persoane cointeresate, mai mult ca atît în aceste declarații sunt multe necoincidențe.

Instanţa de judecată constată că în pofida nerecunoaşterii vinovăţiei de căre Badan Ruslan, vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate este dovedită prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

Declaraţiile părţii vătămate Diaconu Mihail care a relatat instanţei că cu inculpatul Badan Ruslan a făcut cunoştinţă în anul 2008, prin intermediul unor cunoștințe comune. Ulterior inculpatul ia comunicat că dispune de încăperi în or.***** str.***** şi i-a propus să deschidă afaceri de comercializarea peştelui. Fiind deacord i-a transmis inculpatului treptat suma de 40 350 euro şi 20 450 dolari SUA, recipisa pentru sumele respective au semnat-o mai târziu la 26.08.2011. Începând cu anul 2008 periodic îi împrumuta inculpatului, valută străină, şi ultimul îi restituia, creând impresia că este un om onest și că poate face afaceri. La întrebările sale despre afaceri, inculpatul îi comunica că a dat în arendă încăperile amplasate pe str.*****, iar banii transmişi de reclamnat i-a investit într-o afacere cu ţigări pe care a deschis-o în or.Rîbnița, din care şi v-a avea profit. În continuare inculpatul la informat că nu-i prea merge afacerea cu ţigările rugându-l să-i mai împrumute şi suma de 7600 dolari, pentru a transporta de undeva un vagon cu ţigări. În recipise nu s-a indicat termenul de restituire a banilor, însă Badan Ruslan l-a asigurat că îi va restitui banii la prima cerere, iar în caz contrat v-a înregistra imobilele pe numele părții vătămate. După ce i-a împrumutat şi suma de 7600 dolari a aflat de la niște persoane din or.*****, că inculpatul a luat un credit din bancă, punând ca gaj încăperile de pe strada *****, actele cărora se aflau la Diaconu Mihail de fapt. Inculpatul a confirmat că a luat credit însă a menţionat că déjà se achitase cu banca. După, i-a cerut inculpatului să scrie imobilele pe numele său şi să se achite cu banii pe care i-a împrumutat, la ce inculpatul i-a comunicat că urmează să plece la Orhei, ca să prezinte unei persoane acte că suma este achitată, apoi a dispărut timp de o lună de zile. La următoarea întâlnire inculpatul ia comunicat că deţine un lot mare ţigări într-un depozit din or.Rîbniţa, propunându-i aceste ţigări. De nenumărate ori îi transmitea inculpatului suma de 5000 dolari SUA, pentru ce ultimul îî lăsa automobilul în gaj, dând promisiunea că a doua zi îi va restituia datoria de 25 000 dolari SUA, însă a doua zi, îi

transmitea suma de 5000 dolari SUA şi îşi lua automobilul şi pleca. După toate aceste situaţii înţelegând că inculpatul nu se atârnă serios faţă de afaceri, s-a speriat şi a scris plângere la Inspectoratul de poliție. Peste două săptămâni s-a întâlnit cu Badan Ruslan şi ultimul s-a arătat foarte indignat că a scris plângere pe numele său, amenințîndu-l că are niște oameni în or.Rîbnița, cu care vor vorbi ca să rezolve această întrebarea.

Până a semna recipisa inculpatul i-a întors suma de 30 000 euro, apoi în fiecare zi venea și lua de la el câte 6000, 7000 euro, 7000 de dolari, în rezultat s-a acumulat suma indicată în recipisă. Consideră că la ziua de azi suma datoriei constituie 40350 euro, 20 450 dolari SUA, 7 600 dolari SUA pentru care este semnată o recipisă şi din care inculpatul ia restituit suma de 500 de dolari și suma tranferată pe card în mărime aproximativă de 1600 euro.

La întrebările sale despre investiţia banilor pe care i-a împrumutat, inculpatul iniţial a comunicat că i-a investit în afacerea cu ţăgările din stânga Nistrului, apoi că a cumpărat imobile.

În anul 2011 a fost întocmită recipisa, însă nu-şi aminteşte când i-au fost restituiţi banii în sumă de 30 000 dolari SUA, până a semna sau după semnarea recipisei.

Menţionează că a împrumutat bani inculpatului întrucât ultimul dorea să iniţieze o afacere în or.*****, potrivit recipisei ultimul a transmis reclamantului actele pe imobile şi în cazul în care nu avea posibilitate să restitui datoria, imobile date urmau să fie scrise pe numele său. În recipisă banii figurează ca împrumut. Totodată inculpatul i-a spus că şi partea vătămată va avea profit din afacerile sale. Ia propus inculpatului să întocmească un contract de gaj al imobilelor, la notar, însă acesta nu a fost deacord. Iniţial inculpatul împrumuta sume de bani pe care îi restituia, astfel a întrat în încredere ca o persoană responsabilă.

Nu cunoştea că imobilele din str.*****, ce aparţineau inculpatului se aflau în gaj pentru împrumuturi pe care ultimul le avea. Cărțile de imobil se aflau la el, fiindu-i transmise de inculpat ca gaj pentru banii pe care i-a împrumutat. De mai multe ori i-a transmis inculpatului bani în împrumut prin intermediul persoanei pe nume Victor Cibotari, locuitor al orașului *****.

A fost împreună cu inculpatul în or.Rîbniţa, unde ultimul i-a arătat depozitul unde păstra ţăgările. Inculpatul i-a propus ca pentru suma pe care i-o datorează să-i se achite cu țigări, cu ce nu a fost de acord.

Declaraţiile părţii vătămate Sapaniuc Alexandru care a relatat instanţei că cu inculpatul Badan Ruslan a făcut cunoştinţă la vânătoare, prin intermediul colegului său de clasă Lescenco Vasile, care la prezentat pe inculpate ca fiind un baiat bun şi că împreună doresc să arendeze iazul din s.Echimăuți. După, l-au primit pe inculpat în grupa sa de vânători. Apoi Badan Ruslan la rugat să-l ajute, ca să arendeze iazul din s.Echimăuți, întrucât liderul Botnari era împotrivă deaorece Badan Ruslan nu se achitase cu el pentru producţia de mere. La convins pe Botnaru că inculpatul se va achita cu el, în rezultat la ce Botnaru a acceptat. În continuare împreună cu Moșin Edurad și Baluța Ion au mers la odihnă la iazul din s.Echimăuţi, unde se afla şi inculpatul. Moșin Edurad și Baluța Ion, au propus să deschidă o afacere cu realizarea țigărilor inclusiv şi-n stânga Nistrului şi au spus că vor să se întâlnească cu cineva din conducerea din stânga Nistrului, la ce Badan

Ruslan la propus pe Ianovschii şeful Organului Cadastral din Rîbniţa, cu care s-au întâlnit acasă unde au discutat despre iniţierea afacerii.

În continuare personal s-a ocupat cu perfectarea actelor în Republica Moldova iar Badan Ruslan s-a ocupat cu perfectarea actelor din stânga Nistrului, unde au fost acceptaţi pentru deschiderea afacerii. După, Moșin Eduard i-a comunicat că sunt necesari bani pentru marfă şi întrucât Badan Ruslan a spus că nu are bani, şi-a convins soţia că afacerea cu ţigările le va aduce profit şi a luat 15 000 dolari SUA din magazinul pe care-l dispunea. Bani repsectivi i-a transmis lui Badan Ruslan la podul din preajma or.Rîbniţa în luna februarie sau martie şi cu care ultimul urma să efectueze operaţiuni banacare. După ce Badan Ruslan i-a transmis actele a opservat că în acte este indicat ca fondator iar inculpatul în calitate de director. Tot atunci inculpatul ia explicat că director poate să fie doar persoană din Transnistria, fiind foarte convingător, încât la crezut.

Cu actele primite de la Badan Ruslan a plecat în or.Bălți, de unde a luat marfa. Revenind la *****, acasă îl așteptau Badan Ruslan împreună cu Ianovschii care din spusele inculpatului urmau să se ocupe cu devamarea mărfii. După ce au încărcat toată marfa în autovehicolul cu numere Transnistriene împreună cu Badan Ruslan şi Ianovschii s-au deplasat în or.Rîbniţa şi au depozitat marfa la depozitul ”Gortorg” pe care Ianovschi îl luase în arendă de la Șurîghin. Întrucât era prieten cu Șurîghin i-a spus că urma să-i spună lui şi arenda era să fie gratis la ce inculpatul i-a răspuns că ar fi bine ca Șurîghin să nu cunoască ce marfă depozitează ca să nu le ia afacerea, şi iarăşi s-a lăsat convins de inculpat. Tot Badan Ruslan a propus o femeie care să se ocupe cu contabilitatea. Toţi clienţii care-l telefonau privitor la comercializarea mărfii se deplasau în stânga Nistrului la depozit de unde primeau marfă. Cunoaşte că un microbus de ţigări era evaluat între 15 000 şi 20 000 dolari SUA. Multe persoane procurau de la ei ţigări. Apoi Badan Ruslan ia comunicat că-i mai trebuie bani, în rezultat la ce au mers la cumătru său Cojuhari Iurii de unde a împrumutat suma de 350 000 lei.

Cu Badan Ruslan s-au înțeles ca tot profitul îl vor investi în marfă, deoarece clienții sunau. În fiecare zi Badan Ruslan venea la soţia sa Sapaniuc Svetlana și-i arăta venitul din vânzări. Apoi a propus ca să aducă țigări din Emirate fără marca de acciz, peste Ucraina, în suma de 100 000 dolari SUA. Au adus marfa care după devamare au dus-o la depozit. Personal a contribuit cu suma de 50 000 dolari SUA iar Badan Ruslan a contribuit cu cealaltă parte. Iniţial Badan Ruslan venea în fiecare zi, apoi venea odată la 2-3 zile, după care Sapaniuc Alexandru i-a spus că doreşte să meargă personal la depozit ca să efectueze o revizie întrucât nu a văzut nimic în afară de hârtii, la ce Badan Ruslan i-a spus că mulţi clienţi au luat marfă fără bani în datorie şi că după ce toţi se vor achita, vor efectua revizia.

A cerut de la Badan Ruslan suma de 350 000 lei împrumutaţi de la Cojuhari Iurii, ca să-i restituie, la ce inculpatul a spus că va lua bani de la Diaconu. Din spusele inculpatului cunoaşte că ultimul a luat de la Diaconu suma de 60 000 dolari SUA sau euro.

Menţionează că Badan Ruslan transporta marfa în garajul arendat de el în s.Erjova r-ul Rîbniţa, iar de acolo Emelianov Alexei o transporta în magazinele mai mici.

După, la întrebat pe inculpat dacă nu va păţi ca şi Levcenco, care având afacere cu inculpatul a investit bani şi a păzit iazul, iar Badan Ruslan a luat peştele şi la înşelat la ce ultimul la convins că aşa ceva nu se va întâmpla.

Apoi a fost chemat de la Procuratura Generală, unde a comunicat că Badan Ruslan nu-i întoarce banii şi i-au cerut actele firmei "OOO BARUSI". Întrucât nu le avea a mers la Camera de înregistrare din or.Rîbnița şi a cerut actele, la ce șeful i-a comunicat că nu are nimic cu firma dată. A plecat imediat la Bălți, de unde a luat copiile actelor pe care le lăsase la firmă, în care era indicat ca fondator cu 25 %, şi le-a prezentat la Camera de înregistrare din or.Rîbnița, unde şeful instituţiei date i-a prezentat extrasul din registrul de stat despre persoanele juridice din 2013, în care ca şef era indicat Badan Ruslan. La telefonat imediat pe Badan Ruslan, care i-a comunicat că la o zi de naștere, fiind în stare de ebrietate i-a dăruit firma inculpatului. Imediat a telefonat șefului restaurantului ca să verifice înregistrarile de pe camera de înregistrare. După s-a adresat cu cerere la procuratura din or.Rîbnița, însă la scurt timp a primit o scrisoare de la Badan Ruslan în care la informat că procurorul este ruda sa, apoi materialele au fost expediate la comitetul de anchetă şi într-un final a fost deschisă cauză penală. Împreună cu colaboratorii poliției au fost la depozitele din Rîbnița, unde au constatat că depozitele erau goale.

După ce a fost intentat dosarul penal în privinţa lui Badan Ruslan, a fost informat de Farber Grigore precum că inculpatul s-a adresat către nişte persoane din or.Rîbniţa ca să i-a măsuri cu el deoarece a depus plângere împotriva sa. Iniţial Badan Ruslan declara că fiind în stare de ebrietate ia dăruit firma, dar după ce ancheta a solicitat de la Camera de înregistrare contractul de donație și procesul verbal al adunării generale a acționarilor potrivit căruia ar fi avut loc dăruirea şi după ce au venit rezultatele expertizei dactilografice Badan Ruslan a recunoscut vina în comiterea infracţiunii de fals.

Despre cele întâmplate a comunicat șefilor de la Combinatul de tutun, care la rându-l lor cunoşteau că Badan Ruslan nu are bani să-i investească în afacere, dispunând doar de suma de 1000 de lei pe care îi primea din arenda sălilor de jocuri de noroc. Pe parcurs a aflat că Badan Ruslan datora bani şi lui Ianovschii și Slivinschii, întrucât suma datorată ultimului era mare Badan Ruslan i-a gajat cartea de imobil care era și la Diaconu, și titlul pe un teren din satul Echimăuți. După ce s-a adresat la Cadastru, a aflat că terenul menționat avea doi proprietar, Slivinschii și primarul dn s.Echimăuți, Marcu. În perioada în care Badan Ruslan era reţinut, concubine acestuia Bulat s-a achitat cu Marcu, astfel terenul a rămas în proprietatea lui Slivinschi.

Imobilul ce aparţinea lui Badan Ruslan din or.***** str.***** 50 A a fost ridicat de bancă în contul gajului. Cartea de imobil al imobilului din str.***** ca gaj se afla şi la Diaconu și la Slivinschi. De la Ianovschi, inculpatul a luat mai mult de 40 000 euro. Ulterior a aflat că Badan Ruslan i-a spus lui Ianovschi precum că partea vătămată este șoferul care aduce marfă, iar afacerea vor conduce-o Badan Ruslan împreună Ianovschi. Pe când părţii vătămate Badan Ruslan ia spus că Ianovschi se va ocupa de devamarea mărfii.

În perioada când activau împreună a fost telefonat de, Celeadnic Victor, care a spus că are nevoie de țigări, la ce i-a dat numărul de telefon al lui Badar Ruslan cu care s-a înţeles şi ultimul pentru marfa vândută a primit iniţial 100 000 euro apoi 80 000 euro.

La ultima întâlnire cu Badan Ruslan care a avut loc la vamă, la întrebat când îi va întoarce banii, la ce ultimul la amenințat că are înregistrată în Republica Moldova un pistol și că-l va împușca.

Suma prejudiciului cauzat constituie în banii investiţi iniţial în afacere în sumă de 15 000 dolari SUA, apoi 50 0000 dolari SUA investiţi în ţigările aduse prin Ucraina din Emirate, banii respectivi au fost transmişi inculpatului, acasă la partea vătămată în prezenţa soţiei ultimului şi a lucrătorilor acestuia, şi cei 15 000 dolari SUA din venitul pe care l-au avut în procesul de colaborare. După ce Badan Ruslan a luat firma "OOO Barusi" de la partea vătămată, a înregistrat-o pe Silvia care lucra la depozit, după care a închis firma.

Declarațiile martorului Cibotari Victor care a declarat instanţei că îl cunoaşte atât pe inculpatul Badan Ruslan cât şi părţile vătămate Sapaniuc Alexandru şi Diaconu Mihail. Cu aproximativ 15 ani în urmă, împreună cu Badan Ruslan arendau un iaz de la primăria Echimăuţi.

Întrucât se cunoştea bine atât cu Badan Ruslan cât şi cu Diaconu Mihail şi aceştea aveau încredere în el, de mai multe ori a participat ca persoană de încredere atunci când se transmiteau sume mari de bani de la Diaconu Mihail către Badan Ruslan şi invers. Nu număra banii, dar din spuselor lui Badan şi Diaconu era vorba de sume între 3000-5000 dolari. Personal nu se deplasa la Rîbniţa dar banii se aflau la el, apoi de la el veneau şi îi luau.

Prin intermediul său, aproximativ de 10 ori, Badan Ruslan a luat bani de la Diaconu Mihail, apoi în întorcea. Din discuţie cu Diaconu Mihail a înţeles că Badan Ruslan îi este dator cu 60 000 dolari.

O singură dată a mers la rugămintea lui Sapanicu Alexandru în Bălţi, în calitate de şofer, de unde a luat un microbus de ţigări. Cunoaște că Badan Ruslan şi Sapaniuc Alexandru au avut o afacere cu ţigările.

Declarațiile martorului Ianovschii Serghei a declarat instanţei că cu inculpatul Badan Ruslan se cunosc din copilărie întrucât sunt verişori de gradul III. Cu partea vătămată Sapaniuc Alexandru a făcut cunoştinţă în legătură cu afacerea de țigări şi anume Badan Ruslan a organizat firma „OOO Barusi", în cadrul căreia Sapaniuc Alexandru aducea țigări, personal le devama, iar Badan Ruslan le vindea. Personal s-a ocupat cu organizarea firmei, obținerea licenței pe teritoriul Transnistriei, cu devamarea țigărilor pe teritoriul Transnistriei, contabilitatea, a procurat programa de contabilitate, a pus la punct chestiunea cu depozitul și în prima perioada februarie-mai 2012 efectua dările de seamă.

Firma „OOO Barusi" se ocupa cu comercializarea ţigărilor în cantităţi mari şi era unica firmă care se ocupa cu importarea ţigărilor pe teritoriu Transnistriei.

A văzut actele firmei potrivit cărora, fondatori erau Badar Ruslan 75 % și Sapaniuc Alexandru cu 25 %. Conform, legislației, în cazul în care Sapaniuc Alexandru avea mai mult de 25 %, firmă urma să fie înregistrată ca firmă străină, astfel era şi o impozitare mai mare. Însă din cele auzite cunoaşte că firma aparţinea ambilor câte 50 %.

Personal a participat în această afacere şi i-a transmis lui Badan Ruslan suma de 50 850 dolari SUA. Badan Ruslan i-a propus să participe în afacerea cu ţigările şi că banii pe care i-a transmis, îi va folosi pentru procurarea țigărilor. A fost deacord şi i-a transmis

suma de 50 850 dolari. Inițial banii i-a transmis fără a semna recipisă, deoarece vedea că afacerea se primește, și dorea ca Badan Ruslan să se dezvolte ca bussinesmen. Apoi a cerut acte care confirmau că i-a transmis bani în rezultat la ce au fost semnate trei contracte de împrumut în sumă totală de 50 850 dolari SUA. În 2013 a cerut restituirea banilor, la ce Badan Ruslan amâna achitarea banilor de la o săptămâina la alta şi toamna anului 2013, Badan Ruslan i-a comunicat că nu-i va restitui banii, în urmă la ce s-a adresat în instanţa de judecată. După emiterea hotărârii de judecată în care a avut câştig de cauză Badan Ruslan a lichidat firma. La ziua de azi nu există nici firmă şi nici bani doar hotărârea instanţei, potrivit căreia Badan Ruslan a fost obligat să-i restituie datoriile. Cunoaşte că Badan Ruslan a reânregistrat toată averea sa pe alte persoane, fie a vândut ce avea, din care motiv la ziua de azi nu este posibil de sechestrat careva bunuri de la Badan Ruslan prin intermediul executorilor judecătorești.

Cunoaşte că firma „OOO Barusi" era foarte profitabilă. Badan Ruslan avea țigări care nu erau devamate, pe care le ținea acasă, așa că profitul era mare. Nu erau motive de a închide firma. Faptul că această firmă a fost înregistrată pe teritoriul Republici Moldova, i-a dat mai multă siguranță,iar faptul că potrivit actelor adresa era indicată în r-nul Rîbița s.Erjovo, demonstra că firma lucra oficial.

Ultimile ţigări au fost importată din Emiratele Arabe.

Cunoaşte că Sapaniuc Alexandru transporta ţigările în automobile cu numere moldoveneşti până la pod iar după ce treceau vama țigările erau mutate într-o mașină cu numere transnistriene, și déjà erau devamate la vama din Transnistria.

La momentul încheierii contractului de împrumut cu Badan Ruslan, se discuta și despre faptul că şi Sapaniuc Alexandru să înregistreze un contract de împrumut cu Badan Ruslan, însă era posibil ca Sapaniuc Alexandru să figureze undeva în Trasnistria, deoarece banii urmau a fi declarați, respectiv de achitat şi taxa, din care motiv în contractele de împrumut în locul lui Sapaniuc Alexandru a fost indicat Badan Ruslan, împrumutul constituia suma de 80 000 dolari SUA. Astfel, contribuția lui Sapaniuc Alexandru a fost de 80000 dolari. Menționează că persoanal a văzut cei 15000 dolari pe care Badan Ruslan i-a primit de la Sapaniuc Alexandru, deoarece Badan Ruslan a venit cu banii respectivi și a comunicat că aceștia au fost transmiși lui de către Sapaniuc Alexandru.

În anul 2012 în timp ce firma avea profit mare, în urma unei discuţii, Badan Ruslan la întrebat cum să-l excludă pe Sapaniuc Alexandru din fondatorii firmei, pe motiv că au neânțelegeri, referitor la împărţirea venitului. Badan Ruslan considera că Sapaniuc Alexandru nu merită să primească ceva. La ce i-a spus că este necesar să se înţeleagă cu Sapaniuc Alexandru, să întocmească proces-verbal şi să-i achite devidentele. La acel moment venitul era de 37 000 dolari SUA, iar lui Sapaniuc Alexandru îi reveneau 25 % din această sumă. Peste o lună, Badan Ruslan din nou a venit la el comunicându-i că Sapaniuc Alexandru nu dorește să renunțe la calitatea de fondator şi la întrebat cum ar putea să-l excludă din fondatori fără ca ultimul să fie informat. I-a spus să se adreseze la juriști, întrucât nu poate să-l ajute în această situaţie.

Ulterior, a aflat că Badan Ruslan l-a exclus pe Sapaniuc Alexandru din fondatorii firmei.

Nu ştia ce venituri avea Badan, însă în firmă erau investiţi doar banii săi în sumă de aproximativ 51 000 dolari SUA şi banii lui Sapaniuc Alexandru. Badan Ruslan nu a investit nimic în firma dată.

Martorul Gujescu Varvara a declarat instanţei că activează în calitate de vânzătoare la magazinul ce aparţine lui Sapaniuc Alexandru, astfel cunoaşte că ultimul lucra împreună cu Badan Ruslan, aceştea împreună aduceau cutii cu ţigări pe care le descărcau în garajul lui Sapaniuc Alexandru. Cunoaştea de la Sapaanicu Svetlana că soţul său Sapaniuc Alexandru a deschis un magazin de ţigări în or.Rîbniţa. În luna februarie-martie 2012 a fost prezentă împreună cu colega Muștuc Olga (la moment decedată), atunci când Sapanicu Svetlana i-a transmis lui Badan Ruslan suma de 35 000 dolari SUA, în prezenţa sa s-au numărat banii. Act ce ar fi confirmat transmiterea banilor nu a fost semnat. Suma resectivă i-a fost transmisă lui Badan Ruslan de Sapaniuc Svetlana. Ea a fost chemată pentru a fi prezentă la transmiterea banilor.

Martorul Emilianov Alexei a declarat instanţei că cu inculpatul Badan Ruslan se cunosc, întrucât în perioada anilor 2011-2014 a activat în calitate de administrator al firmei „Magicland" care închiria o încăpere ce apaţinea lui Badan Ruslan. În perioada respectivă de el s-a apropiat o persoană pe nume Mihail care l-a întrebat ce sumă achită pentru arenda încăperii, totodată comunicându-i că Badan Ruslan este dator cu bani. Personal a activat în calitate de curier la firma "Barusi" care se ocupa cu ţigările şi anume pleca la Bălţi după țigări și le aducea pînă la postul vamal din Rîbnița. Ultima partidă de țigări procurată, valora aproximativ 100 000 dolari, bani pe care el personal i-a schimbat. O parte din banii proveniți din realizarea ţigărilor îi dădea și lui Sapaniuc Alexandru. Nu cunoaşte ce sume erau. Afacerea respectivă a durat aproximativ un an.

Martorul Sapaniuc Svetlana a declarat instanţei că întrucât este soţia părţii vătămate Sapaniuc Alexandru este la curent cu afacerile acestuia. Cunoaşte că soţul său şi inculpatul Badan Ruslan s-au cunoscut la vânătoare, după care au iniţiat o afacere. În anul 2012-2013 Eduard Moşin i-a propus soţului său să iniţieze afacerea cu ţigările, piaţa de vânzare fiind în Transnistria. Cum a ajuns inculpatul în această afacere nu cunoaşte, dar la un moment dat acesta venea la ei acasă împreună cu cunoştinţele soţului.

Lui Badan Ruslan i s-a transmis suma de 35 000 și 15000 dolari. Nu au semnat recipisă, iar ultimul i-a transmis soțului documentele firmei. Uitându-se prin documente a observat că soţul său avea doar 25 % din afacere ceea ce a mirat-o, întrucât iniţiativa a fost a soţuli său şi a lui Moşin Eduard, însă soţul nu a atras la aceasta mare atenţie deoarece avea încredere în Badan Ruslan. Personal nu s-a implicat în toate detaliile, dar cu partea financiară şi anume întrucât la o anumită perioada nu dispuneau de bani au împrumutat suma de 35000 lei de la Cușnir Iurie, pe care i-au investit în afacere.

La un moment dat Badan Ruslan a dispărut, astfel împreună cu soţul au plecat la depozitul de ţigări din Transnistria, unde însă nu au găsit nici bani nici marfă, după care soţul său a aflat că firma este scrisă doar pe numele lui Badan Ruslan.

Suma de 15 000 dolari i-a trasmis-o lui Badan Ruslan la ei acasă la bucătărie, în prezenţa lucrătorilor din magazinul său şi anume Gujescu Vera, Muştuc Olga şi Gujescu Ina, însă nu au semnat nici-un act care ar fi confirmat transmiterea acestor bani, întrucât soţul său avea încredere în Badan Ruslan.

Suma de 35 000 dolari a fost transmisă de către ea și soț lui Badan Ruslan la podul dintre or. ***** și Rîbnița.

Sumele de 35 000 dolari SUA şi 15 000 dolari SUA, au fost transmise lui Badan Ruslan pentru a dezvolta afacerea şi procurarea mărfii. Nu au întocmit recipise care ar fi confirmat transmiterea banilor, întrucât ţinea cont de părerea soţului său, care avea încredere în Badan
Ruslan.

Recipisele din care reiese că la 26.08.2011 Badan Ruslan a împrumutat de la Diaconu Mihail sumele de 40 350 euro şi 20 450 dolari SUA, lăsînd în gaj cărţile de imobil pentru încăperile din or.***** str.***** 50A, iar la 04.03.2012, el a împrumutat de la Diaconu Mihail suma de 7600 euro pe care se obligă să o restituie. În amebele recipise nu este specificată data scadenţei.

Procesul verbal de examinare a obiectului din 24.06.2013, prin care s-au cercetat documentele ridicate de la instituţiile bancare după cum urmează:

1. Contract de ipotecă nr.7451 din 31.05.2011 încheiat între Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A. în calitate de creditor ipotecar şi Badan Ruslan Victor ***** a.n., în calitate de debitor ipotecar şi, Badan Olga Ruslan 22.11.1993 în calitate de debitor ipotecar. Contractul a fost încheiat în baza contractelor de credit PP-84432/1-2011 şi PP-84432/1-2011 din 31.05.2011, privind acordarea Întreprinderii Individuale „Badan Ruslan", de către creditorul ipotecar, creditelor în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei şi respectiv 400 000 (patru sute mii) lei. Prin contractul de ipotecă nr.7451 din 31.05.2011 debitorul, în vederea executării obliigaţiilor asumate, a instituit în favoarea creditorului ipotecă asupra încăperii comerciale, cu suprafaţa de 50.0 m.p., situată în or. *****, str. *****, 50/a, nr.5 cu nr. cadastral 6701207.093.01.005, care îi aparţine cu drept de proprietate debitorului ipotecar. Contractul este autentificat de către notarul public Iulia Lencuţa la 31.05.2011 şi înregistrat la aceiaşi dată în Oficiul teritorial cadastral ***** sub nr.6701/11/6414.

Contractul (inclusiv cu autentificarea notarială) este imprimat pe 3 foi de formatul A4, cusut, sigilat, numerotat şi, respectiv, semnat de către părţile contractuale.

2. Contract de ipotecă nr. 7452 din 31.05.2011, încheiat între „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A. în calitate de creditor ipotecar şi Badan Ruslan Victor ***** a.n., în calitate de debitor ipotecar şi, Badan Olga Ruslan 22.11.1993 a.n, în calitate de debitor ipotecar. Contractul a fost încheiat în baza contractelor de credit PP-84432/1-2011 şi PFS4432/1-2011 din 31.05.2011, privind acordarea Întreprinderii Individuale „Badan Ruslan", de către creditorul ipotecar, creditelor în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei şi respectiv 400 000 (patru sute mii) lei. Prin contractul de ipotecă nr.7452 din 31.05.2011 debitorul, în vederea executării obligaţiilor asumate, a instituit în favoarea creditorului ipotecă asupra încăperii comerciale, cu suprafaţa de 35.4 m.p., situată în or. *****, str. *****, 50/a, cu nr.cadastral 6701207.093.01.007, care îi aparţine cu drept de proprietate debitorului ipotecar. Contractul este autentificat de către notarul public Iulia Lencuţa la 31.05.2011 şi înregistrat la aceiaşi dată în Oficiul teritorial cadastral ***** sub 01/11/6413.

Contractul (inclusiv cu autentificarea notarială) este imprimat pe 3 foi de formatul A4, cusut, sigilat, numerotat şi, respectiv, semnat de către părţile contractuale.

3. Contract de ipotecă nr. 7453 din 31.05.2011, încheiat între „Banca de Finanţe şi Comerţ" S.A. în calitate de creditor ipotecar şi Badan Ruslan Victor a.n.1972, în calitate de debitor ipotecar şi, Badan Olga Ruslan 22.11.1993 in calitate de debitor ipotecar. Contractul a fost încheiat în baza contractelor de credit PP-84432/1-2011 şi PP-84432/1-2011 din 31.05.2011, privind acordarea rinderii Individuale „Badan Ruslan", de către creditorul ipotecar, creditelor în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei şi respectiv 400 000 (patru sute mii) lei. Prin contractul de ipotecă nr.7453 din 31.05.2011 debitorul, în vederea executării aţiilor asumate, a instituit în favoarea creditorului ipotecă asupra încăperii comerciale, cu suprafaţa de 65.5 m.^{2}, situată în or.*****, str. *****, 50/a, cu cadastral 6701207.093.01.008, care îi aparţine cu drept de proprietate debitorului ipotecar. Contractul este autentificat de către notarul public Iulia Lencuţa la 31.05.2011 şi înregistrat la aceiaşi dată în Oficiul teritorial cadastral ***** sub 6701/11/6415.

Contractul (inclusiv cu autentificarea notarială) este imprimat pe 3 foi de formatul A4, cusut, sigilat, numerotat şi, respectiv, semnat de către părţile contractuale.

4. Contract de credit nr. PP-84432/1-2011 din 31.05.2011, încheiat între „FinCombank" S.A., prin intermediul Filialei nr.5, cu sediul în or. Orhei, bd. Mihai Eminescu, 1, în persoana directorului adjunct dnei Caraman Ludmila şi „Badan Ruslan" Î.I., în persoana Administratorului Badan Ruslan Victor, în conformitate cu care banca i-a acordat clientului un credit în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei. La contract este anexat graficul de rambursare a creditului, data finală fiind fixată către 31.12.2015.

Contractul este imprimat pe 3 foi de formatul A4, capsat, numerotat, indicate rechizitele părţilor şi, respectiv, semnat, cu aplicarea ştampilelor de către părţile contractuale.

5. Contract de credit nr. PP-84432/2-2011 din 31.05.2011, încheiat între „FinCombank" S.A., prin intermediul Filialei nr.5, cu sediul în or. Orhei, bd. Mihai Eminescu, 1, în persoana directorului adjunct dnei Caraman Ludmila şi „Badan : jslan" Î.I., în persoana Administratorului Badan Ruslan Victor, în conformitate cu ;ire banca i-a acordat clientului un credit în sumă de 400 000 (patru sute mii) lei. La contract este anexat graficul de rambursare a creditului, data finală fiind fixată către 31.12.2015.

Contractul este imprimat pe 3 foi de formatul A4, capsat, numerotat, indicate - echizitele părţilor şi, respectiv, semnat, cu aplicarea ştampilelor de către părţile contractuale.

6. Cerere de solicitare a creditului din 18.04.2011 depusă din numele lui Badan Ruslan Victor IDNP ***** către „FinComBank" S.A., în vederea abţinerii creditului în sumă de 800 000 (opt sute mii) lei pe un termen de 60 zile. Documentul respectiv reprezintă o cerere-tip a „FinComBank" S.A., pe o format A4, este îndeplinită cu înscris de mână, în limba rusă, semnată de solicitant şi aplicată ştampila I.I. „Ruslan Badan".

7. Act de verificare a prezenţei şi stării a bunului propus ca asigurare la credit din 20.04.2011, care reprezintă o blanchetă-tip „Anexa nr.9", pe o foaie de A4, este îndeplinit cu înscris de mână de către reprezentantul băncii, prin care s-a efectuat verificarea şi s-a

constatat starea bunurilor propuse ca garanţie de către Badan Ruslan. Actul este semnat de către reprezentantul băncii Badan Oleg.

8. Act de verificare a bunurilor gajate din 30.07.2012, imprimat pe o filă de format A4, prin care, de către reprezentanţii băncii, în prezenţa lui Badan Ruslan au fost verificate bunurile gajate conform contractelor de ipotecă din 31.05.2011. Actul semnat de către persoanele prezente la verificare.

9. Act de verificare a bunurilor gajate din 23.01.2013, imprimat pe o filă A4, prin care, de către reprezentanţii băncii, în prezenţa lui Badan Ruslan au fost verificate bunurile gajate conform contractelor de ipotecă din 31.05.2011. Actul semnat de către persoanele prezente la verificare.

10. Copia autentificată de pe solicitarea Filialei nr. 5 Orhei „FinComBank" BC către „ProCreditBank" S.A., imprimată pe o foaie de format A4, prin care se solicită dobândirea dreptului de creditor gajist de rang ulterior asupra bunurilor imobile ipotecate în favoarea BC „ProCreditBank" S.A. Cererea este semnată de directorul adjunct al Filialei nr.5 Orhei L.Caraman.

11. Răspunsul nr.14-559 din 20.04.2011 către Badan Ruslan, parvenit de la BC „ProCreditBank", care este imprimat pe foaie de antet a BC „ProCreditBank" de formatul A4, prin care se confirmă că la data de 20.04.2011, Badan Ruslan, nu are restanţe la credite faţă de bancă. Răspunsul este semnat de către Preşedintele comitetului de Conducere BC „ProCreditBank" S.A. dl Asmus Rotne, cu aplicarea ştampilei instituţiei.

12. Răspunsul nr.14-580 din 20.05.2011 către Filiala nr.5 Orhei a BC „FinComBank" S.A., parvenit de la BC„ProCreditBank", care este imprimat pe foaie cu antet a BC „ProCreditBank" de formatul A4, prin care se consimte acordul privind gajarea ulterioară în favoarea BC „FinComBank" S.A., de către Badan Ruslan a bunurilor. Răspunsul este semnat de către Preşedintele Comitetului de ducere BC „ProCreditBank" S.A. dl Vladislav Gârbu, cu aplicarea ştampilei siitutiei.

13. Răspunsul nr.14-581 din 23.05.2011 către Badan Ruslan, parvenit de la BC „ProCreditBank", care este imprimat pe foaie de antet a BC „ProCreditBank" de formatul A4, prin care se confirmă că la data de 23.05.2011, Badan Ruslan, nu are restanţe la credite faţă de bancă. Răspunsul este semnat de către Preşedintele Comitetului de Conducere BC „ProCreditBank" S.A. dl Vladislav Gârbu, cu aplicarea ştampilei instituţiei.

14. Copia autentificată de pe autorizaţia de schimbare a destinaţiei nr. 01 din 05.02.2008, care reprezintă o blanchetă-tip de formatul A4, în care este înscris că încăperea locativă cu suprafaţa de 50.0 m.p. din blocul locativ nr. 50/A, str. *****, or. *****, nr. cadastral 6701207.093.01.005, va fi exploatată cu destinaţie de local comercial. Autorizaţia este semnată de către reprezentanţii organelor APL.

15. Copia autentificată de pe autorizaţia de schimbare a destinaţiei nr. 16 din 09.07.2009, care reprezintă o blanchetă-tip de formatul A4, în care este înscris că încăperea locativă cu suprafaţa de 50.0 m.p. din blocul locativ nr. 50/A, str. 27 or.*****, nr. cadastral 6701207.093.01.005, va fi exploatată cu destinaţie de local comercial. Autorizaţia este semnată de către reprezentanţii organelor APL.

16. Copia autentificată de pe decizia unicului fondator al Î.I. „Ruslan Badan” din 18.04.2011, care este imprimată pe o foaie de formatul A4, în care se indică decizia lui Badan Ruslan de a se adresa către BC „FinComBank” S.A., Filiala Orhei, în vederea primirii unui credit în sumă de 800000 lei. Decizia este semnată de către Badan Ruslan.

17. Copia autentificată de pe contractul de credit nr. 014482/022614 din 29.11.2007, încheiat între BC „ProCreditBank” S.A. şi Badan Ruslan, în conformitate cu care banca i-a acordat clientului un credit în sumă de 20 000 dolari SUA. La contract este anexat graficul de rambursare a creditului, data finală fiind fixată către 05.12.2012. Contractul este imprimat pe 3 foi de formatul A4, capsat, indicate rechizitele părţilor şi semnat de către părţile contractuale.

18. Copia autentificată de pe contractul de credit nr.14001398/14002967 din 24.15.2010, încheiat între BC „ProCreditBank” S.A. şi Badan Ruslan, în conformitate cu care banca i-a acordat clientului un credit în sumă de 22 000 dolari SUA. La contract este anexat graficul de rambursare a creditului, data finală fiind fixată către 02.06.2014. Contractul este imprimat pe 3 foi de formatul A4, capsat, indicate rechizitele părţilor şi semnat de către părţile contractuale.

19. Copia autentificată de pe contractul de arendă din 14.04.2010, încheiat între Badan Ruslan şi S.R.L. „Sintes-Design” SC, în conformitate cu care Badan Ruslan a dat în arendă încăperea pe adresa or. *****, str. *****,***** ap. 7, cu suprafaţa de 52 m.p. Contractul este imprimat pe 2 foi de format A4, textul este aplicat pe fiecare pagină, capsat, indicate rechizitele părţilor şi semnat.

20. Copia autentificată de pe contractul de distribuţie nr.20/02-2012 din 20.02.2012, încheiat între „Magdalinas” S.R.L. şi Badan Ruslan, în conformitate cu care ultimului îi revine dreptul exclusiv de distribuţie a producţiei S.A. „Tutun-CTC” pe teritoriul regiunii transnistrene. Contractul este imprimat pe 3 foi de formatul A4, capsat, indicate rechizitele părţilor, semnat şi aplicate ştampilele respective.

21. Copia autentificată de pe buletinul de identitate al Badan Olga, 11.04.1973 a.n., seria A28077588, imprimată pe o foaie de format A4, pe ambele părţi.

22. Copia autentificată de pe paşaportul tehnic al autocamionului Mercedes 211 CDI, nr./înmatriculare RZAG 801, imprimat pe o foaie de formatul A4, în care se indică că posesorul autocamionului este I.I. „Ruslan Badan”.

Relevante cazuzei sunt şi **certificatele extrase din registrul Bunurilor imobile**, conţinute în materialele dosarului penal, după cum urmează:

- Bunul imobil nr.cad.6701207.093.01.005 proprieterii căruia sunt Badan Ruslan şi Badan Olga, era gajat în baza contractului de credit nr.7451 din 31.05.2011 pentru suma de
400 000 lei primită de la Bc „Banca de Finanţe şi Comerţ” SA;
- Bunul imobil nr.cad.6701207.093.01.007 proprieterii căruia sunt Badan Ruslan şi Badan Olga, era gajat în baza contractului de credit nr.7452 din 31.05.2011 pentru suma de 300 000 lei primită de la Bc „Banca de Finanţe şi Comerţ” SA;
- Bunul imobil nr.cad.6701207.093.01.008 proprieterii căruia sunt Badan Ruslan şi Badan Olga, era gajat în baza contractului de credit nr.7453 din 31.05.2011 pentru suma de 400 000 lei primită de la BC „Banca de Finanţe şi Comerţ” SA; (f. d. 48-50 vol I)

Analizînd probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, *ajunge la concluzia că Badan Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, cu indicii de calificare în vigoare la data comiterii infracțiunii imputate (august 2011-iunie 2012): escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, acţiuni săvîrşite în proporţii deosebit de mari*.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobîndirea ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea credință, pri care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului-denaturarea informațiilor despre sine sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare este obligatorie. Datele false se pot referi atît la persoana făptuitorului sau a altor persoane, cît și la unele obiecte sau fenomene. Prin modalitatea înșelăciunii făptuitorul induce victima în eroare, îi crează o falsă reprezentare a realității indiferent de mijloacele utilizate, fie trece sub tăcere anumite circumstanțe și fapte care urmează a fi comunicate cu bună-credință, pentru a realiza transmiterea voită a bunului sau a dreptului asupra lui. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. În unele cazuri, aceste raporturi se creează pe fonul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune care este artificial creată și susținută timp îndelungat prin eforturile făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Primirea bunurilor cu condiția îndepliniri unui angajament poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul întrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanţe, intenţia este demonstrată prin: situaţia financiară extrem
de neprielnică a persoanei, care-şi asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacţiei; lipsa de fundamentare economică şi caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii creditori din contul banilor obținuți de la alți creditori; prezentarea, la încheierea tranzacţiei, a unor documente false; etc.

Probele administrate confirmă cu certitudine că acțiunile lui Badan Ruslan au fost îndreptate spre dobîndirea ilicită a mijloacelor financiare ale lui Diaconu Mihail și Sapaniuc Alexandru prin înșelăciune, cît prin și abuz de încredere.

Astfel, Badan Ruslan întruneşte calitate de subiect al infracţiunii.

Latura subiectivă sub forma intenţiei directe a fost confirmată în şedinţa de judecată precum şi acţiunea de deposedare a victimelor de sumele băneşti, ca element al laturii obiective.

Atît din declarațiile părții vătămate Diaconu Mihail cît și din declarațiile părții vătămate Sapaniuc Alexandru rezultă că inculpatul Badan Ruslan s-a împrietenit cu ei și a întrat în încrederea lor. Cunoscînd că ambii dispun de mijloace financiare, inculpatul și-a asumat angajamentul de a deschide o afacere împreună cu Sapaniuc Alexandru. Sub pretextul necesității diferitor cheltuieli pentru afacere, inculpatul a solicitat mai multe sume bănești inclusiv de la Diaconu Mihail.

Cu referire la episodul privind dobîndirea ilicită a mijloacelor financiare de la Diaconu Mihail.

Instanța consideră că relevante la caz, sunt recipisele prezentate în original, recunoscute atît de partea vătămată cît și de inculpat din care reiese cu certitudine că la 26.08.2011 Badan Ruslan a împrumutat de la Diaconu Mihail sumele de 40 350 euro şi 20 450 dolari SUA, lăsînd în gaj cărţile de imobil pentru încăperile care în cadrul cercetării judecătoreşti s-au dovedit a fi cele din or.***** str.***** 50A, iar la 04.03.2012, el a împrumutat de la Diaconu Mihail suma de 7600 euro pe care se obligă să o restituie. Din conținutul ambelor recipise rezultă că data scadenţei împrumutului, nu a fost indicată.

Potrivit declarațiilor inculpatului și a părții vătămate Diaconu Mihail rezultă că între persoanele respective au existat relaţii contractuale de împrumut ce au durat în timp, fapt recunoscut de ambii.

Instanța atestă cert că în temeiul recipiselor sus-numite la situația din 04.03.2012, datoria inculpatului față de Diaconu Mihail constituia 47 950 euro și 20 450 dolari SUA. Ulterior, inculpatul a restituit lui Diaconu Mihail 1000 dolari SUA la 27.03.2018 (f.d. 90 vol II) și 5000 dolari SUA la 18.04.2018 (f.d. 89 vol II), fapt confirmat prin recipisele scrise de Diaconu Mihail. La fel, în temeiul ordinelor de incasare a numerarului, se atestă că inculpatul a transferat lui Diaconu Mihail: la 07 iulie 2016 suma de 400 dolari SUA (f.d. 91, vol II); la 20 martie 2018 suma de 500 dolari SUA (f.d. 92, vol II), la 26 august 2016 suma de 300 dolari SUA (f.d. 93, vol II). În temiul ordinelor de incasare a numerarului, se atestă că inculpatul a transferat lui Diaconu Mihail, prin intermediul lui Adrianov Dumitru: la 07 martie 2017 suma de 300 dolari SUA (f.d. 85, vol II); la 03 noiembrie 2016 suma de 300 dolari SUA (f.d. 87, vol II), la 23 septembrie 2016 suma de 300 dolari SUA (f.d. 88, vol II).

Badan Ruslan, afirmă că la momentul de faţă că ar avea datorii faţă de Diaconu Mihail, în sumă de 17000 dolari SUA şi 10 000 euro, deoarece o parte din suma de bani împrumutată a restituit-o părții vătămate, inclusiv și suma de 30000 euro în luna decembrie a anului 2012. Consideră că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii de escrocherie, deoarece nu a avut intenția de a însuși banii primiți de la Mihail în temeiul recipiselor, mai mult ca atît a demonstrat că o parte din bani au fost restituiți în limita posibilității sale financiare, iar suma datoriei rămase o va restitui.

Instanța consideră că inculpatul a avut intenția de a dobîndi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la partea vătămată suma de 47 950 euro și 20 450 dolari SUA. Această
concluzie este bazată pe următoarele circumstanțe de fapt stabilite.

Este cert probat că la momentul semnării primei recipise, pentru sumele de 47 950 euro și 20 450 dolari SUA, inculpatul a asigurat partea vătămată că v-a restitui acești bani la solicitarea ultimului. Pentru a fortifica încrederea părții vătămate că își va onora angajamentul de a restitui banii la cererea lui Diaconu Mihail, inculpatul i-a prezentat și cărțile de imobil pe bunurile ce le deținea cu drept de proprietate în or. *****, str.***** 50A, asigurîndu-l că în cazul imposibilităţii achitării sumelor împrumutate de bani, el va cesiona dreptul de proprietate asupra acestor imobile, sau le va vinde şi o să se achite.

Instanța atestă cu certitudine că inculpatul atît la 26.08.2011, cît și la 04.03.2012, primind banii cu condiția îndeplinirii angajamentului de a-i restitui la cerere, urmărea scopul
de a-i sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Faptul respectiv instanța îl consideră cert probat prin însuși modalitatea comiterii episodului infracțional respectiv. Or, după cum s-a stabilit în ședința de judecată, anterior primirii banilor în sumă de 47 950 euro și 20 450 dolari SUA de la Diaconu Mihail, inculpatul deja avea obligații financiare față de ”FinCombank” SA, la restituirea creditelor contractate și primite la 31.05.2011 în sumă de:

- 300000 lei în temeiul contractului nr. PP-84432/1-2011, cu scadența la 31.12.2015, a cărui valoare totală era de 468867.17 lei, ce includea corpul creditului, dobînda contractuală și comisionul (f.d. 110-112 vol I);
- 400000 lei în temeiul contractului nr. PP-84432/2-2011, cu scadența la 31.12.2015, a cărui valoare totală era de 624822.91 lei, ce includea corpul creditului, dobînda contractuală și comisionul (f.d. 113-115 vol I).

Mai mult ca atît, instanța consideră necesar a remarca faptul că din conținutul solicitării expediate de directorul adjunct al filialei nr. 5 Orhei ”FinCombank” SA către BC ”ProCreditBank” SA, se confirmă că Badan Ruslan s-a adresat către ”FinCombank” SA cu cerere de solicitare a unui *credit necesar pentru răscumpărarea integrală a soldului datoriilor Badan Ruslan față de BC ”ProCreditBank” SA aferente contractelor de credit nr. 14001398/14002967 din 24.05.2010 și nr. 14001398/O0022614 din 29.11.2007*. (f.d. 100 vol I)

Totodată, din răspunsul oferit de ”ProCreditBank” SA, *la situația din 23 mai 2011*, *soldul creditului* (suma ce urmează a fi achitată) *acordat lui Badan Ruslan* în temeiul contractului nr. 14001398/14002967 din 24.05.2010, *constituia 21338, 55 dolari SUA*, iar a creditului nr. 14001398/O0022614 din 29.11.2007, *constituia 4250, 87 dolari SUA*.

Prin urmare, instanța atestă tranșant că la ziua onorării angajamentului financiar față de Diaconu Mihail, de a-i restitui la cerere suma de 47 950 euro și 20 450 dolari SUA, inculpatul era deja supraîndatorat, avînd datorii scadente la 2 bănci, la care a contractat în total 4 credite, două dintre care erau destinate acoperirii creditelor precedente. Odată ce inculpatului îi era cunoscut cert suma datoriilor pe care le avea în

temeiul celor 4 contracte, a căror valoare estimativă a fost de 1093689, 36 lei (pentru”FinCombank” SA: 468867,17 + 624822,19) și 25 589 dolari SUA (pentru ”ProCreditBank” SA: 21338, 55 + 4250, 87) este evident că acesta era în imposibilitate de a-i restitui părții vătămate banii primiți la cerere, fapt ce denotă că inculpatul prin înșelăciune și abuz de încredere din start avea intenția de a-i dobîndi ilegal.

Instanța consideră că pentru a-și voala intenția reală, inculpatul i-a creat părții vătămate și o falsă reprezentare în cea ce privește pretinsul ”gaj” pe bunurile imobile ce le deținea cu drept de proprietate în or. *****, str.***** 50A, ca garanție oferită că își v-a onora obligația de restituire a banilor. Or, la momentul primirii banilor, ambele bunuri imobile indicate în cartea de imobil oferită părții vătămate, erau deja ipotecate băncilor sus numite pentru a garanta rambursarea creditelor contractate. Astfel, inculpatul a tănuit această circumstanță și l-a indus în eroare pe Diaconu Mihail, circumstanță ce suplimentar probează intenția sa de a nu-și onora angajamentul asumat față de ultimul.

Cu referire la argumentul avocatului, în ceia ce privește scadența ”împrumuturilor” acordate, instanța remarcă că partea vătămată a menționat că inculpatul l-a asigurat că îi va restitui la cerere. Mai mult ca atît, faptul că în recipise nu era indicat termenul de scadență a împrumutului, generează o obligație legală pentru inculpat, de a restitui suma de bani primită la cerere, în termen de 30 zile, potrivit art. 871 alin. (4) Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019).

În cea ce privește argumentul potrivit căruia inculpatul i-ar fi restituit lui Badan Ruslan suma de 30000 Euro în luna decembrie a anului 2012, fapt recunoscut de însusi partea vătămată, instanța îl consideră irelevant. Or, partea vătămată a explicat, că ulterior oferirii banilor inculpatului, el i-a mai acordat niște sume de bani, iar suma de de 30000 Euro pe care a primit-o de la inculpat, nu se referea la acele sume indicate în recipisele din 26.08.2011 și 04.03.2012.

Instanța consideră cert probat, că inculpatul a restituit părții vătămate doar sumele de bani confirmate prin recipisele semnate de partea vătămată, precum și prin ordinele de incasare a numerarului ce confirmă transferurile efectuate către Diaconu Mihail. Este de menționat că acești bani i-au fost oferiți intempestiv părții vătămate, în perioada anilor 2016-2018, în sumă totală de 8100 dolari SUA, pentru a crea o pretinsă aparență a bunei credințe a inculpatului.

Rezumînd cele expuse, instanța consideră cert probat episodul infracțional respectiv incriminat inculpatului.

Cu referire la episodul privind dobîndirea ilicită a mijloacelor financiare de la Sapaniuc Alexandru.

Instanța denotă că spre deosebire de episodul infracțional precedent, între Sapaniuc Alexandru și Badan Ruslan n-au fost întocmite recipise pentru transmitere-primirea banilor. Inculpatul neagă vehement faptul primirii a careva sume de bani de la partea vătămată, însă instanța consideră că declarațiile martorilor Sapaniuc Svetlana, Ianovschii Serghei, Gujescu Varvara indică cert la faptul că Sapaniuc Alexandru i-a transmis inculpatului suma de 15 000 și respectiv 35 000 dolari SUA.

Instanța consideră relevante și credibile declarațiile părții vătămate despre transmiterea primei tranșe de 15 000 dolari SUA inculpatului pe podul spre or.Rîbnița,

care au servit drept bază pentru vînzarea de către SRL „Magdalinas” a ţigaretelor procurate de S.R.L „Барусъ” și transportate de către Sapaniuc Alexandru de la Bălţi la depozitul firmei OOO „Barusi”. De altfel, inculpatul neagă primirea acestei sume, invocînd că Sapaniuc Alexandru ar fi refuzat să participe la procurarea primului lot de țigări, deoarece banii săi sunt investiți în alte afaceri.

În acest sens, instanța consideră credibile și relevante depozițiile martorului Ianovschii Serghei, care a declarat în ședința de judecată că cunoaște despre aportul lui Sapaniuc Alexandru cu suma de 15000 dolari SUA, bani pe care i-a văzut personal, însuși inculpatul comunicîndu-i că a primit acești bani de la partea vătămată. Instanța nu are nici un temei de a desconsidea aceste declarații, or, Ianovschi Serghei a fost persoana care se ocupa de contabilitatea S.R.L „Барусъ”. Martorul a mai confirmat că pentru a înregistra această sumă în contabilitatea întreprinderii respective, el a întocmit din numele lui Badan Ruslan un contract de împrumut cu S.R.L „Барусъ”. Tot martorul respectiv a declarat că banii care se investeau în afacere proveneau nemijlocit de la el şi de la Sapaniuc Alexandru iar la etapa lichidării întreprinderii, Badan Ruslan a invocat că toţi cei care au contribuit la afacerea cu ţigări şi-au primit banii, ceea ce în realitate nu a fost.

Cu referire la suma de 35000 dolari SUA, care a fost dobîndită de Badan Ruslan de la Sapaniuc Alexandru sub același pretext de a dezvolta afacerea, instanța consideră că primirea acestei sume de inculpat la fel este probată. Or, martorul Sapaniuc Svetlana și Gujescu Varvara au confirmat că suma respectivă de bani a fost primită de Badan Ruslan în locuința lui Sapaniuc Alexandru, banii fiind numărați în prezența martorilor respectivi.

Cu referire la argumentul apărării potrivit căruia Sapaniuc Svetlana ar fi dat declarații contradictorii cu însuși martorii acuzării, în privința sumelor de bani transmise lui Badan Ruslan și anume a locului exact unde au fost transmiși acești bani, instanța îl consideră irelevant. Or, faptul că martorul Sapaniuc Svetlana a indicat că în locuința sa au fost numărați 15 000 dolari și nu 35 000 dolari, așa precum au indicat Sapaniuc Alexandru și Gujescu Varvara, nu este un indiciu al neveridicității declarațiilor martorului respectiv. Instanța consideră că esențial în aprecierea acestor declarații este confirmarea de către martor însuși a faptului transmiterii sumelor de bani inculpatului în sumă de 15000 și respectiv 35000 dolari. Or, din ziua comiterii infracțiunii și pînă la audierea martorului respectiv în instanță s-a scurs o perioadă îndelungată de timp, fiind firesc ca martorul să confunde cuantumul sumei transmise inculpatului la domiciliul părții vătămate, cu cea transmisă pe pod.

În partea ce ține de alegațiile apărării privind evidenta părtinire a declarațiilor martorului Gujesco Varvara, care este angajată la magazinul părții vătămate, instanța îl consideră nefondat. Or, martorul respectiv a fost preîntîmpinat de răspundere penală, iar simplul raport/relație de angajator-salariat ce există între partea vătămată și martor, nu constituie automat un temei de a desconsidera aceste declarații, în situația în care nu există temeiuri certe în acest sens, mai ales că aceste declarații coroborează cu alte probe administrate.

Instanța consideră că intenția de a dobîndi de la Sapaniuc Alexandru sumele de bani se confirmă și prin depozițiile martorului Ianovschi Serghei, care a menționat că în anul

2012, inculpatul în repetate rînduri s-a adresat la el pentru a-l consulta cum poate fi exclus Sapaniuc Alexandru din lista fondatorilor.

În aceeaşi măsură, inculpatul susţine că nu a falsificat semnătura prin care el însuşi, din numele părţii vătămate Sapaniuc Alexandru, şi-a donat partea acestuia 25% cota parte în S.R.L „Барусъ”, în timp ce din documentele prezentate de către procuror, recunoscute de altfel de către inculpat, potrivit procesului verbal de audiere a învinuitului Badan Ruslan de către organele de miliţie ale autoproclamatei republici moldoveneşti nistrene dar şi ordonanţei de încetare a urmăririi penale pe numele lui Badan Ruslan, acesta din urmă, fiind audiat de autoritățile autoproclamatei RMN, a recunoscut că a falsificat semnătura lui Sapaniuc Alexandru, deoarece partea vătămată nu dădea acordul la lichidarea firmei. (f.d. 142, 143 vol II).

Cu referire la argumentul apărării, potrivit căruia în fișa persoanei juridice extrasă din baza de date a autorităților constituționale, S.R.L „Барусъ” are doi fondatori: Badan Ruslan (cota 75 %) și Sapaniuc Alexandru (cota 25%), fapt ce denotă că Sapaniuc Alexandru nu este exclus ca fondator al acestei societăți, instanța îl consideră neîntemeiat. Instanța notează că excluderea lui Sapaniuc Alexndru ca asociat a avut loc în regiunea transnistreană, iar actele falsificate cu semnătura lui Sapaniuc Alexandru au fost prezentate anume autorităților neconstituționale, unde la fel a fost înregistrată S.R.L „Барусъ”. Mai mult ca atît, activitatea și sediul acestei societăți, a fost în regiunea transnistreană.

Martorul Ianovschi Serghei a confirmat că Sapaniuc Alexandru a fost implicat în activitatea S.R.L „Барусъ”, el personal aducînd de mai multe ori marfa la depozit. Ulterior, inculpatul a lichidat întreprinderea fără a-i oferi şi lui Sapaniuc Alexandru partea sa de venit ce i se cuvenea.

Rezumînd cele expuse, instanța consideră probat și episodul infracțional respectiv incriminat inculpatului.

Astfel, probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în ședințele de judecată confirmă cu certitudine că nici unul din angajamentele asumate de către inculpat la
primirea banilor nu au fost realizate.

Totodată, instanța de judecată respinge argumentul apărării că între părți au fost raporturi civile, întrucît în cazul în care una din părți asumîndu-și angajamente, din start cunoaște că nu are posibilitate și nici dorință să le execute, în prealabil fiindu-i transmise mijloace financiare de cealaltă parte, este necesară intervenirea legii penale.

Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil, se face luîndu-se în considerație două aspecte de importanță: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a banilor și disponibilitatea efectivă a acestuia de a-și executa angajamentele. De aici rezultă că limita între acord civil și o componență de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin înșelăciune și abuz de încredere.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludentecare în ansamblu din punct de vedere al coraborării divedesc săvîrșirea infracțiunii imputate.

Astfel, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului care a profitat de încrederea părților vătămate și a primit mijloacele bănești prin înșelăciune și abuz de încredere, însă nu i-a utilizat conform angajamentelor, dar i-a însușit, cauzîndu-le părților vătămate prejudicile indicate întrunesc incontestabil elementele infracțiunii de escrocherie, în proporţii deosebit de mari.

Conform art.126 Cod penal, în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin proporții deosebit de mari se înțelege valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracţiunii, depăşeşte 5000 unități convenționale, ceea ce constituie 100000 lei.

La 7 noiembrie 2016 a întrat în vigoare Legea privind modificarea și completarea Codului penal nr.207 din 29 iulie 2016, conform căreia, se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin urmare, necătînd la faptul că redacția actuală a art.126 Cod penal, care reglementează noțiunea proporții deosebit de mari, este una mai favorabilă, ținînd cont de suma prejudiciului cauzat în rezultatul infracțiunii, fapta săvîrșită de inculpat oricum se încadrează în prevederile art.190 alin.(5) Cod penal, adică fapta prevăzută la alin.(1)-(3) săvîrșită în proporții deosebit de mari.

Cu referire la argumentul apărării potrivit căruia la momentul actual, Badan Ruslan Victor este judecat în baza unui text al normei penale, care deja de mai mult de 3 ani a fost modificată și nu se mai regăsește în forma dată din învinuire în Codul penal, instanța reține următoarele.

Prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare la 17 august 2018, norma de incriminare din această cauză − art. 190 Cod penal, a fost amendată, după cum urmează:

„4. În dispoziţia alineatului (1), textul „*înşelăciune sau abuz de încredere*” se substituie cu textul „*inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*;

Aşadar, *după 17 august 2018*, alin. (5) din art. 190 Cod penal, avea următorul cuprins: „Escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a*

produs daune considerabile, săvîrşită în proporţii deosebit de mari, care se pedepseşte cu….

Concomitent, din conținutul ordonanței datată cu 24 februarie 2020, de modificare a învinuirii în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, s-a *reținut fapta potrivit calificativelor din redacția nouă a dispoziției art. 190 alin. (5) Cod penal*, şi anume: „…cu scopul *dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a mai multor persoane.... cu cauzarea de daune în proporţii deosebit de mari."* (f.d.138-139, vol. III).

În acest context, este evident că instanța, la judecarea prezentei cauze, urmează să țină cont că fapta incriminată inculpatului a fost comisă în perioada 26 august 2011-10 iunie 2012, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate la art. 190 Cod penal prin *Legea nr. 179 din 26 iulie 2018*.

Astfel, la judecarea cauzei instanța ţine cont de faptul că prin *Legea nr. 179 din 26 iulie 2018,* infracţiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată, dar a fost concretizată latura obiectivă a acesteia prin modalităţi alternative de comitere a faptei prejudiciabile. Mai mult de atât, prin ordonanța din 24 februarie 2020 de modificare a învinuirii în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, în acţiunile inculpatului au fost reţinute semnele calificative ale infracţiunii de escrocherie potrivit redacţiei noi, prevederi care la momentul comiterii infracțiunii (perioada 26 august 2011-10 iunie 2012) nu erau prevăzute de legea penală.

Astfel, instanța va reține în acțiunile inculpatului, indicii calificativi ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, care se regăseau în textul ordonanței inițiale de punere sub învinuire și în rechizitoriul expediat în instanța de judecată. Or, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța notează că în redacția actuală a art. 190 Cod penal, suma prejudiciului cauzat de inculpat, ce a fost estimată la 982197,65 lei și respectiv 598078 lei, se încadrează în prevederile alin. (6) al articolului respectiv, care prevede o sancțiune de cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, luînd în considerație faptul că redacția actuală a Codului penal, înrăutăţeşte situaţia inculpatului, inclusiv prin sancționarea infracțiunii comise inclusiv cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 de unități convenționale, instanța conchide cert și definitiv că acțiunile inculpatului urmează a fi calificate după *indicii de calificare în vigoare la data comiterii infracțiunii imputate (august 2011-iunie 2012): escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, acţiuni săvîrşite în proporţii deosebit de mari*.

Articolul 61 CP prevede că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri

şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În temeiul art.76 CP, ca circumstanțe atenuante, instanța de judecată nu a stabilit în prezenta cauză.

Ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP, instanța de judecată la fel nu a
constatat.

La stabilirea sancțiunii, instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 alin. (1) Cod penal, şi anume de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, instanţa de judecată, ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită, conform prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care vina nu a recunoscut, anterior nu a fost tras la răspundere penală, de influenţa pedepsei asupra corectării acestuia, consideră necesar de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă cu închisoarea în limita sancțiunii art.190 alin.(5) Cod penal, adică pe un termen de 9 (nouă) ani închisoare.

Totodată, sancțiunea articolului încriminat inculpatului prevede ca pedeapsă complimentară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. În conformitate cu art.65 alin.(2) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în partea specială a prezentului cod pe un termen de la 1 la 5 ani.

Avînd în vedere că, pedeapsa cu închisoare a fost stabilită în limita sancțiunii art. 190 alin. (5) Cod penal, într-u respectarea principiului echității la stabilirea pedepselor, instanța aplică pedeapsa complimentară în raport cu prevederile art. 65 alin. (2) Cod penal, privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani.

Potrivit art.65 alin. (4) Cod penal, pedeapsa cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane, urmează a fi calculată de la data executării pedepsei cu închisoare.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că stabilirea unei asemenea pedepse va duce la corectarea și educarea inculpatului, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal. Or, inculpatul a săvîrşit infracţiunea din interes material şi prin escrocherie dobîndind ilicit bunuri ale altor persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

În conformitate cu art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

La caz, infracțiunea săvîrșită de către Badan Ruslan în conformitate cu prevederile art.16 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave. Astfel, aceasta urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5 CPP în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art. 176 CPP, avînd în vedere faptul că inculpatul se prezinta la şedinţele de judecată, consideră necesar de a aplica față de Badan Ruslan măsura preventivă, sub formă de obligare de nepărăsire a localităţii, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din data rămînerii definitive a sentinţei.

Cu referire la acțiunile civile formulate de Diaconu Mihail și Sapaniuc Alexandru, instanţa de judecată consideră necesar a le admite, în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 387 alin. (3) CPP, în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Instanța notează că în ședința de judecată, inculpatul a prezentat 2 recipise și mai multe ordine de incasare a numerarului, care confirmă transmiterea către Diaconu Mihail a unor sume de bani. Partea vătămată însă, nu s-a expus în ședința de judecată asupra faptului dacă recunoaște aceste înscrisuri drept acte care confirmă restituirea sumelor transmise inculpatului prin recipisele din 26.08.2011 și 04.03.2012. Mai mult ca atît, instanța consideră că partea vătămată nu le recunoaște, în situația în care și-a menținut poziția că suma datoriei lui Badan Ruslan față de el ar constitui exact 982197, 65 lei. Prin urmare, odată ce suma despăgubirilor cuvenite părţii civile nu poate fi stabilită exact, instanța va admite acțiunea civilă în principiu.

Cu referire la acțiunea civilă formulată de Sapaniuc Alexandru, instanța atestă că suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, la moment nu poate fi stabilită exact, or partea vătămată a solicitat inclusiv repararea prejudiciului moral, care urmează a fi probat. La

fel instanța atestă că potrivit sentinței pronunțate la 30 august 2022 de judecătoria or. Rîbnița, la care însuși partea vătămată a făcut referire, acestuia i s-au stabilit anumite despăgubiri ce urmează a fi incasate în beneficiul său de la Badan Ruslan, în cuantum de 105 409 ruble, drept prejudiciul cauzat prin infracțiune (însușirea profitului din activitatea S.R.L „Барусъ”). Astfel, instanța nu poate determina exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, din care motiv va admite acțiunea formulată în principiu.

Corpuri delicte la cauză nu sunt.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.382, 384, 385, 387, 389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Badan Ruslan se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi cu privarea sa de dreptul de a exercita activități ce țin de administrarea și răspunderea materială a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani, cu includerea în termenul pedepsei a termenului reţinerii inculpatului de la 19.11.2013 pînă la 21.11.2013 şi de la 05.02.2015 pînă la 17.02.2015.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din data rămânerii definitive a sentinţei.

Se aplică față de Badan Ruslan măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Se admite în principiu, acţiunile civile formulate de către părțile civile Sapaniuc Alexandru și Diaconu Mihail, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul *****.

Președinte de ședință,
judecător **Ivan PARII**