

PIGD №1-26069312-23-1-02062026

Дело №1-139/2026

**П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

11 августа 2026 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретаре
с участием:
прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия
потерпевшей
защитника потерпевшей, адвоката
защитников подсудимого, адвокатов
подсудимого

Храпаков В.Ф.,
Кеся Н.И.,

Сырбу Л.Н.,
Горелко М.,
Извеков И.Л.,
Кисеев Д., Кыльчик В.,
Землянухин В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании по общей процедуре уголовное дело в отношении:

Землянухин Владимира (ZEMLIANUKHIN VOLODYMYR),
***** года рождения, гражданина Республики Украина, в Республике Молдова имеющего IDNP *****, проживающего по адресу: *****, имеющего временную регистрацию по адресу: ***** не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее специальное образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, задержанного по рассмотренному уголовному делу 14.05.2026 года в 13 часов 40 минут, о чем был составлен протокол задержания (том 2, л.д. 134), и находящегося с указанной даты под предварительным арестом, ранее не судимого в Республике Молдова,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.190 ч.(4) Уголовного кодекса Республики Молдова.

Срок рассмотрения уголовного дела: 02.06.2026 года – 11.08.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Землянухин Владимир, в период времени с мая 2025 года по конец июля 2025 года, (точная дата и время уголовным преследованием не установлены), являясь членом организованной преступной группы, действуя по предварительному сговору совместно с физическим лицом, установленным органом уголовного преследования и иными не установленными органом уголовного преследования лицами, действия которых координировались по отдельности через неустановленных органом уголовного преследования лиц, осознавая незаконный характер своих действий, предвидя последствия и сознательно желая их наступления, заранее распределив между собой роли в зависимости от нужд хорошо продуманной, спланированной и хорошо определенной преступной деятельности с назначением функций, конкретных действий, выполняя совместные, а также отдельные действия, которые не были известны всем членам организованной преступной группы, действуя с прямым умыслом, направленным на совершение мошенничества, то есть, похищения имущества другого лица путем злоупотребления доверием и введения в заблуждение, с причинением ущерба в крупных размерах, путем злоупотребления доверием, ввели в заблуждение и убедили Горелко Марию Николаевну к передаче денежных средств при следующих обстоятельствах.

Так, преступный план предусматривал злоупотребление доверием и введения в заблуждение Горелко Марию Николаевну относительно участия ее на рынке капитала, с обещанием быстрых и гарантированных прибылей, без разъяснения рисков, а именно склонение Горелко Марии Николаевны к инвестированию денежных средств в различные операции, биржевые индексы и иные финансовые операции, тогда как фактически указанная деятельность являлась имитацией и управлялась мошенническим образом, будучи направленной на утрату денежных средств и незаконное завладение ими.

Таким образом, во исполнение своего вышеназванного преступного умысла, приблизительно в середине июня 2025 г. (точная дата и время уголовным преследованием не установлены), неустановленное уголовным преследованием лицо (член группы), предположительно мужского пола, посредством социальных сетей и мобильных приложений, связались с потерпевшей Горелко Марией Николаевной и убедили последнюю зарегистрироваться на мнимой платформе «TITAN TRADE» и скачать приложение «TITAN TRADE» Global Ltd, которое фактически являлось имитацией деятельности в финансовых операциях, созданных и управляемых мошенническим образом.

Далее, во исполнение своего вышеназванного преступного умысла неустановленные уголовным преследованием лица (члены группы), предположительно мужского пола, посредством мобильного приложения «WhatsApp» стали координировать и давать инструкции Горелко Марии Николаевне по работе в вышеупомянутой платформе, создавая тем самым иллюзию законных финансовых операций, в связи с чем, после того как потерпевшая Горелко М.Н. направила сумму в размере 5900 лей двумя частями (1600+4300), с целью придания действительности заработка, в результате операций на платформе «TITAN TRADE», Горелко Марии Николаевне на банковскую карту ***** ВС «MOLDINKONBANK» SA., принадлежащую последней, неустановленными уголовным преследованием лицами (членами группы) 02 июля 2025 года первоначально была перечислена сумма в размере 336 лей, впоследствии 04 июля 2025 г. была перечислена сумма в размере 4264 лей.

Впоследствии, в период с 04 июля 2025 г. по 10 июля 2025 г. неустановленные уголовным преследованием лицо (член группы) убедили Горелко Марии Николаевны под вымышленным предлогом о том, что она может получить большую прибыль в результате инвестиций, передать денежные средства наличными, при этом ее проинформировали, о дате, месте и времени передачи указанных денежных средств.

Таким образом, 10 июля 2025 г., примерно в 20.00 часов неустановленные уголовным преследованием лицо (член группы), действуя согласно отведенной ему в преступном сговоре роли, встретился к введенной в заблуждении Горелко Марии Николаевны в мун.Комрат, на парковке с северной стороны приемного отделения ЦРБ Комрат, и получил от Горелко Марии Николаевны наличные денежные средства в размере 256 000 леев.

Далее, 14 июля 2025 г., физическое лицо, установленное органом уголовного преследования, являясь членом преступной группы, действуя согласно отведенной ему в преступном сговоре роли, осознавая противоправный характер своих действий, воспользовавшись услугой такси, на транспортном средстве модели «*****» с г.н.з *****, подъехал в мун.Комрат к введенной в заблуждение Горелко Марии Николаевне, где, встретившись с ней примерно в 18.15 ч. в Центральном парке мун.Комрат, около фонтана, получил от Горелко Марии Николаевны наличные денежные средства в размере 5150 Евро, что по курсу НБМ составляет 102115,23 лея.

Также, 15 июля 2025 г., Землянухин Владимир, являясь членом преступной группы, действуя согласно отведенной ему в преступном сговоре роли, осознавая противоправный характер своих действий, воспользовавшись услугой такси, на транспортном средстве модели «*****» с г.н.з *****, подъехал в мун.Комрат к введенной в заблуждение Горелко Марии Николаевне, где, встретившись с ней примерно в 09.40 ч. в Центральном парке мун.Комрат,

около фонтана, получил от Горелко Марии Николаевны наличные денежные средства в размере 5200 Евро, что по курсу НБМ составляет 102974,04 лея.

Далее, в этот же день, то есть 15 июля 2025 г., примерно в 16.40 ч. физическое лицо, установленное органом уголовного преследования, являясь членом преступной группы, действуя согласно отведенной ему в преступном сговоре роли, осознавая противоправный характер своих действий, воспользовавшись услугой такси, на транспортном средстве модели «*****» с г.н.з. *****, подъехал в мун.Комрат к введенной в заблуждение Горелко Марии Николаевне, где, встретившись с ней в Центральном парке мун.Комрат, около фонтана, получил от Горелко Марии Николаевны наличные денежные средства в размере 9000 долларов США, что по курсу НБМ составляет 152433 лея.

В результате чего, вышеуказанными неправомерными действиями Землянухин Владимира, и физического лица, установленного органом уголовного преследования, и неустановленных лиц, Горелко Марии Николаевне был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 615122,27 леев.

Таким образом, своими умышленными действиями Землянухин Владимир совершил преступление, предусмотренное ст.42 ч.(5), ст.190 ч.(4) УК РМ – пособничество в мошенничестве, то есть, похищении имущества другого лица путем злоупотребления доверием и введения в заблуждение, совершенное с причинением ущерба в значительном размере, совершенное организованной преступной группой.

Сторона государственного обвинения (прокурор). будучи абсолютно убеждена в полной виновности подсудимого, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, обосновываясь на результатах показаний допрошенных лиц, а именно:

- **Показания потерпевшей Горелко Марии Николаевны**, которая, будучи допрошена на судебном заседании, показала, что с подсудимым Землянухин В., в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, потерпевшая Горелко М.Н. пояснила, что трудоустроена медсестрой в отделении кардиологии Комратской районной больницы. 26.06.2025 года на странице потерпевшей в Facebook увидела объявление: «Проверьте, имеете ли вы компенсацию от государства». Туда нужно было ввести фамилию и имя, номер телефона. Горелко М.Н. это все ввела и через минуту ей позвонили на мобильный номер телефона, представился он Андреем и начал говорить о том, что Горелко М.Н. предоставился шанс заработать, надо было пополнить счет на 100 долларов и 50 они дают в подарок. Потерпевшей Горелко М.Н. дали номер телефона, на который нужно скинуть 100 долларов с ее карты. Горелко М.Н. сказала, что денег у нее нет и что ей надо подумать, они предложили потерпевшей скинуть эти деньги через почтовое

отделение. Горелко М.Н. сказала, что она подумает и через некоторое время они ей перезвонят. На следующее утро, 27.06.2025 года Горелко М.Н. написала ему сообщение, что она отказывается. Он перезвонил потерпевшей на обычный номер телефона потерпевшей (Оранж) и уговорил потерпевшую перевести деньги – 100 долларов. Горелко М.Н. пошла в почтовое отделение по месту жительства, в с. Чок-Майдан и пополнила счет на 1700 леев на номер *****. Они перезвонили потерпевшей, но уже по «Ватсапу». Этот Андрей сказал, что у Горелко М.Н. будет свой аналитик, зовут его Олег Прокопов. Перед тем, как позвонить, должен был сказать кодовой слово «Джоан». Примерно в 12:00 часов он написал сообщение Горелко М.Н. о том, что через некоторое время он позвонит потерпевшей. Олег позвонил Горелко М.Н. примерно в 17:00 часов, они познакомились по телефону, Олег сказал потерпевшей, что в понедельник они начнут работать. Они выслали ссылку, называется «Titan trade», и с 01.07.2025 года они опять начали переписываться и созвонились. Он рассказывал потерпевшей в общих чертах, что это за программа, как с ней работать и для чего. Также он высылал потерпевшей видео о том, как заработать, как вести дело, в общих чертах это все. 02.07.2025 года они начали с ним по этой ссылке работать. Были сделки на 2-3 доллара. В день они делали по 2-3 сделки. После чего примерно 03.07.2025 года он сказал потерпевшей, что есть сделка на 50 долларов, но нужно опять пополнить счет на 4300 леев. Горелко М.Н. приехала в Комрат, через банк пополнила счет на 4300 леев, приехала домой, и под вечер они открыли эту сделку. После чего они эту сделку на 50 долларов выиграли, через ссылку «Titan trade» Горелко М.Н. перечислили обратно деньги 4300 леев на ее карту Moldindcombank, одной суммой 4300 леев. До 09.07.2025 года у них были маленькие сделки, на 2, 3, 6 долларов.

09.07.2025 года он позвонил опять и сказал, что хочет создать группу с директором «Titan trade». Он создал группу и в этой группе была Горелко М.Н., Олег Прокопов и директор «Titan trade». Директор позвонил, они общались, рассказывал в кратких чертах о заработках. После чего он предложил потерпевшей, что есть контракт, где можно заработать за две недели. Горелко М.Н. выбрала второй вариант сделки. Надо было 15 000 долларов ввести. В течении двух недель должна была заработать 18500 долларов. Потом в конце должны были перечислить заработанную и внесённую ею сумму, а всего должно было поступить на счет потерпевшей 33 500 долларов. Горелко М.Н. взяла в МАІВ кредит на сумму 256 000 леев. Горелко М.Н. взяла кредит и поехала на работу, в тот момент была на работе. Всю эту операцию он вел. Он сказал, что должен был приехать курьер. Он узнал адрес, где потерпевшая работает. Примерно под вечер с 20:00 часов до 21:00 часов они встретились возле приемного отделения Комратской районной больницы, на парковке. Он был одет в майку и шорты коричневатого цвета, был бородатый. Сам человек был светлый. Он пришел со стороны улицы Третьякова, но перед тем, как

Горелко М.Н. должна была дать деньги, кодовое слово «Узун» было. Он подошел, сказал «Buna seara» и кодовое слово Узун. Горелко М.Н. ему передала эти деньги, этот человек ушел в том же направлении, откуда пришел. Горелко М.Н. дала этому человеку 256 000 леев. Этого человека, которому Горелко М.Н. передала 256 000 леев нет в зале судебного заседания, это другой человек. Горелко М.Н. его не знает, но когда его задержали, потерпевшая его опознала. Фамилия этого человека Русмалиус, Горелко М.Н. узнала его при задержании, опознавала потерпевшая его в живую. Имя этого человека Горелко М.Н. не знает, он гражданин Молдовы. После чего Горелко М.Н. вернулась на работу, созвонилась с Олегом Прокопов и на утро решили начинать сделку с 10.07.2025 года. С 10.07.2025 года по 14.07.2025 года они совершали сделки на суммы 3000 долларов, 4000 долларов, разные были.

14.07.2025 года Олег Прокопов написал Горелко М.Н., что не может позвонить, будет писать потерпевшей какие сделки, куда, как, инструкции давать. Две сделки они сделали по переписке, все хорошо было. На третьей сделке, как он говорит, потерпевшая неправильно нажала в сделку, и сделка пошла на минус. Через минуту Горелко М.Н. позвонили с финансового отдела и сказали, что она идет в минус, и должна созвониться со своим аналитиком. Горелко М.Н. позвонила ему, объяснила ситуацию. Он узнает, что случилось и перезвонит ей. Через некоторое время он позвонил, сказал, что Горелко М.Н. неправильно нажала, в минус идем, его будут за это ругать, он теряет свой сертификат аналитика, и чтобы выровнять этот баланс ему надо пополнить счет на 5150 евро. Горелко М.Н. нашла эти деньги и вечером того же дня должен был приехать курьер за деньгами. Договорились встретиться в парке г. Комрат. Горелко М.Н. села напротив фонтана, сзади потерпевшей церковь была. Попросил выслать фотографию. Примерно в 18:00 часов к Горелко М.Н. подошел парень светлый, худой, в белой майке и темных шортах, спереди барсетка. Это не подсудимый. Он пришел с верхней стороны, со стороны «Стекляшки». С Олегом была договорённость, что при передаче денег, курьер должен был сказать: «От Миши по обмену» - это был пароль. Подошел этот парень, назвал пароль, Горелко М.Н. ему передала деньги в сумме – 5150 евро, и он пошел вверх в парке на ул. Ленина. Эти деньги он не пересчитывал. Деньги были завернуты в бумагу А4. Курьер не видел, что это были денежные средства. Парень был один. После чего Олег опять позвонил и сказал, что деньги перечислили на ссылку «Titan trade». Вечером позвонили опять с финансового отдела и сказали, что этого мало. Надо еще 5200 евро. На следующее утро договорились где-то в 09:00 часов. Горелко М.Н. приехала опять в м. Комрат, встреча была назначена в парке. Когда Горелко М.Н. приехала, то там был подсудимый Землянухин и тот парень, которому Горелко М.Н. накануне передавала 5150 евро. Они сидели недалеко от родника, на скамейке по правую сторону. Когда увидели Горелко М.Н., они встали, было кодовое слово: «От

Миши по обмену». Деньги были тоже завернуты в бумагу А4. Эти деньги Горелко М.Н. передала лично подсудимому Землянухину в сумме 5200 евро. Он был одет в синюю майку, темные шорты, спереди была барсетка. Горелко М.Н. передала и ушла на работу. Приехав на работу, Горелко М.Н. созвонилась с Олегом Прокопов, и закрыли эту сделку. После этого надо было все деньги, которые Горелко М.Н. вложила, и деньги, которые потерпевшая заработала, перевести на ее банковский счет. Сумма была 41 833 доллара. Когда мы с ними разговаривали, он сказал, что нужно перевести деньги через СИТИБАНК. После его разговора потерпевшей Горелко М.Н. позвонила девушка и представилась экономистом «Titan trade». Она предложила потерпевшей Горелко М.Н. два варианта – Ситибанк и Сингапурбанк. Для того, чтобы перевести деньги через Ситибанк, Горелко М.Н. должна была внести налог 12 000 долларов. Через Сингапурбанк этот налог составлял 9000 долларов. Горелко М.Н. выбрала вариант Сингапурбанк, где меньше налог был. Горелко М.Н. взяла эти деньги в долг у своего доктора Топалов Андрея Владимировича. Горелко М.Н. у него лично взяла 8000 евро в долг и опять должна была встретиться с курьером в парке м.Комрат. Об этом Горелко М.Н. сказал Олег Прокопов. Горелко М.Н. лично с курьером не разговаривала. В тот же день вечером, 14.07.2025 года Горелко М.Н. встретила курьера в парке м.Комрат между 17:30 и 18:30 часами, к потерпевшей подошел парень-курьер, первый, который был худощавый. Его фамилия Кубинский, которому Горелко М.Н. передавала 5150 евро. В этот раз Горелко М.Н. ему передала 9000 долларов. Горелко М.Н. разменяла деньги 8000 евро, которые до этого брала в долг у Топалова, на 9000 долларов. В этот раз курьер был один, он забрал деньги и ушел в сторону центральной площади м.Комрат. После этого потерпевшей позвонили и сказали, что на следующий день до 12:00 часов должны деньги перечислиться на ее карту.

15.07.2025 года после 12:00 часов Горелко М.Н. позвонили, потерпевшая забыла как представились, но сказали, что ей нужна справка о легализации доходов. Они сказали, что если хочет за день, то это будет стоить 5 500 евро за срочность, а так 500 евро за три месяца. У Горелко М.Н. на тот момент этих денег не было. Горелко М.Н. объяснила Олегу об этом, но он настаивал, чтобы потерпевшая взяла мелкими суммами в долг и набрала эту сумму. После чего Горелко М.Н. была в центре г.Комрат, позвонила своему доктору, попросила деньги в долг. Горелко М.Н. по телефону разговаривала со своим доктором, он увидел, что у нее тревожный голос, спросил, где она находится и приехал. Горелко М.Н. у него просила опять в долг деньги, на этот раз он спросил, для чего. Горелко М.Н. ему объяснила, он сразу сказал написать заявление в полицию, что это мошенники. Также были звонки от Олега Прокопов в присутствии доктора. Доктор слышал, как он разговаривает, и что он просил деньги. Доктор тоже с ним разговаривал, и в конце он нецензурными словами

обзывал доктора. После этого доктор не дал деньги, уехал, а Олег Прокопов настаивал, чтобы потерпевшая нашла эти деньги. Горелко М.Н. опять позвонила своему доктору, и он сказал, чтобы потерпевшая приехала на работу. Горелко М.Н. приехала, они поговорили о том, что у него есть знакомые по делу о мошенничестве. На следующий день Горелко М.Н. пришла и написала заявление в полицию. Продолжали звонить, но Горелко М.Н. игнорировала. Звонили до ноября 2025 года. Общая сумма ущерба составляет 615 122,27 леев. На эту сумму потерпевшая оценивает материальный ущерб, который ей был причинен.

На сегодняшний день Горелко М.Н. в это приложение «Titan trade» не может зайти, оно установлено на телефоне потерпевшей, но зайти в него она не может. Они сами его заблокировали. Никаких денежных средств потерпевшей не возвращали. Свой гражданский иск Горелко М.Н. поддерживает в полном объеме.

На вопросы адвоката Извеков И., потерпевшая пояснила, что на сегодняшний день она оплачивает кредит, который Горелко М.Н. брала в МАІВ в сумме 256 000 леев, платит и проценты по кредиту. Кредит Горелко М.Н. оплачивает со своей заработной платы. На сегодняшний день Горелко М.Н. отдала доктору взятые в долг деньги. Муж был на заработках, дал Горелко М.Н. деньги и потерпевшая эти деньги отдала доктору. Остальные деньги были у них, так как у мужа есть брат, зовут его Юра. Юра живет в Канаде, время от времени он высылает, и они собирали деньги. Они должны вернуть брату супруга - 10 350 евро. Горелко М.Н. продала земельный участок – квоту, для частичного погашения кредита. Эта квота принадлежала Горелко М.Н. Квоту Горелко М.Н. продала за 80 000 леев. Деньги брата супруга потерпевшей, находились у Горелко М.Н. дома.

На вопросы адвоката Кисеев Д., потерпевшая Горелко М.Н. пояснила, что просит взыскать с Землянухина В. - 615 122, 27 леев материального ущерба, и моральный ущерб на сумму 400 000 леев.

По делу Кубинского Горелко М.Н. признана потерпевшей. Гражданский иск против Кубинского Горелко М.Н. еще не подала, потому что еще не было заседания по делу. К Кубинскому у потерпевшей есть претензии на ту же сумму, что и к Землянухину – 615122,27 леев. Горелко М.Н., уточнила, что сумму 615122,27 леев она просит взыскать с обоих, и с Землянухина и с Кубинского.

На вопросы адвоката Кисеев Д., потерпевшая Горелко М.Н. пояснила, что если оба выплатят ей сумму материального ущерба 615 122, 27 леев, то она будет удовлетворена, плюс компенсация морального ущерба. Подсудимый Землянухин забрал у потерпевшей Горелко М. лично - 5200 евро. Сумму 10 000 евро в качестве компенсации материального вреда от Землянухин В., Горелко М.Н. не готова принять. Горелко М.Н. готова к обсуждению вопроса о

погашении суммы ущерба по настоящему делу. Землянухин В. предлагал потерпевшей - 8000 евро, в качестве возмещения ущерба по делу, но Горелко М.Н. не согласилась (том 3, л.д. 66-68).

- **Показания свидетеля Мырзак Павла Васильевича**, который, будучи допрошен на судебном заседании, показал, что с подсудимым Землянухин В., в близких родственных отношениях не состоит.

Также свидетель пояснил, что это произошло давно, в прошлом году, в летнее время. Мырзак П.В. работает в такси. У Мырзак П.В. есть свой собственный автомобиль марки «*****», номерной знак «*****». Каждое утро Мырзак П.В. выходит на работу. Примерно в 07:00-08:00 часов получил заказ с улицы *****, м. Кишинёв. Не доезжая до пассажира по заказу, свидетелю позвонил диспетчер и сказал, чтобы Мырзак П.В. наперед попросил деньги. Когда Мырзак П.В. доехал до места назначения, там на месте сели два человека в машину. Они направились в город Комрат. В м.Комрат они приехали на Центральную площадь, где большая парковка. Эти лица попросили, чтобы Мырзак П.В. их подождал около получаса. Мырзак П.В. подождал их, но прошло кажется больше времени, чем они попросили, они сели в автомобиль и сказали возвращаться обратно, но ни к тому месту, где Мырзак П.В. их забрал, а на ***** район *****. Они рассчитались с Мырзак П.В. По их просьбе Мырзак П.В. выдал им чек и свидетель дальше поехал по своим делам. Один из этих лиц был высокого роста, второй был худенький и походил на наркомана. Подсудимый был среди этих двух лиц, он сел на переднее пассажирское сиденье. Мырзак П.В. в этот день привозил Землянухина В. еще с одним лицом в Комрат из Кишинёва, а потом отвозил обратно из м.Комрат в м.Кишинёв. Мырзак П.В. не разговаривал ни с кем из этих лиц, они лишь указывали направление, куда ехать. Они между собой разговаривали на русском языке. Мырзак П.В. не помнит, во что был одет подсудимый, он не был одет во что-то теплое, был одет легко, но точно свидетель не помнит. После этого не было такого, чтобы Мырзак П.В. их отвозил куда-то, но в тот же день, минут через 10-20 после того, как Мырзак П.В. их оставил по адресу м.Кишинев, ул.*****, Мырзак П.В. зашел по нужде на заправку, когда вернулся, то увидел, что опять получил заказ на ул. *****. Когда приехал на тот заказ, там опять оказались эти же два лица. Мырзак П.В. их отвез по адресу ***** , второй подъезд.

Утренний заказ на поездку из м.Кишинёв в м.Комрат поступил с молдавского номера, Молдчел. Второй заказ уже поступил с украинского номера. Второй заказ поступил не через диспетчера, а через программу с украинского номера телефона. Второе лицо, которое было в тот день с подсудимым, было мужского пола. Эти два человека говорили между собой на смешанном языке, Мырзак П.В. не понимал все, что они говорят. Некоторые слова были на украинском языке. Дорогу свидетелю показывал подсудимый. Пассажир, который сидел сзади, он вообще спал. Предприятие, на котором

Мырзак П.В. ранее работал называется S.R.L. "EXLIGRO". Мырзак П.В. видел, что эти два лица вышли, ушли куда-то, потом вернулись. В руках у них была сумка, но Мырзак П.В. не видел, что они делали. Мырзак П.В. не видел, была ли у этих двух лиц сумка при себе, когда они выходили из машины, но когда они вернулись, то у них в руках была сумка, они доставали деньги из сумки. Деньги они доставали из сумки, чтобы рассчитаться за дорогу. Сумка была черного цвета. Сумка была в виде рюкзака. На ***** м.Кишинёв находится жилой дом. По адресу ***** , также находится жилой многоэтажный дом. В тот день, когда Мырзак П.В. приехал в м.Комрат, свидетель не видел рядом с ними потерпевшую. В начале они заплатили Мырзак П.В. - 1000 леев, а затем они заплатили свидетелю еще - 1300 леев за поездку. Мырзак П.В. точно не помнит, в чеке должна быть сумма. Мырзак П.В. не видел ничего, видел только, как они в сумке лазили.

На вопросы адвоката Кисеев Д., свидетель пояснил, что по адресу м.Кишинев, ул. ***** , он не видел, чтобы эти два человека с кем-то встречались. Когда Мырзак П.В. их привёз туда, они вышли возле S.R.L. "GREEN HILLS MARKET". Куда они пошли Мырзак П.В. не видел. В последующем, когда Мырзак П.В. их взял повторно, свидетель не обратил внимание, был ли у них с собой тот рюкзак. Когда они приехали по адресу м. Кишинев, в район Малой Малины, ул. Константина Вырнав №26, подсудимый доставал из кошелька деньги, чтобы рассчитаться с Мырзак П.В. (том 3, л.д. 58).

- **Показания свидетеля Гордила Бориса Васильевича**, который, будучи допрошен на судебном заседании, показал, что с подсудимым Землянухин В., в близких родственных отношениях не состоит.

Также свидетель Гордила Б.В. пояснил, что работает в такси водителем. Через диспетчера был получен заказ из сектора Ботаника в сторону в м.Комрат, туда-обратно. Дату и время Гордила Б.В. не помнит, это было к обеду. Когда Гордила Б.В. подъехал по адресу, с правой стороны находился подсудимый. Через дорогу была девушка. К машине подошел подсудимый, а также сзади к машине подошел еще один парень. Гордила Б.В. уточнил, что действительно они заказывали на м.Комрат, также предупредил, что если заказ за пределы города, то необходимо платить заранее. Подсудимый сел на заднее сиденье за передним пассажирским сиденьем, девушка села на заднее сиденье позади водительского сиденья, худощавый парень сел спереди. Они направились в сторону м.Комрат, до м.Комрат в машине ни о чем не говорили. С м.Кишинёв Гордила Б.В. забрал трех пассажиров: двое парней и одна девушка. Комрат свидетель не знает, но там, где они остановились, с правой стороны был парк. Гордила Б.В. остановился слева, они перешли дорогу и зашли в парк. Прошло примерно 10 минут, они вернулись, взяли бутылку воды, сели в машину, и они поехали в м.Кишинев. В м.Кишинев Гордила Б.В. их отвез по другому адресу, не по тому, откуда забрал. Гордила Б.В. их отвез на Буюканы, ул.***** , возле

заправки «Petrom», выдал им чек по счетчику и они ушли. После этого Гордила Б.В. их больше не видел. Странно, что никто ничего в машине не говорил, Гордила Б.В. даже музыку в машине не включал. Между собой они разговаривали на русском. За проезд рассчитался подсудимый Землянухин В. Когда Гордила Б.В. забрал их из м.Кишинев, то подсудимый Землянухин В. имел сумку, перекинутую через плечо, девушка тоже имела сумку, других сумок не видел.

Когда Гордила Б.В. забирал их из м.Комрат, то других сумок с собой у них не было. Когда она приехали в м.Комрат, Гордила Б.В. не видел, что эти трое делали в м.Комрат. Конкретный адрес в м.Комрат свидетелю показал подсудимый.

Изначально, когда они выезжали из м.Кишинёв в м.Комрат, Гордила Б.В. взял у них примерно 1000 леев, а когда уже вернулись обратно, то они рассчитались полностью. И изначально, и в конце, деньги были переданы подсудимым. Насколько Гордила Б.В. помнит, подсудимый доставал деньги из нагрудной сумочки. Во время поездки, сколько они ехали, Гордила Б.В. видел, что они писали сообщения в телефона. В телефоне писали подсудимой и девушка, Гордила Б.В. не видел, только слышал.

На вопросы адвоката Извеков И., свидетель Гордила Б.В. пояснил, что эти три человека в м.Комрат из машины ушли вместе, и вернулись в машину втроем. Второй парень был очень худой, похож на наркомана. Девушка была низенькая, насколько свидетель помнит, черный волос. Возраст девушки не более 20 лет.

На вопросы адвоката Кисеев Д., свидетель Гордила Б.В. пояснил, что когда они вернулись в м.Кишинев, Гордила Б.В. зашел на заправку по нужде, свидетель не видел, куда они ушли. В качестве дополнения, свидетель Гордила Б.В. отметил, что в тот момент был заказ с ул. ***** на *****, но поступил ли заказ от этих лиц, свидетель не знает. Когда в конце поездки они рассчитывались за дорогу, то Гордила Б.В. не видел другой валюты у них, кроме леев. В тот день они приехали в м.Комрат на личной машине Гордила Б.В. марки «*****», номерной знак «*****». По адресу м.Кишинев, ул.***** находится многоэтажный жилой дом, рядом находится маркет S.R.L. "GREEN HILLS MARKET", а напротив находится заправка «Petrom». Между маркетом и заправкой есть большая парковка. Гордила Б.В. еще вспомнил, что когда они вернулись в м.Кишинев, подсудимый сказал девушке, что нужно купить билет на автобус (том 3, л.д. 57).

- **Показания свидетеля Землянухина Карины Павловны**, которая, будучи допрошена на судебном заседании, показала, что с подсудимым Землянухин В. состоит в близких родственных отношениях, подсудимый приходится ей родным сыном, она согласна дать по делу показания.

Свидетель Землянухина К.П. пояснила, что является гражданкой Р.Украина, и ее сын тоже гражданин Р. Украина. Сын Землянухина К.П. в 2025 году якобы занимался криптовалютой, подрабатывал, об этом ей известно со слов сына. О том, что это незаконно, Землянухина К.П. не знала. До момента его задержания Землянухина К.П. об этой деятельности ничего не знала. Землянухина К.П. видела Кубинский Владислава, свидетелю известно, что ее сын с ним общался. Землянухина К.П. не знает, были ли какие-то общие занятия у ее сына с Кубинский Владиславом. Знала только, что он товарищ, знакомый сына. Насколько знает Землянухина К.П., Кубинский Владислав тоже гражданин Р.Украины, но в г.*****, где они жили, ее сын не дружил с Кубински Владиславом.

Летом в 2025 года ее сын Землянухин В., проживал с ней Землянухина К.П. в м.Кишинёв, но по другому адресу. Они жили вместе, снимали половину частного дома. В июле 2025 года к ее сыну из г.***** приезжала его девушка на две недели. Ее зовут Алина. Они проживали также с Землянухина К.П. вместе. В июле 2025 года ее сын официально в Молдове не работал. Он ждал рейса, он кадет-морьяк, 16.07.2025 он улетел в рейс на контракт. Он улетел из м.Кишинёв в г.Стамбул на самолете, потом ушел в морской рейс на четыре месяца. До этого он тоже был в рейсе, приехал в апреле сдавать экзамены на диплом. Алина уехала в г.*****, она его провела в рейс и уехала сразу же, она в г.***** учится и работает. Землянухина К.П. не знает, был ли официально трудоустроен Кубински Владислав в Молдове. В июле 2025 года, он тоже готовился в рейс, он тоже моряк.

На вопросы адвоката Извеков И., свидетель Землянухина К.П. пояснила, что ей неизвестно о том, что ее сын приезжал в м. Комрат, получал денежные средства от кого-то.

На вопросы адвоката Кисеев Д., свидетель Землянухина К.П. пояснила, что ее сын особо ей не рассказывал, чем он занимается. Рассказывал, что у него есть какая-то подработка, связанная с криптовалютой. Землянухина К.П. известно, что в Украине деятельность с криптовалютой разрешена, поэтому особенно не придавала значения деятельности сына. Землянухина К.П. неизвестно, что ее сын делал с криптовалютой, она в этом не разбирается. Землянухина К.П. не видела у сына никаких денежных средств, он не хранил никакие денежные средства от деятельности, связанной с криптовалютой. Сын хотел подработать и помочь Землянухина К.П. с арендой жилья, потому что тут сложно. Хотел подработать между рейсами на питание, проживание. Землянухина К.П. понимает, что потерпевшая пострадала, и они готовы возместить ущерб в размере 10 000 евро, но просит дать немного времени, потому что у них есть половина квартиры, оставшейся после смерти дедушки, который скончался в марте 2026 года. Нужно полгода, чтобы вступить в наследство. После вступления в наследство (приблизительно в сентябре), они будут продавать это

имущество. Есть уже потенциальные покупатели. Стоимость приблизительно 24 000 долларов, из этих денег половина будет принадлежать им. Других накопленных средств у них нет. Землянухина К.П. растит сына одна, отца у него нет (том 3, л.д. 75).

В ходе судебного расследования сторона государственного обвинения в предоставленный судебной инстанцией пресекательный срок до 06.06.2026 года не обеспечила явку свидетеля Ротарь Александра, в связи с чем, руководствуясь ст.327 УПК, рассмотрение уголовного дела было продолжено судебной инстанцией без исследования указанного доказательства стороны государственного обвинения.

Более того, в ходе судебного расследования сторона государственного обвинения просила суд принять отказ от исследования показаний свидетеля Кубински В., указанное ходатайство было удовлетворено судом.

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания:

- **протоколом принятия устной жалобы Горелко М.Н. от 17.07.2025 г.**, согласно которому заявитель просит привлечь к ответственности неустановленных лиц, которые злоупотребив ее доверием в период времени с 26.06.2025 года по 16.07.2025 года, получили обманным путем денежные средства в размере 615 122,27 леев (том 1, л.д. 12);

- **протоколом осмотра от 28.07.2025 г. с приложением**, согласно которому осмотрены приложенные к своим показаниям Горелко М.Н. в качестве пострадавшей скрины с приложения «WhatsApp», подтверждающие переписку потерпевшей Горелко М.Н. с неустановленными лицами, совершившими преступление, копии из блокнота потерпевшей с рукописными записями, в котором потерпевшая отмечала информацию об участии на платформе «TITAN TRADE», контактах лиц, с которыми связывалась (том 1, л.д. 27-67);

- **протоколом выемки от 17.07.2025 г.**, согласно которому была осуществлена выемки видеозаписей с камер наружного наблюдения примэрии мун.Комрат, (том 1, л.д. 109);

- **информационным носителем – DVD-R диском**, содержащим видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения примэрии мун.Комрат, установленных на пересечении улиц Ленина – Третьякова мун.Комрат за период времени с 14.07.2025 г до 15.07.2025 г., который на основании постановления ОУП ИП Комрат от 28.07.2025 года был признан вещественным доказательством по уголовному делу (том 1, л.д. 110, 118);

- **протоколом выемки от 17.07.2025 г.**, согласно которому была осуществлена выемки видеозаписей с камер наружного наблюдения SRL

«SIVIRI GROUP», установленных в центральном парке мун.Комрат за период времени с 14.07.2025 г до 15.07.2025 г. (том 1, л.д. 120);

- **информационным носителем – DVD-R диском**, содержащим видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения SRL «SIVIRI GROUP», установленных в центральном парке мун.Комрат за период времени с 14.07.2025 г до 15.07.2025 г., который на основании постановления ОУП ИП Комрат от 28.07.2025 года был признан вещественным доказательством по уголовному делу (том 1, л.д. 121, 124);

- **ответом службы такси «LETZ»**, согласно которому предоставлена информация о заказах такси за период с 14.07.2025 г. по 15.07.2025 г., представляющая интерес для дела (том 1, л.д. 127);

- **протоколом выемки от 30.07.2025 г.**, согласно которому была осуществлена выемки видеозаписей с камер наружного наблюдения, установленных в аэропорту мун.Кишинэу за период времени с 13-00 до 17-00 часов 15.07.2025 г. (том 1, л.д. 148);

- **информационным носителем – DVD-R диском**, содержащим видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения, установленных в аэропорту мун.Кишинэу за период времени с 13-00 до 17-00 часов 15.07.2025 г., который на основании постановления ОУП ИП Комрат от 28.07.2025 года был признан вещественным доказательством по уголовному делу (том 1, л.д. 149, 152);

- **ответом Службы информационных технологий МВД от 21.07.2025 г., с приложенными фото**, согласно которому предоставлена информация из автоматизированной системы наблюдения за дорожным движением с поста ***** за 14.07.2025 г. (том 1, л.д. 154-158);

- **ответом Службы информационных технологий МВД от 21.07.2025 г., с приложенными фото**, согласно которому предоставлена информация из автоматизированной системы наблюдения за дорожным движением с поста ***** за 15.07.2025 г. (том 1, л.д. 160-162);

- **рапортом розыскного офицера об установленных обстоятельствах совершенного преступления от 25.07.2025 г.**, согласно которому проведен анализ видеозаписей с обстоятельствами совершенного преступления (том 1, л.д. 164);

- **курсом обмена валют НБМ на период совершенного преступления**, то есть с 04.07.2025 г. до 15.07.2025 г. том 1, л.д. 182-184);

- **рапортом розыскного офицера о результатах выполнения поручения о проведении специальных розыскных мероприятий от 25.07.2025 г.**, согласно которому отражены результаты специальных розыскных мероприятий с установлением лиц, совершивших преступление, используемые ими номера телефонов, их перемещения, маршруты передвижения и транспортные средства на которых передвигались, которые представляют интерес для дела (том 1, л.д. 191-194);

- **протоколом опознания от 28.07.2025 г. с приложенной фото таблицей**, с участием потерпевшей Горелко М.Н., согласно которому, потерпевшая Горелко М.Н. опознала лицо под *****, которым является Кубинский В.В. (том 1, л.д. 195-197);

- **рапортом розыскного офицера о результатах выполнения поручения о проведении специальных розыскных мероприятий от 30.07.2025 г.**, согласно которому отражены результаты специальных розыскных мероприятий с установлением лиц, совершивших преступление, которые представляют интерес для дела (том 1, л.д. 198-199);

- **протоколом опознания от 06.08.2025 г. с приложенной фото таблицей**, согласно которому, потерпевшая Горелко М.Н. опознала лицо под №1, которым является обвиняемый Землянухин Владимир (том 1, л.д. 200-202);

- **протоколом опознания от 09.09.2025 г. с приложенной фото таблицей**, с участием свидетельницы Землянухиной К.П., согласно которому, свидетельница Землянухина К.П. опознала лицо под №2, которым является обвиняемый Кубинский В.В. (том 1, л.д. 230-232);

- **информацией о пересечении государственной границы Землянухиным В.А.**, за период времени с 26.04.2025 г. до 15.07.2025 г. (том 1, л.д. 207-208);

- **протоколом обыска от 09.09.2025 г.**, согласно которому осмотрено домовладение, расположенное в мун.Кишинэу, ул. 2 Львовский переулок №65, в котором временно проживала Землянухина Карина, в ходе которого была изъята банковская карта ВС «Moldova Agroindbank» S.A. с номером *****, принадлежащая Землянухину Владимиру (том 1, л.д. 224-225);

- **информацией движения денежных средств по банковской карте ВС «Moldova Agroindbank» S.A. с номером *****, принадлежащей Землянухину Владимиру**, за период времени с 26.04.2025 г. до 02.10.2025 г. (том 2, л.д. 12-24);

- **протоколом осмотра документов от 27.10.2025 года**, с приложенными документами, согласно которому осмотрено движение денежных средств по банковской карте ВС «Moldova Agroindbank» S.A. с номером *****, принадлежащей Землянухину Владимиру, за период времени с 26.04.2025 г. до 02.10.2025 г. (том 2, л.д. 25-26);

- **протоколом розыскного офицера о результатах выполнения поручения о проведении специальных розыскных мероприятий от 20.08.2025 г.**, с приложенной информацией, согласно которому отражены результаты специальных розыскных мероприятий, которые представляют интерес для дела, а именно установлен номер телефона Землянухин В.А. который был активен на территории РМ (том 2, л.д. 44-51);

- **протоколом розыскного офицера о результатах выполнения поручения о проведении специальных розыскных мероприятий от**

20.08.2025 г., с приложенной информацией, согласно которому отражены результаты специальных розыскных мероприятий, которые представляют интерес для дела, а именно установлен номер телефона Землянухин В.А. который был активен в период времени с 26.06.2025 по 16.08.2025 г. в том числе и в г. Комрат (том 2, л.д. 102-117).

Сторона защиты в доказательство невинности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

Как исходит из материалов уголовного дела, Землянухин В., будучи допрошен в ходе уголовного преследования 15.05.2026 года в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.190 ч.(4) УК РМ, воздержался от ответа на вопрос о том признает ли он свою вину в предъявленном ему обвинении, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (том 2, л.д.195).

Будучи допрошен на судебном заседании, подсудимый Землянухин Владимир, вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.190 ч.(4) УК РМ, не признал.

Наряду с изложенным, подсудимый пояснил суду, что не признает свою вину в предъявленном обвинении в той части, что находился в составе организованной преступной группы. Подсудимому дали контакты одного человека по имени Михаил. Контакты Михаила подсудимому дал его знакомый Дмитрий, который сидел в тюрьме в м.Кишинев. Дмитрий дал подсудимому контакты Михаила, чтобы Землянухин В. связался с Михаилом, который должен был перевести подсудимому деньги на карточку, на которые в последующем необходимо было купить передачу для Дмитрия. Землянухин В. связался с Михаилом посредством Телеграмма. Михаил скинул подсудимому деньги на карточку, прошло несколько недель-месяцев, Михаил позвонил подсудимому Землянухин В., предложил работу по крипто-обмену. Сначала Землянухин В. отказался, у него была работа в море на судне. Потом после рейса Михаил еще раз позвонил Землянухин В., еще раз предложил работать, сказал, что это легально, объяснил, как производится работа. Работа производилась таким образом, что он находит человека, который хочет купить крипто-валюту. Курьер должен забирать у этого человека деньги, потом передать уже проверенному человеку в м.Кишинев, а Михаил после этого скидывает крипто-валюту этому человеку. Землянухин В. думал, что это легально и согласился на эту работу. Михаил попросил найти напарника еще, это был Кубинский Владислав. Кубинский В. сказал подсудимому, что тоже искал быстрый, легкий, дополнительный заработок. Землянухин В. предложил Кубинскому, дал ему контакты Михаила, Михаил с ним связался, и они уже дальше начали общаться. Землянухин В. не знал, о чем они там дальше

общались, потому что они сами общались. Михаил связался с Землянухин В. и поручил приехать в м.Комрат, в Центральный парк, для того, чтобы забрать деньги у потерпевшей по данному делу. Землянухин В. забирал 15.07.2025 года у потерпевшей - 5200 евро наличными деньгами, в Центральном парке м. Комрат, приблизительно в 09:00 часов утра. 15.07.2025 года Землянухин В. приехал в мун.Комрат совместно с Кубинский Владиславом на такси из м.Кишинев. Обрато уехали также на такси – автомобиль марки «***** Приус». Для получения денег от потерпевшей, Михаил назвал подсудимому кодовое слово.

15.07.2025 года после возвращения в м. Кишинёв, они поехали в сторону ул. *****, магазин «Гринхилс». Там, по указанию Михаила Землянухин В. отдал деньги человеку, которого он не знает, но сможет узнать его по фотографии. Как зовут этого человека, которому отдал деньги, Землянухин В. не знает, он не представился. С этим человеком встречались рядом с магазином «Гринхилс», тоже было кодовое слово. Землянухин В. заплатили 200 евро за то, что он приехал в м.Комрат, забрал деньги у потерпевшей, отвез их в м.Кишинёв и передал тому человеку.

14.07.2025 года, примерно в обед, Землянухин В. приехал в м.Комрат на такси из м.Кишинев совместно с Кубинский Владиславом и своей девушкой Гончаренко Алиной. С потерпевшей встретился Кубинский Владислав в тот день, а Землянухин В. сидел с девушкой на лавочке. Деньги у потерпевшей в тот день забрал Кубинский Владислав, Землянухин В. деньги в тот день от потерпевшей не забирал. Кубинский Владислав получил в тот день от потерпевшей 5 150 евро. В тот же день на автомобиле-такси марки «*****» вернулись в м.Кишинёв на ул.*****, магазин «Гринхилс». Кубинский Владислав передал деньги тому же человеку, которому передавал деньги 15.07.2025 года Землянухин В. Больше Землянухин В. в м.Комрат не приезжал и с потерпевшей не встречался.

15.07.2025 года в обед уже после приезда из м.Комрат, Землянухин В. уехал из Молдовы через аэропорт. В живую Землянухин В. встречался с Михаилом в Грузии. Михаил – украинец по национальности. Михаил оплатил Землянухин В. билет из Нидерланд в Грузию г. Батуми. В Грузии Михаил показал подсудимому как он работает. В Грузии у Михаила есть еще младший брат, который также работает, как и Михаил. У Михаила фамилия Мытько, он тоже гражданин Украины. Его брата зовут Павел Мытько. Насколько известно Землянухин В., Михаил и Павел Мытько с Одесской области. Знакомый подсудимого Дмитрий, который находился в тюрьме, и который дал ему до этого номер телефона Михаила, находился под стражей из-за деятельности, связанной с какими-то банковскими карточками. Он тоже работал с Михаилом до этого, как и Землянухин В. После того, как Землянухин В. задержали по данному делу, Михаил с подсудимым больше не связывался.

На вопросы адвоката Кисеев Д., Землянухин В. пояснил, что в Грузии Михаил показал ему приложение «Віnanсе», показал свой кошелек с крипто-валютой, на котором находились финансовые средства на сумму 54 000 долларов. Михаил показал подсудимому, как производятся операции. Описал, что на платформе «Віnanсе» закрываются ордера на определённую сумму. Он закрывал на 1000 долларов, на 500 долларов. В течении дня показывал, что заработал 60-100 долларов в день с этой сделки. Кроме этого, в Грузии Землянухин В. ничем не занимался. Цель поездки подсудимого, была показать работу Михаила. У Михаила есть супруга – Диана, есть два автомобиля еще. В Грузии Землянухин В. находился полторы недели. В Грузии Землянухин В. был после того, как получил деньги у потерпевшей. Это было примерно в марте 2026 года. Землянухин В. согласился на эту работу, потому что Михаил говорил, что это легально, что проблем с полицией не будет, что ничего в этом плохого нет, что это всего лишь крипто-обмен. Землянухин В. согласился попробовать.

Для контакта с Михаилом, Землянухин В. дали никнэйм «Qер2р» в приложении Телеграмм. Имени и фамилии в профиле не было. Номер телефона в Телеграмме не высвечивался. Михаил перечислил подсудимому деньги на карту МАИБ, открытую на имя Землянухин В. С Михаилом они общались посредством текстовых сообщений, голосовых сообщений и звонков по видеосвязи. Землянухин В. знал, как выглядит Михаил. Землянухин В. связался с Михаилом весной или летом 2025 года после рейса. В начале Землянухин В. отказался работать. Согласился работать, когда вернулся со второго рейса. До отъезда в третий рейс Землянухин В. успел поработать с Михаилом. После третьего рейса Землянухин В. с Михаилом уже не работал. Когда Землянухин В. начал работать с Михаилом, то подсудимый должен был за выполненную работу получить процент от суммы, которую он получал от клиента. Этот процент высчитывал сам Михаил.

Землянухин В. уточняет, что начал работать с Михаилом после первого рейса перед вторым рейсом.

15.07.2025 года Землянухин В. уехал работать во второй рейс на судне. В тот момент, когда Михаил говорил подсудимому, где и у кого забрать деньги, подсудимый не знал, где находился Михаил.

14.07.2025 года о том, что Землянухин В. и Кубинский Владиславу нужно приехать в м.Комрат и забрать деньги у потерпевшей сообщил Михаил посредством телеграмма.

14.07.2025 года кодовое слово Михаил сообщил Кубинский Владиславу. 14.07.2025 года Кубинский Владислав отошел от них, к нему подошла потерпевшая, она передала ему что-то, и он вернулся. У Кубинского в руках был пакет или конверт, Землянухин В. точно не помнит, это произошло очень быстро. О том, что Кубинский В. получил от потерпевшей 5 150 евро, ему сказал сам Кубинский В., он сказал об этом подсудимому, когда они вернулись

в м.Кишинёв. 14.07.2025 года Кубинский В. получил 200-300 евро, точно подсудимый сказать не смог. Землянухин В. был вместе с ним. Оплату в сумме 200-300 евро и 14.07.2025 года, и 15.07.2025 года, им отдавал тот человек, которому отдавали деньги, привезенные из м.Комрат. Эти деньги этот человек оплачивал им наличными деньгами, оплачивал в леях. Этот человек оплачивал им деньги, которые были отдельно от тех денег, которые привозили из м.Комрат. Этот человек вытаскивал деньги для оплаты им, у себя из кармана. Когда они привозили деньги в м.Кишинёв и отдавали их этому человеку, то они сообщали об этом Михаилу. До 14.07.2025 года Кубинский В. не рассказывал Землянухин В. о том, что он работал с Михаилом. О том, что Кубинский В. едет к потерпевшей за деньгами, Землянухин В. узнал 14.07.2025 года утром. Кубинский В. отдельно имел контакты с Михаилом, без подсудимого. Насколько известно подсудимому, Землянухин В. прочитал в протоколе, 15.07.2025 года, когда подсудимый уже уехал в рейс Кубинский В. также получал деньги от потерпевшей в размере 9000 долларов.

Землянухин В. добавил, что Михаил проживал в Грузии, в поселке городского типа рядом с г.Батуми – Махинджаури, по улице Ахалгаздроба, кв.35.

Михаил сообщал Землянухин В., какие суммы должны были забирать у потерпевшей. Михаил удалил переписку с Землянухин В. За такси, на котором они ехали в м.Комрат, оплачивал Михаил. Тот человек, которому подсудимый отдавал деньги в м.Кишинёв возле магазина «Гринхилс», он возмещал им деньги за такси дополнительно к тем деньгам, которые он им платил. Кроме случаев получения денег у потерпевшей в м.Комрат, еще один раз Землянухин В. с Кубинский Владиславом ездил в Бельцы. Деньги забирал из Бельц Кубинский В., но Землянухин В. был с ним (том 3, л.д. 96-97).

На стадии судебных прений:

- **Прокурор** пояснил, что завершилось судебное следствие по уголовному делу № 2026190156 по обвинению Землянухин Владимира в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), 190 ч.(4) Уголовного кодекса.

Обстоятельства рассматриваемого уголовного дела заключаются в том, что Землянухин Владимир в период времени с мая 2025 года по конец июля 2025 года, (точная дата и время уголовным преследованием не установлены), являясь членом организованной преступной группы, действуя по предварительному сговору совместно с Кубинский Владиславом Витальевичем, и иными не установленными органом уголовного преследования лицами, действия которых координировались по отдельности через неустановленных органом уголовного преследования лиц, осознавая незаконный характер своих действий, предвидя последствия и сознательно желая их наступления, заранее распределив между собой роли в зависимости от нужд хорошо продуманной,

спланированной и хорошо определенной преступной деятельности с назначением функций, конкретных действий, выполняя совместные, а также отдельные действия, которые не были известны всем членам организованной преступной группы, действуя с прямым умыслом, направленным на совершение мошенничества, то есть, похищения имущества другого лица путем злоупотребления доверием и введения в заблуждение, с причинением ущерба в крупном размере, путем злоупотребления доверием, ввели в заблуждение и убедили Горелко Марию Николаевну к передаче денежных средств при следующих обстоятельствах.

Так, преступный план предусматривал злоупотребление доверием и введения в заблуждение Горелко Марию Николаевну относительно участия ее на рынке капитала, с обещанием быстрых и гарантированных прибылей, без разъяснения рисков, а именно склонение Горелко Марии Николаевны к инвестированию денежных средств в различные операции, биржевые индексы и иные финансовые операции, тогда как фактически указанная деятельность являлась имитацией и управлялась мошенническим образом, будучи направленной на утрату денежных средств и незаконное завладение ими.

Таким образом, во исполнение своего вышеуказанного преступного умысла, приблизительно в середине июня 2025 г. (точная дата и время уголовным преследованием не установлены), неустановленное уголовным преследованием лицо (член группы), предположительно мужского пола, посредством социальных сетей и мобильных приложений, связались с потерпевшей Горелко Марией Николаевной и убедили последнюю зарегистрироваться на мнимой платформе «TITAN TRADE» и скачать приложение «TITAN TRADE» Global Ltd, которое фактически являлось имитацией деятельности в финансовых операциях, созданных и управляемых мошенническим образом.

Далее, во исполнение своего вышеуказанного преступного умысла неустановленные уголовным преследованием лица (члены группы), предположительно мужского пола, посредством мобильного приложения «WhatsApp» стали координировать и давать инструкции Горелко Марии Николаевне по работе в вышеупомянутой платформе, создавая тем самым иллюзию законных финансовых операций, в связи с чем, после того как потерпевшая Горелко М.Н. направила сумму в размере 5900 лей двумя частями (1600+4300), с целью придания действительности заработка, в результате операций на платформе «TITAN TRADE», Горелко Марии Николаевне на банковскую карту ***** BC «MOLDINKONBANK» SA., принадлежащей последней, неустановленными уголовным преследованием лицами (членами группы) 02 июля 2025 года первоначально была перечислена сумма в размере 336 лей, впоследствии 04 июля 2025 г. была перечислена сумма в размере 4264 лей.

Впоследствии, в период с 04 июля 2025 г. по 10 июля 2025 г. неустановленные уголовным преследованием лицо (член группы) убедили Горелко Марии Николаевны под вымышленным предлогом о том, что она может получить большую прибыль в результате инвестиций, передать денежные средства наличными, при этом ее проинформировали, о дате, месте и времени передачи указанных денежных средств.

Таким образом, 10 июля 2025 г., примерно в 20.00 часов неустановленные уголовным преследованием лицо (член группы), действуя согласно отведенной ему в преступном сговоре роли, встретился к введенной в заблуждении Горелко Марии Николаевны в мун.Комрат, на парковке с северной стороны приемного отделения ЦРБ Комрат, и получил от Горелко Марии Николаевны наличные денежные средства в размере 256 000 леев.

Далее, 14 июля 2025 г., Кубински Владислав Витальевич, являясь членом преступной группы, действуя согласно отведенной ему в преступном сговоре роли, осознавая противоправный характер своих действий, воспользовавшись услугой такси, на транспортном средстве модели «*****» с г.н.з *****, подъехал в мун.Комрат к введенной в заблуждении Горелко Марию Николаевну, где, встретившись с ней примерно в 18.15 ч. в Центральном парке мун.Комрат, около фонтана, получил от Горелко Марии Николаевны наличные денежные средства в размере 5150 Евро, что по курсу НБМ составляет 102115,23 лея.

Также, 15 июля 2025 г., Землянухин Владимир, являясь членом преступной группы, действуя согласно отведенной ему в преступном сговоре роли, осознавая противоправный характер своих действий, воспользовавшись услугой такси, на транспортном средстве модели «*****» с г.н.з *****, подъехал в мун.Комрат к введенной в заблуждении Горелко Марию Николаевну, где, встретившись с ней примерно в 09.40 ч. в Центральном парке мун.Комрат, около фонтана, получил от Горелко Марии Николаевны наличные денежные средства в размере 5200 Евро, что по курсу НБМ составляет 102974,04 лея.

Далее, в этот же день, то есть 15 июля 2025 г., примерно в 16.40 ч. Кубински Владислав Витальевич, являясь членом преступной группы, действуя согласно отведенной ему в преступном сговоре роли, осознавая противоправный характер своих действий, воспользовавшись услугой такси, на транспортном средстве модели «*****» с г.н.з *****, подъехал в мун.Комрат к введенной в заблуждении Горелко Марию Николаевну, где, встретившись с ней в Центральном парке мун.Комрат, около фонтана, получил от Горелко Марии Николаевны наличные денежные средства в размере 9000 долларов США, что по курсу НБМ составляет 152433 лея.

В результате чего, вышеуказанными неправомерными действиями Землянухина Владимира, Кубинского Владислава Витальевича и неустановленных лиц, Горелко Марии Николаевне был причинен значительный

материальный ущерб на общую сумму 615122,27 леев.

Таким образом, своими умышленными действиями Землянухин Владимир совершил преступление, предусмотренное ч.(5) ст.42, ч.(4) ст.190 УК РМ – *пособничество в мошенничестве, то есть, похищении имущества другого лица путем злоупотребления доверием и введения в заблуждение, совершенное с причинением ущерба в значительном размере, совершенное организованной преступной группой.*

Действия Землянухин В. на стадии уголовного преследования были верно квалифицированы по ст. 42 ч.(5), 190 ч. (4) Уголовного кодекса.

В ходе рассмотрения дела в судебной инстанции подсудимый Землянухин В. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал, сообщив, что является гражданином Украины и проживал в г.*****. В связи с военными событиями на Украине, он уехал из страны. Стал временно проживать в мун.Кишинэу. Он подрабатывал, уходя в мореходку.

Приблизительно в 2024 году, в Кишиневе посадили его знакомого Дмитрия. Он точно не знает за что его посадили, но Дмитрий ему рассказывал про некого Михаила, суть работы которого заключалась в обезличивании денежных средств с банкоматов. Дмитрию приносил передачи, один или два раза. Тогда же ему Дмитрий сказал, что есть Михаил, который также хочет предать деньги, чтобы он мог приобрести что-то на передачу. Его данные Михаилу дал Дмитрий. С Михаилом связавшись, он дал свои данные банковской карты, и он скинул ему средства для передачи. Михаил в ходе общения ему предложил подзаработать деньги. Михаил ему сообщил, что он будет заниматься обменом криптовалют и его работа будет заключаться в получении от людей денежных средств, пересчете денежных средств, передачи средств определенному лицу, который и будет переводить деньги в крипту и передавать соответствующим лицам. За эту работу Михаил говорил, что будут платить в зависимости от количества полученных средств какой - то процент. Также сообщил, что ему нужен напарник, так как могло быть, что в один день могли забирать деньги в разных местах, а также просто вместе ездить. Также говорил, чтоб всегда брал такси для поездок. На сегодняшний день, он знает, что Михаилом является гражданин Украины с Одессы, фамилия его Митько. В настоящее время он проживает в Грузии в г.Батуми. С ним связывался только по приложению «телеграмм», у него ник нэйм @Qep2p и номера не видно. С Кубинским Владиславом он познакомился в порту в Литве в 2024 года и продолжили общаться. Кажется, в 2025 году Кубинский В.В. ему сообщил, что тоже приехал в Молдову в Кишинев. Учитывая, что Михаил Митько сказал ему найти напарника, он предложил Кубинскому В.В. подработать. Тогда же и Михаил стал держать связи с Кубинским В.В. Так, по указанию Михаила Митько, начиная с весны 2025 года он с Кубинским В.В. забирали деньги в г.Бельцы, точную сумму не помнит и один раз в одном из районов Кишинева.

Все деньги по указанию Михаила Митько они привозили к неизвестному ему человеку в ***** к магазину «Грин Хилс». Михаил давал кодовые слова, как для людей, от которых они получали денежные средства, так и для лица, которому передавали деньги. Коды уже не помнит. Человека, который забирал у них деньги на ул. *****, он не знает, не имени, ни фамилии. Он выглядит до 25 лет, понял со слов Михаила, что он также с Украины и по акценту можно было понять, что он выходец из Украины. Парень худощавого телосложения. Этот парень пересчитывал деньги, кому-то перезванивал и сообщал, что получил деньги. По указанию Михаила Митько, он также ему сообщал, что деньги передал человеку. Парень после пересчета, им давал деньги за их работу и компенсировал транспортные услуги. О том, что надо приехать в мун. Комрат 14 июля 2025 года, заказать такси, забрать деньги у женщины, ему сообщил Михаил Митько. В те дни у него гостила его девушка Алина, и чтоб она не оставалась одна, он вместе с ней и Кубинским В.В. поехали в мун.Комрат, заказав такси «Letz». Приехал автомобиль «*****», водителя имя не спрашивали и поехали в м.Комрат.

Так, 14 июля 2025 г., примерно 18.15 ч. подъехали в мун.Комрат, Михаил Митько курировал их действия. Он сказал прийти в парк и встретиться с женщиной, первоначально сообщит также кодовое слово. Он остался со своей девушкой и направил Кубинского В.В. встретиться с женщиной. Михаил Митько не говорил ни имени, ни фамилии женщины, только сказал, приблизительное количество денежных средств, а именно около 5400 евро должна была передать. Кубинский В.В. встретился с женщиной в парке около бассейна и забрал деньги. Они потом с ним пересчитали деньги, было около 5100 евро. По указанию Михаила Митько они поехали в м.Кишинев на ул.Алба Юлия, где они передали человеку деньги. Парень их пересчитал и передал им приблизительно по 200 евро, точно не помнит и затраты для транспорта в леях около 600 лей.

15 июля 2025 г. Михаил Митько снова связался с ним и сообщил, что надо снова ехать в м.Комрат к той женщине и снова встретиться в парке. Он созвонился с Кубинским В.В. и поехали в м.Комрат на машине «*****» такси «Letz». Приехали примерно в 09.40 ч., где в парке снова встретились с той женщиной. Он сказал кодовое слово и забрал деньги у женщины, было около 5200 евро. Кубинский В.В. был с ним. Забрав деньги, они снова отвезли в м.Кишинев и передали человеку на ул.Алба Юлия. Все это время Михаил Митько держал с ними связь.

15 июля 2025 г. он собирался в мореходку и поэтому в этот день после обеда улетел в Турцию. Его девушка провела в аэропорт. О том, что Кубинский В.В. после обеда в этот же день поехал в Комрат, он уже узнал сейчас, после ознакомления с документами на арест. О том, что кто-то приехал 10 июля 2025 года к этой женщине и также забрал деньги, он ничего не знал, ему об этом

Михаил ничего не говорил, он узнал уже сейчас, после ознакомления с документами на арест.

При получении денежных средств от людей, они ни о чем с людьми не говорили, говорили только кодовые слова. Кто конкретно связывался с людьми и говорил им передавать деньги, сообщал место встречи, он не знает, Михаил об этом ничего им не говорил. Помимо общения при помощи приложения «телеграмм», Михаил ему также писал, но узнав, что Кубинского В.В. закрыли, удалил переписку, Михаил инструктировал их, как вести себя в случае задержания сотрудниками полиции, а именно в первую очередь про него ничего не говорить, ничего не рассказывать, а он будет находить адвокатов и будет помогать. Он не знал, что является соучастником мошенничества, и не понимал, что Михаил их обманул, он думал все его действия законны, а Михаил осуществляет деятельность, связанную с криптовалютой.

В 2026 году Михаил Митько его пригласил к себе в гости в г. Батуми. Жил он у его брата, Митько Павла по ул. ***** квартира *****, точно не помнит. Михаил спрашивал у него, что с Кубинским В.В., а он про него только знал, что его закрыли, а потом отпусти. Михаил не жил у брата, он так понял жил в доме напротив, но он на квартире у него не был. Михаил приходил к Павлу в гости и работал на компьютере. Он не разрешал ноутбуком пользоваться. Он как-то показывал свой криптокошелек и ему кто-то писал, что можно начинать работать по картам. Помнит, что писали на «телеграмм» в компьютере с именем «Nexus_Axis». Если не ошибается у Михаила была платформа «БИНАНС-R2P». Он прибыл там приблизительно в начале марта 2026 года, был около недели. Михаил говорил ему что для работы ему нужны банковские карты банков Молдовы, а именно ВИКТОРИЯБАНК, МОЛДИНКОМБАНК. Говорил, что есть группа в телеграмме, где граждане дают за определенную сумму пользоваться банковскими картами. Михаил предлагал дальше продолжить работу, но он понял, что, что-то не то, так как Кубинского В.В. закрыли. Может сказать, что по просьбе Михаила якобы для его работы он просил реквизиты его банковских карт, куда поступали средства и по указанию Михаила он их переводил другим лицам деньги, но за это он ему ничего не платил. Ему на карту АГРОИНБАНКА (МАИБ) поступило, кажется, 45000 лей были и другие операции, точно не помнит, он их перевел. Также на румынскую карту, кажется, были транзакции около 4000 лей, 2000 лей около таких сумм, точно не помнит всех операций. В Фэйсбуке он Михаила не находил, но его брат есть Митько Павел и жена Диана Митько. На страничке супруги есть фото, где Михаил с супругой и своим ребенком. По поводу предоставленной на обозрение страницы Фэйсбука с фотографией профиля «Павел Митько», где изображен парень в очках, является действительно брат Михаила Митько -Павел, у кого он гостил в г.Батуми. По поводу предоставленной на обозрение страницы «Фэйсбук» с фотографией профиля «Диана Митько», где изображена девушка с татуировками, она

является супругой Михаила Митько, он ее видел, у них есть ребенок и они приходили в гости к Павлу. По поводу предоставленной на обозрение ему на обозрение фотографии со страницы «Фэйсбук» профиля «Диана Митько» ее с ребенком и парнем, может с уверенностью сказать, что это Михаил Митько. Таким образом, учитывая вышеизложенное, он признает вину в том, что получил с Кубинским В.В. деньги в м.Комрат дважды, всего около 10 350 евро, но он никого не обманывал, никого не вводил в заблуждение и не состоит ни в какой организованной преступной группе и не является ее членом.

Вместе с тем, виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается следующими доказательствами:

1. Показаниями потерпевшей Горелко Марии Николаевны, которая показала, что проживает со своей свекровью и детьми. В настоящее время супруг за границей в Голландии, 20 июля 2025 г. он приехал в страну. Она работает медсестрой в ЦРБ Комрат, в отделении кардиологии. В ее пользовании имеется мобильный номер телефона +***** мобильного оператора «ORANGE».

26.06.2025 г. она была дома, так как находилась в отпуске. Просматривая новости в социальной сети «Facebook», у нее в ленте высветилась реклама о проверке компенсации за отопительный период 2025 г. Она вошла на рекламу, где необходимо было указать свой e-mail и номер телефона. Она заполнила заявку. Через 2-3 минуты ей позвонили на мобильный телефон, но с какого номера звонили, она не знает, так как все звонки удалила. Звонил мужчина, представился Андреем, разговаривал на русском языке, и начал объяснять, как она может проинвестировать деньги и хорошо заработать, но для этого она должна пополнить счет на 1600 леев через свою карту. Она сказала, что у нее денег на карте нет, и тогда он сказал, что может отправить ей номер телефона, и она может пополнить счет через этот номер в почтовом отделении. Она сказала, что подумает, и положила трубку. Он ей отправил на приложение «WhatsApp» ссылку, чтобы она ознакомились. Утром 27.06.2025 г. она написала СМС - сообщение Андрею о том, что она передумала, и не будет работать с инвестициями. Он ей перезвонил опять на ее молдавский номер телефона и стал уговаривать, предлагая хорошо заработать. Подумав, она все же решила вложить деньги и попробовать, потому что он сказал, что из 1600 леев, которые она вложит, 50 долларов США получит в качестве бонуса сразу обратно. Он ей отправил номер телефона ***** для того, чтобы она смогла отправить деньги на этот номер через почтовое отделение. Она пошла в почтовое отделение с. Чок-Майдан и спросила, можно ли пополнить счет номера телефона, который ей отправил Андрей. Она продиктовала работнику почтового отделения номер телефона, и ей дали чек об оплате, который она отправила Андрею на приложение «WhatsApp». Он ей позвонил и сказал, что с ней свяжется брокер, но у нее должно быть кодовое слово, и это слово «ДЖОАН». В приложении

номер телефона Андрея +*****. Потом с ней связался OLEG PROKOPOV, его номер телефона +*****, который произнес кодовое слово. Он ей сказал, что является ее аналитиком, родом из Беларуси, экономист финансового отдела. Они познакомились. Он сказал, что в выходные дни отдыхает, и в понедельник они начнут работать.

30.06.2025 г. он ей позвонил и стал объяснять преимущества платформы «TITAN TRADE», учил ее, как надо работать на данной платформе. Она скачала приложение «TITAN TRADE» Global Ltd и сразу вошла в свой кабинет, где была записана ее фамилия и имя, а также номер *****. Согласно балансу, у нее было 50 долларов бонусных и 100 долларов, которые она пополнила. В этот же день он сказал, что она может попробовать вывести 20 долларов на свою карту, которые она выиграла в ходе игры. Следуя инструкциям, она вывела 20 долларов. Олег сказал, что теперь ей необходимо 255 долларов поставить на счет, чтобы подзаработать больше, это было 04.07.2025 г. Она следовала инструкциям Олега, и заработала 50 долларов, которые были отражены в личном кабинете. Олег сказал, что теперь она может 255 долларов вывести обратно, так как на счету есть 150 долларов, которые должны быть всегда на балансе. Эти денежные средства ей пришли на ее карту 04.07.2025 г. ВС «MOLDINKONBANK» SA ***** MARIA GORELCO. Несколько дней они просто играли на бирже данного сайта.

09.07.2025 г. ей позвонил Олег и сказал, что инвестор хочет с ней поговорить. Инвестора звали Дмитрий Игоревич. В тот день им не удалось поговорить с инвестором.

10.07.2025 г. Олег опять ей позвонил, и после уточнения времени переговоров с инвестором даст знать. В 12:00 ч. Олег создал группу «TRADE GROUP» и позвонил ей. В этой группе было три участника, она, инвестор и Олег. Она разговаривала с инвестором, они познакомились, и он ей предложил сделку, и стал объяснять, что имеются три пакета для участия в сделках. Чем выше стоимость пакета, тем больше прибыли. Пакеты были стоимостью 1-8000 долларов, заработок которого составлял 5 300 долларов, 2 - 15 000 долларов, заработок которого составлял 18 500 долларов, 3 – 21 000 долларов, заработок которого составлял 32 000 долларов. Она согласилась на пакет №2. В тот же день она пошла в банк за кредитом, и ей его одобрили только в МАІВ. Общая сумма кредита составила 256 000 тысяч леев. Когда она получила данные деньги, она об этом написала Олегу. Он ей сказал, что приедет через 1,5-2 часа курьер за деньгами. Им необходимо придумать кодовое слово, и она предложила слово «УЗУН». Также он попросил отправить свое фото, как она выглядит, в чем одета и где находится. Она отправила фото и локацию. Через 2 часа приехал курьер. Они встретились на парковке с северной стороны приемного отделения ЦРБ Комрат, так как она находилась на работе в тот момент. Камеры на парковке есть, но они не работают. В 20:00 ч. ей позвонил

Олег, и они были на связи, пока не пришел курьер. Они разговаривали по приложению «WhatsApp» 29 минут, и только потом пришел курьер. Он пришел пешком с северной стороны. Был один. Назвал кодовое слово, и она ему передала 256 000 тысяч леев. Он был светлым, обут в кроссовки темного цвета, шорты и майку без рукавов коричневого цвета, черную кепку, барсетка черного цвета, у него была рыжего цвета борода. Она его плохо помнит, опознать не сможет. Он ей сказал «Bună seara», сказал кодовое слово, она передала ему деньги, и он ушел в северную сторону. В своем кабинете она увидела, как на ее счет поступили 15 000 долларов. После того, как деньги поступили на счет, они играли и перешли с валюты на нефть. Она следовала всем инструкциям Олега.

14.07.2025 г. он сказал, что у него плохо ловит интернет, и он будет ей давать письменные инструкции по совершению сделок. В этот же день ей позвонили на мобильный номер телефона с финансового отдела, который она стерла. Это было примерно в 13:30 ч., и сказали, что она неправильно выполнила операцию, и ее баланс идет на убыток. При этом в отношении Олега будут предприняты штрафные санкции в размере 55 000 евро. Она испугалась и стала звонить Олегу, он вначале не понимал, в чем дело, а потом стал ей предъявлять претензии по поводу того, что его могут лишить лицензии и наложить штрафные санкции. Для того, чтобы приостановить убытки, ей нужно было пополнить до 18:00 ч. счет на 6000 долларов, но в связи с маленьким курсом ей их нужно разменять на евро. Она взяла в долг у брата своего супруга Юрия деньги и купила 5150 евро, это 14.07.2025 г. Деньги Юрия находились у них дома. Он находится за границей и отправляет деньги им, чтобы они их собирали. Олег сказал, что за деньгами приедет курьер в г. Комрат. Она приехала в парк г. Комрат и присела возле фонтана. Он опять попросил ее фото, фото окрестности. Она скинула фото. Они были на связи. Курьер должен был подойти и сказать ей фразу: «от Миши обмен». Со стороны кафе «Стекляшка» пришел мужчина, он был один. Ростом примерно 170 м, светлокожий, светловолосый, коротко стрижен, худощавого телосложения, был одет в белую майку с принтом в передней части, темные шорты, барсетка была перекинута через плечо черного цвета. Он сказал кодовую фразу, и она ему отдала деньги 5150 евро. Он ушел в сторону «Стекляшки», а она ушла домой. Ей Олег перезвонил и сказал, что все в порядке, но через 3 часа на биржу зайдет крупный инвестор, и она может потерять прибыль. Для того, чтобы держаться на уровне, необходимо опять пополнить счет на 6000 долларов. Она сказала, что у нее таких денег нет. Олег уверял ее, что если она вложит эту сумму, то больше никаких вложений не потребуется, и она сможет снять деньги, так как контракт закроется.

Утром 15.07.2025 г. она опять взяла деньги Юры, которые были у них дома, и разменяла на 5 200 евро. В ходе разговора с Олегом он пояснил, что курьер ее дожидается в центральном парке г. Комрат. Примерно в 09:40 ч. она

была уже в парке. Она пришла с западной стороны в часть парка, где расположен фонтан. С правой стороны на первой скамейке сидело двое мужчин. Одного из них она узнала, так как ему 14.07.2025 г. она передавала деньги. Он был также одет. Второго мужчину, который был с курьером, она видела в первый и последний раз. Рост около 180 м, плотного телосложения, брюнет, одет был в синюю майку с короткими рукавами, темные шорты, кроссовки, барсетка в виде сумки. Если ей его покажут, она сможет его опознать. На каком языке они между собой разговаривали, не может сказать, так как, когда она подошла, они молчали. Когда она подошла, парень в синей майке встал со стула и сказал: «от Миши по обмену», и она уже передала деньги другому парню. На вид им примерно 25-30 лет. Ей кажется, что если она увидит курьера, которому передавала 5 150 евро, то сможет его опознать. После она ушла на работу, а они оставались на месте. Она была с Олегом на связи, они закрыли сделку в прибыль. Он предложил вывести эти деньги со счета - 41 700 долларов. Она действовала по его инструкции, и он говорил, что она должна выбрать «СИТИ БАНК», если позвонят с финансового отдела. Потом ей позвонили с банковского учреждения на мобильный молдавский номер телефона, примерно в 13:00 ч, и представились работниками финансового отдела и сказали, что она может выбрать банк «СИНГАПУР» БАНК для выведения средств. Она выбрала «СИНГАПУР» БАНК, потому что налог на прибыль у них был меньше. Она должна была заплатить налог в размере 9000 долларов до 18:00 ч. Горелко М. взяла в долг и разменяла евро на доллары США. Деньги она одолжила у своего врача, Топалова Андрея Владимировича. Олег сказал, что за деньгами должен приехать курьер в парк г. Комрат. Она приехала в г. Комрат и присела на третью лавочку возле фонтана с северной стороны. Мужчина, которому она передала 5 150 евро 14.07.2025 г., который был одет в белой майке, шел к ней навстречу со стороны родничка. Деньги были завернуты в бумагу. Он ей сказал: «от Миши по обмену», и она передала ему деньги. Он ушел в сторону родничка, откуда и пришел, а она позвонила Олегу, они поговорили, и потом она ушла домой. Ей позвонили из банка и сказали, что деньги на счету, налог уплачен. В связи с поздним временем в Сингапуре ей деньги переведут 16.07.2025 г. до 12:00 ч. 16.07.2025 г. ей деньги так и не поступили. В 13:08 ей позвонили с номера телефона +4915212052477 и представились представителями Европейского биржевого контроля. Ей пояснили, что она должна предоставить справку о легализации доходов до 21:00 ч. Такая справка в срочном порядке стоит 250 евро, к тому же нужен залог в размере 5250 евро, который она получит со своими деньгами обратно, а стоимость справки не возвращается. Она опять стала искать деньги в долг, но не могла найти. Олег говорил, чтобы она брала по мелочи у нескольких лиц и собрала данную сумму, потому что не сможет вывести свои деньги. Она позвонила Топалову Андрею Владимировичу и попросила у него деньги в долг. Андрей Владимирович – врач - кардиолог. Он

стал спрашивать, зачем ей нужна такая сумма, потому что ранее она у него уже занимала 8000 евро. Он приехал в парк, и они встретились. Она ему все объяснила, и он стал ее отговаривать, утверждая, что это мошенники. Их разговоры с Олегом она поставила на громкую связь. Андрей Владимирович показал ей отзывы о данной компании. В их разговор с Олегом вмешался Андрей Владимирович, и Олег стал его оскорблять. Андрей Владимирович денег ей не дал. Они разошлись. Она продолжала настаивать на том, чтобы он ей все же дал деньги в долг. Андрей Владимирович ее позвал больницу, и они поговорили. Он ей посоветовал написать жалобу в полицию, что она и сделала. Олег продолжал ей звонить на приложение до 22.07.2025 г., но она ему телефон не поднимала.

После того, как она 17.07.2025 г. обратилась с жалобой в органы полиции г. Комрат по факту хищения у нее неустановленными лицами мошенническим путем денежных средств, ей также продолжали поступать звонки по приложению «Whatsapp» и по мобильной сети от неустановленных лиц, которые объясняли, что для того, чтобы она могла снять деньги со своего счета, она должна предоставить справку о легализации доходов. Данная справка в ускоренном варианте стоила 1000 долларов США, а за месяц 500 долларов США. Указанную сумму она должна была собрать, сообщить звонившему и дальше получить инструкцию, что с ними делать. Указанные денежные средства она не собиралась искать, т.к. действия вышеуказанных лиц являются незаконными. Звонили ей 28.08.2025 г. по мобильной сети с номера +*****, а также 08.09.2025 г. по мобильной сети с номера +*****, и по приложению «Whatsapp» с номера +*****. Указанные записи телефонных разговоров зафиксированы на аудиозапись ее мобильного телефона, а запись разговоров по приложению «Whatsapp» они записывали на телефон ее супруга Горелко Николая. В настоящее время записи всех телефонных переговоров они записали на USB флэш-карту, и она может выдать ее органу уголовного преследования.

2. Показаниями свидетеля Мырзак Павла Васильевича, который показал, что он проживает в мун. Кишинэу. В июле 2025 года работал таксистом в компании SRL «Exligro». Для работы он использует свой личный автомобиль марки «***** Prius» г/н *****.

Так, 15.07.2025 г. он находился на работе в мун. Кишинэу. Примерно в 7-8 утра он получил заказ в г. Комрат. Он подъехал к дому, расположенному в ***** возле офиса «Херох» были двое парней, которые и заказали такси. Один был худой, среднего роста, второй был крупного телосложения, высокого роста, в котором он узнал подсудимого. Подсудимый сел на переднее пассажирское сидение. Между собой они говорили вроде по-русски, но с некоторыми украинскими словами, которые он не особо понимал. Подсудимый показывал ему дорогу, а второй худощавый парень сидел сзади и в основном спал всю дорогу. Он отвез их в г. Комрат и высадил на площади. Подсудимый сказал ему

подождать, примерно через 30 минут они вернулись обратно и при себе у них была сумка черного цвета, похожа на рюкзак, из которой они достали деньги для оплаты поездки. Деньги были в молдавских леех. Не помнит была ли эта сумка у них при выезде из мун.Кишинэу.

После того, как подсудимый и второй парень вернулись и сели в его автомобиль, они поехали в г. Кишинэу, он высадил их по ул. *****, возле магазина «Green Hills». Подсудимый уплатил ему 1000 леев. Во время поездки пассажиры между собой не общались, только переписывались в телефоне. Через время он получил заказ, пассажирами снова оказались вышеуказанные мужчины, он отвез их по адресу: г. *****, к подъезду. Далее он уехал по другому заказу.

3. Показаниями свидетеля Гордила Бориса Васильевича, который показал, что он проживает в мун. Кишинэу, в июле 2025 года работал водителем такси в SRL «Exligro» на личном автомобиле марки «***** *****» г/н *****. 14.07.2025 г. он был на работе. Примерно в 16.46 ч. через диспетчера поступил заказ из мун. Кишинэу в г. Комрат. Он подъехал по адресу: ***** Возле данного дома стоял парень крупного телосложения, одетый в белую футболку, черные шорты, парень в белой майке, черных шортах, в котором он узнал подсудимого, худого телосложения парень стоял чуть выше, напротив стояла молодая девушка низкого роста, худощавого телосложения, с длинными волосами, в черной футболке и черных шортах. Они сели в его автомобиль, и поехали в г. Комрат. Приехав в г. Комрат, они вышли в центре города, около парка, и сказали подождать. Примерно через 10 минут они вернулись обратно, и поехали в г.Кишинэу. Всю дорогу они молчали, только переписывались в телефонах. С ним разговаривали на русском языке. Подъезжая к г. Кишинэу, парень крупного телосложения, а именно подсудимый Землянухин В., сказал, чтобы он отвез их не туда, откуда он их взял, а на Буюканы. Приехав на Буюканы, они вышли возле супермаркета «Green Hills» в 18.55 ч. Куда они пошли после того, как вышли из автомобиля, он не видел. А сам он поехал, помыл свой автомобиль, и уехал домой. По имени они друг друга не называли, но кому куда сесть и где ему нужно было поворачивать, говорил парень крупного телосложения в белой футболке, поэтому он предполагает, что последний был из них главным.

За поездку вначале пол суммы, а в конце остальную часть денег оплатил подсудимый, который вроде бы он вытащил из своей сумки.

Будучи в м.Комрат, они все трое вышли из автомобиля и также все вместе втроем вернулись и сели к нему в автомобиль.

Свидетель запомнил, что по приезду подсудимый говорил, что нужно купить девушке билет на автобус.

4. Показаниями свидетельницы Землянухиной Карины Павловны, которая показала, что она является гражданкой Украины, однако с ноября 2024 года она проживает в Республике Молдова, где получила временное убежище как беженка. В Молдове она проживает в мун. Кишинев по адресу *****. По данному адресу она проживает примерно с конца июня 2025 года. Ранее она проживала в ***** По данному адресу она проживала одна, но к ней приезжал её сын Землянухин Владимир. Когда она переезжала на новый адрес, то её сын находился в Молдове и помог ей с переездом. Также он жил с ней по новому адресу около трех недель. В начале июля 2025 года к нему из города Одессы приехала девушка, которую зовут Алина ей около ***** , которая жила с ними по новому адресу, но 15 июля она уехала обратно на Украину, т.к. её сын улетел в Турцию и дальше в рейс в море, т.к. он является кадетом моряком. Сколько будет находиться её сын в рейсе она не знает, но обычно рейс длится около 4 месяцев. Последний раз она общалась со своим сыном 2 недели назад, он сказал, что у него всё хорошо, но очень плохая связь и будет писать по возможности. Находясь в Молдове, её сын нигде не работал, т.к. не мог найти подходящую работу. Также в Молдове её сын дружил с парнем по имени Влад, на вид 25-30 лет, который также является моряком и беженцем с Украины. Последний раз она видела Влада в конце июля, он помог перевести вещи с прошлого адреса. В тот период он работал водителем в такси, но номера автомобиля или фирмы такси, а также её названия, она не знает. Чем они занимались в Молдове она не знает из-за того, что Влад казался ей подозрительным, она попросила своего сына с ним не общаться. Также она попросила у Вовы номер матери Влада, чтобы у неё был на всякий случай. Тогда Вова дал ей номер +*****и сказал, что её зовут Таня. Также хочет дополнить, что её сын запросил в Молдове временное убежище и после окончания рейса должен вернуться в Молдову, это всё, что она знает по данному факту.

5. Протоколом устной жалобы Горелко М.Н. от 17.07.2025 г., согласно которому просит привлечь к ответственности неустановленных лиц, которые злоупотребили ее доверием получили обманным путем денежные средства. /л.д. 12 Т- I/

6. Результатами осмотра, отраженными в протоколе осмотра от 28.07.2025 г. с приложением согласно которому осмотрены приложенные к своим показаниям Горелко М.Н. в качестве пострадавшей скрины с приложения «WhatsApp», подтверждающие переписку потерпевшей Горелко М.Н. с неустановленными лицами, совершившими преступление, копии из блокнота потерпевшей с рукописными записями, в котором

потерпевшая отмечала информацию об участии на платформе «TITAN TRADE», контактах лиц, с которыми связывалась. /л.д. 27-67 Т- I/

7. Результатами выемки, отраженными в протоколе от 17.07.2025 г., согласно которому была осуществлена выемки видеозаписей с камер наружного наблюдения примэрии мун.Комрат. /л.д. 109 Т- I/

8. Результатами осмотра диска, отражёнными в протоколе от 28.07.2025 года, с приложенными фото и диском, согласно которому осмотрены видеозаписи с камер наружного наблюдения примэрии мун.Комрат, представляющие интерес для дела, признанный в качестве вещественного доказательства на основании постановления от 28.07.2025 года. /л.д. 110-118 Т- I/

9. Результатами выемки, отраженными в протоколе от 17.07.2025 г., согласно которому была осуществлена выемки видеозаписей с камер наружного наблюдения SRL «SIVIRI GROUP». /л.д. 120 Т- I/

10. Результатами осмотра диска, отражёнными в протоколе от 28.07.2025 года, с приложенным диском, согласно которому осмотрены видеозаписи с камер наружного наблюдения SRL «SIVIRI GROUP», представляющие интерес для дела, признанный в качестве вещественного доказательства на основании постановления от 28.07.2025 года. /л.д. 121-124 Т- I/

11. Ответом из службы такси «LETZ», согласно которому предоставлена информация о заказах такси за период с 14.07.2025 г. по 15.07.2025 г., представляющая интерес для дела. /л.д. 127 Т- I/

12. Результатами осмотра диска, отражёнными в протоколе от 05.08.2025 года, с приложенным диском, согласно которому осмотрены видеозаписи с камер наружного наблюдения аэропорта г. Кишинёв, представляющие интерес для дела, признанный в качестве вещественного доказательства на основании постановления от 05.08.2025 года. /л.д. 149-152 Т- I/

13. Ответом Службы информационных технологий МВД от 21.07.2025 г., с приложенными фото, согласно которому предоставлена информация из автоматизированной системы наблюдения за дорожным движением с поста ***** за 14.07.2025 г., представляющая интерес для дела. /л.д. 154-158 Т- I/

14. Ответом Службы информационных технологий МВД от 21.07.2025 г., с приложенными фото, согласно которому предоставлена информация из автоматизированной системы наблюдения за дорожным движением с поста ***** за 15.07.2025 г., представляющая интерес для дела. /л.д. 160-162 Т- I/

15. Рапортом розыскного офицера об установленных обстоятельствах совершенного преступления от 25.07.2025 г., согласно которому проведен анализ видеозаписей с обстоятельствами совершенного преступления. /л.д. 164 Т- I/

16. Курсом обмена валют НБМ за период совершенного преступления. /л.д. 182-184 Т- I/

17. Рапортом розыскного офицера о результатах выполнения поручения о проведении специальных розыскных мероприятий от 25.07.2025 г., согласно которому отражены результаты специальных розыскных мероприятий с установлением лиц, совершивших преступление, используемые ими номера телефонов, их перемещения, маршруты передвижения и транспортные средства на которых передвигались, которые представляют интерес для дела /л.д. 191-194 Т- I/

18. Результатами опознания, отраженными в протоколе опознания от 28.07.2025 г. с приложенной фото таблицей, с участием потерпевшей Горелко М.Н., согласно которому, потерпевшая Горелко М.Н. опознала лицо под *****, которым является обвиняемый Кубински В.В. /л.д. 195-197 Т- I/

19. Рапортом розыскного офицера о результатах выполнения поручения о проведении специальных розыскных мероприятий от 30.07.2025 г., согласно которому отражены результаты специальных розыскных мероприятий с установлением лиц, совершивших преступление, которые представляют интерес для дела. /л.д. 198-199 Т- I/

20. Результатами опознания, отраженными в протоколе опознания от 06.08.2025 г. с приложенной фото таблицей, с участием потерпевшей Горелко М.Н., согласно которому, потерпевшая Горелко М.Н. опознала лицо под №1, которым является обвиняемый Землянухин Владимир. /л.д. 200-202 Т- I/

21. Результатами опознания, отраженными в протоколе опознания от 09.09.2025 г. с приложенной фото таблицей, с участием свидетельницы Землянухиной К.П., согласно которому, свидетельница Землянухина К.П. опознала лицо под №2, которым является обвиняемый Кубински В.В. /л.д. 230-232 Т- I/

22. Информацией о пересечении государственной границы обвиняемым Землянухиным В.А., представляющей интерес для дела. /л.д. 208 Т- I/

23. Результатами обыска, отраженных в протоколе обыска от 09.09.2025 г., согласно которому осмотрено домовладение, расположенное в *****, в котором временно проживала Землянухина Карина, в ходе которого была изъята банковская карта ВС «Moldova

Agroindbank» S.A. с номером *****, принадлежащая обвиняемому Землянухину Владимиру /л.д. 224-225 Т- I/

24. Результатами осмотра документов, отражёнными в протоколе от 27.10.2025 года, с приложенными документами, согласно которому осмотрены движения денежных средств по банковской карте ВС «Moldova Agroindbank» S.A. с номером *****, принадлежащей обвиняемому Землянухину Владимиру, которые представляют интерес для дела и были признаны материальным средством доказывания на основании постановления от 27.10.2025 г. /л.д.12-27 Т- II/

25. Протоколом розыскного офицера о результатах выполнения поручения о проведении специальных розыскных мероприятий от 20.08.2025 г., с приложенной информацией, согласно которому отражены результаты специальных розыскных мероприятий, которые представляют интерес для дела, а именно установлен номер телефона Землянухина В.А. который был активен на территории РМ. /л.д. 44-51 Т- II/

26. Протоколом розыскного офицера о результатах выполнения поручения о проведении специальных розыскных мероприятий от 20.08.2025 г., с приложенной информацией, согласно которому отражены результаты специальных розыскных мероприятий, которые представляют интерес для дела, а именно установлен номер телефона Землянухина В.А. который был активен в период времени с 26.06.2025 по 16.08.2025 г. в том числе и в г. Комрат.

В соответствии со ст.101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Проанализировав показания потерпевшей, свидетелей, материалы уголовного дела, прокурор считает их относимыми, допустимыми, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, проверены в суде, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными и подтверждают виновность подсудимого Землянухин В. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Так, исходя из показаний потерпевшей Горелко Марии и приложенных скринов с приложения «WhatsApp», подтверждающие переписку потерпевшей Горелко М.Н. с неустановленными лицами, совершивших преступление, копии из блокнота потерпевшей с рукописными записями, в котором потерпевшая отмечала информацию об участии на платформе «TITAN TRADE», контактах лиц, с которыми связывалась, следует, что имели место хорошо организованные мошеннические действия, совершенные организованной преступной группой, где каждый из участников имел четко определенные роли

и выполнял определённые заранее скоординированные действия. В данной организованной преступной группе роль Землянухин В. заключалась в пособничестве, в частности в получении денежных средств от потерпевшей, введенной в заблуждение другими участниками преступной схемы, и последующая их передача другим соучастникам преступления.

В частности, согласно исследованным доказательствам, подсудимый Землянухин В. неоднократно и по предварительной договоренности с другими лицами, членами организованной преступной группы, осуществлял получение денежных средств от потерпевшей, которая, будучи введена в заблуждение полагала, что передает их для проведения финансовых операций на платформе «TITAN TRADE». Денежные средства были получены от потерпевшей в заранее оговоренном месте, с использованием кодовых слов, после чего подсудимым и другими соучастниками доставлялись в мун. Кишинэу, где передавались другим неустановленным органом уголовного преследования лицам, также с использованием заранее оговорённых кодовых слов.

Кроме того, согласно показаниям свидетелей Мырзак Павла и Гордила Бориса, которые оказывали услуги такси, непосредственно подсудимый Землянухин В. указывал в какой населенный путь необходимо ехать, где необходимо остановиться, расплачивался за поездки, а в пути постоянно переписывался в телефоне.

Вместе с тем следует отметить то обстоятельство, что действия подсудимого носили не разовый, а повторяющийся характер, осуществлялись в рамках устойчивой, четко определенной схемы, включали элементы конспирации (использование кодовых слов, указаний через мессенджеры, передачу денег неустановленным лицам, приезд на разных такси), а также сопровождалась вознаграждением за каждую передачу.

Подсудимый Землянухин В. прибыл именно в то место и именно в то время, которое заранее было определено другими участниками преступной группы, получил именно определенную сумму денежных средств, о передаче которой потерпевшая была предварительно проинструктирована посредством мессенджера (телефонное приложение); после получения денежных средств распорядился ими в интересах участников преступной группы.

Такие согласованные действия объективно свидетельствуют о том, что подсудимый Землянухин В. осознавал преступный характер совершаемых действий и понимал, что оказывает содействие реализации мошеннической схемы. Осознание противоправности своих действий подтверждается не только способом совершения преступления, но и конспиративным характером действий участников группы.

Кроме того, данные обстоятельства свидетельствуют о высокой степени организованности преступной деятельности, наличии предварительного сговора между ее участниками, распределении ролей и едином преступном умысле,

направленном на похищение денежных средств потерпевшей путем злоупотребления доверием и введения в заблуждение.

Относительно аргументов стороны защиты подсудимого о том, что подсудимый подлежит оправданию так как отсутствовал умысел на совершение мошеннических действий, сторона обвинения считает необоснованными, поскольку указанные обстоятельства стороны защиты не согласуются с материалами дела и опровергаются представленными стороной обвинения доказательствами, которые были указаны выше.

Прокурор считает, что непризнание вины подсудимым Землянухин В. в предъявленном обвинении является избранной формой его защиты и попыткой избежать уголовной ответственности, поэтому его показания в части отсутствия умысла на совершение мошенничества и своего неучастия в организованной преступной группе данные, в ходе рассмотрения уголовного дела, не могут быть приняты во внимание как весомые аргументы, подтверждающие его невиновность, поскольку представленные доказательства стороной обвинения доказывают его виновность в совершении инкриминируемого ему преступления.

Так, характер выполняемых подсудимым Землянухин В. действий, их согласованность с действиями иных участников преступной группы, отсутствие каких-либо законных оснований для получения столь значительной суммы наличных денежных средств, способ передачи денежных средств, место встречи, отсутствие документов и договорных отношений свидетельствуют о том, что подсудимый Землянухин В. действовал умышленно и осознавал преступный характер оказываемого содействия.

Более того, из показаний самого подсудимого Землянухин В. следует, что он выполнял указания «куратора», удалял переписку по указаниям соучастников, ранее также, по такой же схеме, получал денежные средства от других лиц, получал иные указания, что свидетельствует о понимании незаконности происходящего и стремлении скрыть следы преступной деятельности.

Исследованием личности Землянухин В. установлено, что он на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее не судим в РМ и привлекался к уголовной ответственности в РМ.

Смягчающих обстоятельств по данному уголовному делу согласно ст.76 Уголовного кодекса, в отношении Землянухин В. – не установлено.

Отягчающих обстоятельств по данному уголовному делу, согласно ст. 77 Уголовного кодекса, в отношении Землянухин В. – не установлено.

Согласно ст.70 ч.(3¹) УК РМ *при назначении наказания лицам, достигшим 18 лет, но не достигшим 21 года, совершившим преступление в возрасте от 18 лет до 21 года, максимальное наказание сокращается на одну треть, а в случае наказания в виде пожизненного заключения, наказание заменяется лишением*

свободы на срок 30 лет. Если судебная инстанция, учитывая личность преступника, приходит к заключению, что цель уголовного наказания будет достигнута только применением наказания в общих пределах, она может назначить наказание в предусмотренных уголовным законом за совершенное преступление пределах. Необходимость назначения наказания в общих пределах должна быть обоснована судебной инстанцией.

Сторона государственного обвинения считает необоснованным в данном случае применение положений ст.70 ч.(3¹) УК РМ, поскольку с учетом личности подсудимого, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения и роли подсудимого в преступной деятельности достижение целей уголовного наказания возможно исключительно при назначении наказания в общих пределах санкции уголовного закона.

Подсудимому инкриминируется совершение тяжкого преступления в составе организованной преступной группы, деятельность которой отличалась устойчивостью, предварительным распределением ролей, согласованностью действий участников и была направлена на систематическое совершение мошенничества с целью извлечения незаконной материальной выгоды.

Совершение преступления в составе организованной преступной группы свидетельствует не о случайном противоправном поведении, обусловленном возрастной незрелостью, а о сознательном и устойчивом вовлечении подсудимого в организованную преступную деятельность, координации действий с другими участниками и осознания характера и последствий совершаемых преступлений.

Учитывая исключительную общественную опасность организованной преступности, характер и способ совершения инкриминируемого деяния, значительный объем причиненного вреда, не возмещение ущерба, а также необходимость восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений как самим подсудимым, так и другими лицами, прокурор считает что цели наказания могут быть достигнуты лишь путем назначения наказания в пределах общей санкции статьи 190 ч.(4) УК РМ, без применения положений ст. 70 ч. (3¹) УК Республики Молдова.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, личность подсудимого, руководствуясь ст.61, ст.62, ст.70 ч.(1),(2), ст.72, ст.75, ст.78 Уголовного кодекса, прокурор просит признать Землянукhin Владимира (ZEMLIANUKHIN VOLODYMYR), ***** года рождения, IDNP *****, зарегистрированного в г.*****, временно зарегистрированного в *****, временно проживающего в *****, гражданина Украины, украинца по национальности, холостого, не имеющего лиц на иждивении, не депутата, не инвалида, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5),

190 ч.(4) УК РМ с назначением наказания в виде 7-ми лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с наложением штрафа в размере 5000 условных единиц.

Зачесть в срок отбытия Землянухин В. наказания в виде лишения свободы, срок его задержания и содержания под предварительным арестом в период с 14.05.2026 г. (с 13 часов 40 минут) до даты провозглашения приговора.

Сохранить в отношении Землянухин В. избранную меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства хранить в материалах уголовного дела.

Удовлетворить в полном объеме гражданский иск, поданный потерпевшей Горелко М.

В соответствии со ст.98, ст.105 УК РМ, принимая во внимание, что подсудимый не имеет гражданства Республики Молдова, а является гражданином Украины, прокурор просил применить в отношении него меру безопасности – высылка и выслать его из страны после отбытия наказания в виде лишения свободы.

- **Защитник потерпевшей Горелко С., адвокат Извеков И.Л.**, поддержал позицию прокурора. В последующем также высказался в части материального и морального вреда, причинённого преступлением. Будучи под влиянием и воздействием определенных лиц, потерпевшая вынуждена была взять кредит в банке на сумму 250 000 леев, соответствующий договор был приобщен, а также график погашения в том числе и процентов по кредиту. Потерпевшей стороне делали неоднократно предложения в части возмещения частично материального вреда в размере 10 000 евро, Горелко М. не согласилась на это. Адвокат поддерживает свою подзащитную, поддерживает гражданский иск с учетом увеличения заявленных исковых требований.

- **Потерпевшая Горелко М.**, на стадии судебных прений поддержала мнение своего адвоката.

- **Защитник подсудимого Землянухин В., адвокат Кисеев Д.** в судебных прениях пояснил, что обвинение является необоснованным, недоказанным, составленным с нарушением принципа презумпции невиновности по следующим основаниям:

Согласно статье 99 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, представленные доказательства подлежат проверке и оценке органом уголовного расследования или судом, а согласно статье 100 ч.(4), все представленные в уголовном деле доказательства подлежат проверке во всех аспектах, полноте и объективности.

Проверка доказательств состоит в анализе представленных доказательств, их подтверждении другими доказательствами, представлении новых доказательств и проверке источника, из которого получены доказательства, в

соответствии с положениями настоящего Кодекса, посредством соответствующих доказательственных процедур.

Согласно статье 101 Уголовно-процессуального кодекса,

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции.

(4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

Специальный правовой объект мошенничества имеет сложный характер.

Так, основной правовой объект данного преступления формируется социальными отношениями, касающимися владения движимым имуществом.

Вторичным правовым объектом мошенничества являются социальные отношения, касающиеся свободы выражения воли и необходимого минимума доверия.

Материальным объектом мошенничества являются товары, имеющие материальное существование, созданные человеческим трудом, имеющие материальную ценность и определенную стоимость, являющиеся движимым и посторонним имуществом для преступника.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 190 Уголовного кодекса, имеет следующую структуру:

1) вредоносное деяние, состоящее из двух действий:

а) основное действие, которое состоит в незаконном присвоении чужого имущества, т.е. его изъятии;

б) сопутствующее действие или бездействие, которое, в качестве альтернативы, состоит в злоупотреблении доверием, побуждении или поддержании заблуждения;

2) вредные последствия в виде фактического имущественного ущерба;

3) причинно-следственная связь между преступным действием и вредными последствиями.

Мошенничество является материальным преступлением. Оно считается совершенным с момента получения преступником реальной возможности использовать или распоряжаться чужим имуществом по своему усмотрению.

Субъективная сторона анализируемого преступления проявляется, прежде всего, виной в форме прямого умысла.

Также при квалификации деяния необходимо установить корыстный умысел, то есть получение материальной выгоды.

Субъектом данного преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления возраста уголовной ответственности 16 лет (за деяние, указанное в пункте (1)) или 14 лет (за отягчающие обстоятельства).

Аналогично, с объективной точки зрения, к преступлениям, совершенным при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных в пункте б) ч. (2) ст. 190 Уголовного кодекса, относится совершение преступления двумя или более лицами.

Отягчающее обстоятельство «совершение преступления двумя или более лицами» предполагает существование трех элементов: 1) совершение преступления двумя или более соучастниками; 2) совершение преступления лицом, обладающим признаками субъекта преступления, совместно с одним или несколькими лицами, не обладающими этими признаками; 3) совершение преступления лицом, обладающим признаками субъекта преступления, посредством лица, не обладающего этими признаками.

Аналогичным образом, согласно ст. 42 п. (5) Уголовного кодекса, соучастником считается лицо, способствовавшее совершению преступления советом, указаниями, предоставлением информации, предоставлением средств или инструментов или устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее оказать содействие преступнику, скрыть средства или инструменты совершения преступления, его следы или предметы, приобретенные преступным путем, или лицо, заранее обещавшее приобрести или продать такие предметы.

Согласно уголовной доктрине и толкованию правовой нормы, предусмотренной ст. 42 п. (5) Уголовного кодекса, роль подсудимого Землянухина Владимира должна и может быть отделена от роли других исполнителей, представляя собой независимое действие, отдельное от действий, приписываемых авторам/организаторам преступления, или, действительно, некоторые преступления совершаются лично, а роль других участников квалифицируется как самостоятельная.

Согласно статье 41 Уголовного кодекса, соучастием признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. В соответствии с ч. (1) Соучастниками признаются лица, содействующие совершению преступления в качестве исполнителей, организаторов, подстрекателей или пособников.

Согласно статье 42 п. (5) Уголовного кодекса, соучастником считается лицо, которое способствовало совершению преступления, давая советы,

инструкции, предоставляя информацию, средства или инструменты или устраняя препятствия, а также лицо, которое заранее обещало оказать содействие преступнику, скрыть средства или инструменты совершения преступления, его следы или предметы, полученные преступным путем, или лицо, которое заранее обещало приобрести или продать такие предметы.

Для существования элемента преступного соучастия должны быть соблюдены следующие условия: а) должно быть несколько исполнителей; б) должна существовать субъективная связь (психологическая сплоченность) между участниками; в) деяние должно быть совершено в форме материального или интеллектуального сотрудничества; d) все участники должны совершить одно и то же деяние, предусмотренное уголовным законом; е) законное содержание преступления не требует сотрудничества нескольких лиц.

Из положений пункта (5) статьи 42 Уголовного кодекса следует, что пособник по отношению к другим участникам преступления «косвенно» способствует совершению преступления. Соучастник не планирует, не определяет и не руководит непосредственно деянием, предусмотренным уголовным законом, но облегчает его совершение, позволяя, благодаря оказываемой им поддержке, автору совершить деяние быстрее и безопаснее.

По отношению к другим участникам преступления пособник играет второстепенную, вспомогательную роль. В данном случае следует также упомянуть, что совершение хищения организованной преступной группой, имеет место тогда, когда это деяние совершается стабильным объединением лиц, которые ранее организовались для совершения одного или нескольких преступлений.

В отличие от двух или более лиц, заранее договорившихся о совершении похищения, организованная преступная группа характеризуется, в частности, сплоченностью, наличием в её составе организатора и заранее разработанным планом совместной преступной деятельности, а также обязательным распределением ролей между членами организованной преступной группы при подготовке похищения.

Таким образом, пособничество, по сравнению с другими формами преступного участия, характеризуется косвенным вкладом в совершение преступления. В то время как преступник совершает исполнительные действия и непосредственно реализует материальность деяния, соучастник совершает действия по поддержке деятельности преступника. Следовательно, пособник не совершает преступление непосредственно, а поддерживает (способствует, помогает) его совершению преступником. В данном случае Землянухин Владимир способствовал совершению преступления тем, что он завладел средствами, изъятыми у потерпевшей Горелко Марии, не присвоив их себе и не распоряжаясь ими.

Таким образом, в ходе судебного расследования обвинение не представило суду полезных, убедительных и существенных доказательств существования организованной преступной группы, специализирующейся на изъятии чужого имущества путем мошенничества, в то время как пособничество подсудимого Землянухина Владимира с целью совершения изъятия денежных средств у потерпевшей Горелко Марии, представляет собой сложное соучастие, было полностью подтверждено в смысле рассмотренных доказательств.

Поэтому суд обязан исключить из обвинительного заключения в отношении подсудимого Землянухина Владимира форму участия – организованная преступная группа, и сохранить только сложное соучастие в совершении преступления, соответственно, пере kvalificируя их действия на основании ст. 42 ч. (5), ст. 190 п. (2) п. б) Уголовного кодекса по квалифицирующим признакам: «соучастие в мошенничестве, то есть в краже чужого имущества путем злоупотребления доверием и обмана, совершенное несколькими лицами».

Наконец, собранные и юридически оцененные факты позволяют суду однозначно квалифицировать преступные действия подсудимого Землянухина Владимира в соответствии со ст. 42 п. (5) и ст. 190 ч. (2) буквой б) Уголовного кодекса будучи полностью соблюденными положения статьи 101 Уголовно-процессуального кодекса с точки зрения уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

Следующее утверждение государственного обвинения не просто не выдерживает никакой критики, но и является абсолютным вымыслом:

«...являясь членом организованной преступной группы, действуя по предварительному сговору совместно с Кубински Владиславом Витальевичем, и иными не установленными органом уголовного преследования лицами, действия которых координировались по отдельности через неустановленных органом уголовного преследования лиц, осознавая незаконный характер своих действий, предвидя последствия и сознательно желая их наступления, заранее распределив между собой роли в зависимости от нужд хорошо продуманной, спланированной и хорошо определенной преступной деятельности с назначением функций, конкретных действий, выполняя совместные, а также раздельные действия, которые не были известны всем членам организованной преступной группы, действуя с прямым умыслом, направленным на совершение мошенничества...»

Во-первых, как можно утверждать, что их действия координировались, если органы уголовного преследования не установили лицо, не допросили его и не знают, как именно координировались эти действия.

Во-вторых, в чем заключалось распределение ролей, если и Кубинский и Землянухин осуществляли действия самостоятельно, не помогая друг другу в

этой деятельности. Доказательств относительно какой-либо согласованности в материалах дела нет. Если доказательством согласованности является тот факт, что они ездили вместе за деньгами, то по этой логике соучастником может быть признан и таксист, подвозивший их до места, где они забирали деньги у потерпевшей Горелко Марии.

Если бы это была выдержка из журналистского расследования, можно было бы понять это, но, когда с такого рода утверждения выступает государственный орган с функциями обвинения, то это наводит серьезную тревогу относительно способности этого органа объективно оценивать доказательственную базу и выносимое заключение.

Такойотягчающий признак как организованная преступная группа должен основываться на серьезных доказательствах, а не на предположениях и домыслах.

В отношении субъективной стороны преступления предъявленное обвинение также никоим образом не учитывает тот факт, что Землянухин Владимир находился в состоянии заблуждения относительно существа сделки, так как в его сознании все это происходило в рамках торговли криптовалютой.

В материалах дела не содержится ни одного доказательства, которое бы доказывало, что Землянухин Владимир осознавал общественно опасный характер своих действий, который состоял в том, что фактически его действия были частью мошеннической схемы по изъятию денежных средств у гражданки Горелко М.

Он не знал, что является соучастником мошенничества, и не понимал, что Михаил их обманул, он думал все его действия законны, а Михаил осуществляет деятельность, связанную с крипто валютой.

Также, абсурдным является инкриминируемый Землянухину Владимиру, причиненный всей преступной схемой, материальный ущерб в размере 615122,27 леев. Почему Землянухин Владимир должен нести ответственность за весь причиненный ущерб в обвинительном заключении не поясняется. В том, что организаторы этой преступной схемы должны нести ответственность за этот ущерб сомнений, но Землянухин Владимир не является организатором и исполнителем этого преступного деяния. Его роль заключалась в неосознанном пособничестве преступлению ввиду своей юношеской наивности и отсутствии жизненного опыта. Его проступок состоит лишь в том, что он не проявил нужной бдительности, когда его познакомил с Михаилом старый знакомый по имени Дмитрий, который находился в заключении.

Однако, все же наивность не является преступлением, а неосознанное деяние, когда человек является слепым инструментом, наказываться не должна. В противном случае, нарушаются все принципы, на которых основывается уголовная ответственность, и прежде всего – вина и осознание вредоносности своих действий, как краеугольный камень субъективной стороны любого

преступления. «Без вины – нет преступления». Похоже, об этом забыло государственное обвинение, обосновывающее все свои претензии к Землянухину Владимиру лишь на том, что он слепо выполнял действия, способствовавшие совершению преступления. И в этом контексте, остается открытым вопрос – а почему таксист, подвозивший Землянухина и Кубинского к месту передачи денег, не привлекается к уголовной ответственности?? Ведь он тоже способствовал совершению преступления? В чем принципиальная разница между ролью таксиста и Землянухина в данной преступной деятельности?

Землянухин Владимир не участвовал ни в обмане Гражданки Горелко Марии, ни в том, чтобы распоряжаться этими деньгами. Фактически, речь даже не идет об оконченном составе преступления, так как оконченным состав преступления в виде мошенничества является с момента не просто завладения, но и возможности пользоваться этими деньгами как своими собственными. При этом, органы сами установили, что деньги были переданы третьему лицу практически сразу. Таким образом, квалификация преступления должна была ограничиться в лучшем случае покушением на совершение преступления.

Но даже несмотря на то, что Землянухин Владимир действовал в состоянии заблуждения, он готов возместить материальный ущерб в размере 10 тысяч евро гражданке Горелко Марии, так как стал инструментом в чужих руках по своей глупости.

В свете указанных аргументов, просил суд вынести Землянухину Владимиру оправдательный приговор в связи с отсутствием в его действия состава преступления.

В подтверждение своих доводов просил приобщить Приговор Суда Кишинэу, офис ***** от 27 мая 2025 года, судья Вячеслав Черналев по обвинению Малай Иона в совершении преступления по ч. (4) ст. 190 УК РМ.

- Защитник подсудимого Землянухин В., адвокат Кыльчик В. в судебных прениях пояснил, что в соответствии с положениями ст.51 и ч.(3) ст.54 Закона РМ «Об адвокатуре» за №1260 от 19.07.2002 года: «...Адвокат свободен в выборе своей позиции и не обязан согласовывать её ни с кем, кроме клиента.; и - Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам клиента, занимать правовую позицию, не согласованную с ним...».

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, учитывая положения и требования, прежде всего, ст.ст.1, 3, 4, 9, 53, 54 Закона РМ «Об адвокатуре» за №1260 от 19.07.2002 года, определяющих и регулирующих: понятие адвокатской деятельности; принципы деятельности адвокатуры; правовая основа деятельности адвоката; качество услуг юридической помощи; а так же права и обязанности адвоката; в целях соблюдения основополагающих принципов охраны прав человека, а так же принципов законности и правопорядка, считаю своей обязанностью, в интересах правосудия и подзащитного, обратить внимание суда на нижеследующие факты,

доказательства и обстоятельства установленные в судебном заседании, имеющие, на наш взгляд, ключевое значение для вынесения законного и справедливого приговора.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.101 УПК РМ: «(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.» Подошло к завершению судебное заседание по настоящему уголовному делу.

Прежде всего отметил, что «сложность» данного уголовного дела определена исключительно односторонним, заволакивающим и предвзято проведённым уголовным преследованием по нему, усугублённым ненадлежащим (халатным) руководством уголовным преследованием со стороны прокурора, руководящего уголовным преследованием.

При этом, как следует из содержания материалов уголовного преследования и обвинительного заключения, объективный, логически анализ собранных по делу доказательств ни ОУП, ни прокуратурой не производился вовсе.

Более того, по ряду доказательств, безусловно опровергающих виновность лица, привлекаемого к уголовной ответственности, прежде всего абсолютно все показания свидетелей, их содержание абсолютно искажено - «своевольной интерпретацией», фактически искажающей суть произошедшего.

Итог такого «подхода» закономерен: вместо реальной борьбы с преступностью — в частности, с дистанционным мошенничеством — мы видим создание видимости работы.

Следствие пошло по пути наименьшего сопротивления, выбрав «удобную» кандидатуру, в то время как истинные преступники остаются в тени, продолжая свою противоправную деятельность.

Уважаемый суд, в этих условиях вынесение обвинительного приговора станет не торжеством правосудия, а легитимизацией допущенных следствием нарушений, что неминуемо приведет к трагической судебной ошибке.

В подтверждение вышеизложенного, исходя из содержания материалов настоящего уголовного дела, считают допустимым обратить внимание суда на ряд существенных обстоятельств происшествия, а также на ряд существенных противоречий и недочётов по уголовному делу, влияющих в своей совокупности на установление истины по делу, которые (противоречия и недочёты) в ходе судебного следствия государственным обвинением так же не устранены:

1. Очевидно, что судьба его подзащитного Землянухина Владимира Алексеевича сегодня зависит от того, насколько объективно и беспристрастно будет изучена совокупность представленных материалов уголовного дела.

Позиция обвинения, представленная в обвинительном заключении по УД №2026190156, исследованных в суде материалов уголовного дела и в судебных прениях строится на предположениях, догадках и формальном подходе к квалификации деяния, что в корне противоречит фундаментальным основам уголовного процесса Республики Молдова и основополагающему принципу презумпции невиновности, закреплённому прежде всего в Конституции РМ.

Обращаясь к анализу доказательной базы, защитник вынужден констатировать крайнюю скудность и противоречивость материалов, положенных в основу обвинения.

С точки зрения правовой квалификации, позиция обвинения по статье 190 Уголовного кодекса Республики Молдова является несостоятельной.

Адвокат не будет утруждать суд и присутствующих особенностями квалификации, раскрытием состава преступления, предусмотренного ст. 190 УК РМ - мошенничеством.

Уточняет, что полностью разделяет правовую позицию своего коллеги, адвоката Кисеева Д., поскольку он подробно раскрыл сущность состава мошенничества, адвокат Кыльчик В. не станет повторять доктринальные положения, а сосредоточится на анализе фактических обстоятельств, которые исключают умысел в действиях его подзащитного.

Отсутствие прямого умысла и субъективной стороны мошенничества в рассматриваемом случае для стороны защиты очевиден.

Согласно ст. 190 УК РМ, обязательным признаком мошенничества является осознание лицом того, что оно завладевает чужим имуществом путем обмана или злоупотребления доверием.

Однако абсолютно все материалы УД, изученные в суде, свидетельствуют, что Землянухин В.А. был введен в заблуждение «куратором» (Михаилом Митько) относительно законности деятельности (обмен крипто активов). Действия подзащитного носили технический характер (курьерские услуги). В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Землянухин В. имел доступ к платформе «TITAN TRADE» или иным образом участвовал в «обработке» потерпевшей.

Отсутствие доказательств его осведомленности о преступной природе деятельности платформы исключает наличие вины в форме умысла, требуемой законом.

Государственное обвинение пытается убедить суд в том, что его подзащитный действовал с прямым умыслом, однако фактически, по обвинению, очевидны лишь фрагментарные действия, вырванные из общего контекста.

Потерпевшая в своих показаниях прямо подтверждает, что Владимир Землянухин никогда не упоминал платформу «TITAN TRADE», не давал инструкций по инвестированию и, по сути, оставался за рамками самой

мошеннической схемы. Вся его «роль» сводилась к курьерским услугам, что в юридическом смысле не может быть приравнено к осознанному участию в завладении чужим имуществом путем обмана.

2. Что касается показаний соучастника, гражданина Кубинского, то они вызывают обоснованные сомнения в своей достоверности.

Показания Кубинского противоречивы. Он одновременно заявляет о признании вины, но утверждает, что «не осознавал, что денежные средства были получены путем обмана». При этом Кубинский оперирует абстрактными утверждениями, не подтвержденными никакими объективными данными.

Это классический пример «показаний в обмен на сделку», которые должны оцениваться критически из-за личной заинтересованности Кубинского в смягчении своего положения.

Примечательно, что гражданин Кубинский в настоящее время на свободе, в отличие от его подзащитного, который содержится под стражей.

К чему же мы в итоге пришли в ходе судебного следствия. Удивительно, но факт - показания соучастника, на которых структурно построена логика обвинения, не изучены в суде.

Статья 376 УПК РМ, окончание судебного расследования.

(3) Председательствующий в судебном заседании разъясняет сторонам, что они в ходе судебных прений, а судебная инстанция при вынесении приговора вправе ссылаться только на доказательства, которые были исследованы в судебном заседании.

Именно исходя из совокупности вышеизложенных обстоятельств, в целях установления истины и исправления очевидных просчетов и недоработок предварительного следствия, защита 08.07.2026 года ходатайствовала о допросе Кубинского в суде, в чём им было отказано, и, таким образом, свидетелей по делу просто нет.

Честно говоря, изучая материалы дела, адвокат поймал себя на мысли: если бы это был действительно важный свидетель, а не удобная фигура для обвинения, следствие нашло бы способ допросить его в суде. Но этого не произошло, и теперь мы вынуждены гадать, что же на самом деле скрывается за этими «показаниями в обмен на свободу».

«Один свидетель - не свидетель» (одно из положений античного права).

Никто не отрицает действительных фактов - приезд подсудимого в город Комрат на такси, получение им пакета с деньгами от потерпевшей, перевозку подсудимым пакета с деньгами в Кишинев и передачу данных денег иному лицу, и даже получение подсудимым за данные действия курьера вознаграждения в размере 200 евро, но всё это вместе и по отдельности не образует преступление.

В уголовном процессе действует фундаментальный принцип, закрепленный в ч.3 ст.8 УПК РМ: выводы о виновности не могут строиться на

предположениях. Следствие не устранило сомнения, а, напротив, усугубило их, отказав в допросе ключевой фигуры — Кубинского. А раз сомнения неустраняемы, закон обязывает нас толковать их исключительно в пользу подсудимого.

Таким образом, обвинение, не подтвержденное исследованием доказательств в суде, рассыпается, оставляя место лишь для предположений, которые не могут лечь в основу обвинительного приговора.

3. Более того, квалификация действий его подзащитного как пособника в действиях организованной преступной группы (ч.(5) ст.42 УК РМ) является абсолютно декларативной.

Защита отмечает, что следствием не установлено ни структуры этой группы, ни реального распределения ролей, ни фактов устойчивого взаимодействия подсудимого с иными лицами. Оперирование в обвинительном заключении абстрактным термином «неустановленные лица» лишь подтверждает неполноту предварительного следствия и нежелание устанавливать объективную истину.

На протяжении всего следствия и в суде подсудимый максимально открыт и сотрудничает с правоохранительными органами. Он неоднократно пояснял все известные ему подробности: имена и фамилии организаторов, адреса их проживания в ином государстве, характер их связей, механизм собственного вовлечения в эту деятельность через обман, и так далее.

Нам не известно, осуществила ли на сегодняшний день прокуратура свои обязанности по регистрации и расследованию данных обстоятельств организации и совершения преступления в отдельном производстве, согласно тактике и методике расследования данного вида преступлений, центр координации которых находится в ином государстве.

Что точно известно, что следствие по данному делу пошло по пути наименьшего сопротивления и вместо того, чтобы использовать полученную информацию для пресечения преступной деятельности и задержания реальных организаторов и исполнителей, следствие предъявило обвинение лицу, фактически использованному действующими из тени организаторами в качестве инструмента для отвлечения внимания.

По сути, мы наблюдаем ситуацию, при которой истинные бенефициары преступной схемы продолжают действовать, находясь в тени, в то время как ответственность предлагается возложить на того, кто сам стал жертвой этой организации.

Если и можно так выразиться - кукловод жертвует своими куклами.

Вынесение обвинительного приговора в таких условиях станет, по существу, поощрением преступников, которые, жертвуя своими «инструментами», обеспечивают себе безнаказанность. Государственное обвинение прекрасно понимает, что на самом деле они привели на скамью

подсудимых невиновного. Но признать это — значит признать провал следствия по всему делу, а на это, как мы видим, никто идти не готов. Проще сделать крайним того, кто оказался не в то время и не в том месте.

Адвокат работает в сфере юстиции без малого тридцать лет и привык видеть разное. Но когда изучал материалы этого уголовного дела, его не покидает ощущение, что они играют в театр абсурда. Следствие с удивительным упорством старается доказать то, чего не было, и упорно не замечает того, что лежит на поверхности. Мы строим огромную юридическую конструкцию из воздуха, называя это "преступной группой", но стоит приглядеться к этой конструкции (не установленные лица, не известно когда, не понятно как) — и от неё не останется ничего, кроме пары допросов, которые даже нельзя назвать полноценными доказательствами.

4. Безусловно, в рамках судебных прений по данному эпизоду можно провести более детальную оценку предоставленных обвинением суду доказательств по делу, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости, и нам понятно, что данный анализ безусловно опровергнет достоверность доказательств обвинения в виду наличия значительного числа допущенных следствием при добыче доказательств пробелов и ошибок.

Ключевые аспекты настоящего уголовного дела, а именно: презумпция невиновности, недопустимость обоснования выводов на предположениях, бремя доказывания и требования к эффективности расследования, составляют устойчивую и многолетнюю практику Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Несмотря на то, что данные принципы являются предметом многочисленных прецедентных решений Суда, в рассматриваемом деле позиция государственного обвинения им прямо противоречит и не учитывает сложившиеся международно-правовые стандарты. В частности, в деле «Барбера, Мессеги и Джабардо против Испании» ЕСПЧ подчеркнул, что бремя доказывания вины целиком лежит на обвинении, и любые обоснованные сомнения должны трактоваться исключительно в пользу обвиняемого.

В нашем случае обвинение пытается переложить на подзащитного обязанность доказывать свою невиновность, что является грубейшим нарушением ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Отсутствие установленных дат и обстоятельств совершения преступления, признанное самим же следствием в материалах дела, делает дальнейшее преследование его подзащитного юридически необоснованным.

Если суд найдет действия его подзащитного неправомерными, то они могут рассматриваться исключительно как неправомерное оказание услуг, совершенное по неосторожности или вследствие добросовестного заблуждения.

В заключение адвокат подчеркнул: Владимир Землянухин оказался инструментом в руках преступников, действовавших цинично и скрыто, используя неосведомленность исполнителя в своих целях. Привлечение его к ответственности за преступление, в котором отсутствуют элементы прямого умысла и доказанный сговор, станет не торжеством правосудия, а трагической судебной ошибкой.

Согласно ст.27 УПК РМ, доказательства подлежат оценке в их совокупности и взаимосвязи и ни одно доказательство не имеет заранее установленной убедительной силы.

Одновременно в уголовном праве действует стандарт доказанности - вне разумного сомнения, который государственным обвинением по данному делу не соблюден.

На основании вышеизложенного, руководствуясь принципами справедливости и нормами действующего законодательства Республики Молдова, адвокат Кыльчик В. просил суд оправдать Землянухина Владимира Алексеевича по ч.(4) ст.190 УК РМ в связи с отсутствием состава преступления, а также исключить из обвинения квалифицирующий признак участия в организованной преступной группе как недоказанный и юридически несостоятельный.

5. Правовая аргументация.

В соответствии с положениями ч.3) ст.1 УПК РМ «органы уголовного преследования и судебные инстанции в ходе процесса обязаны действовать таким образом, чтобы ни одно лицо не было необоснованно подозреваемым, обвиняемым или осужденным, а также чтобы ни одно лицо не подвергалось произвольным или ненужным процессуальным мерам принуждения».

С другой стороны, действующее законодательство, в соответствии с положениями статей 1, 19 и 254 Уголовно-процессуального кодекса, возлагает на органы уголовного преследования активную роль, устанавливая, что «орган уголовного преследования обязан принимать все меры, предусмотренные законом, для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления как обстоятельств, подтверждающих вину подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, так и обстоятельств, которые его оправдывают, а также обстоятельств, которые смягчают или усугубляют ответственность.»

В данном случае также имеют значение положения ч. 1) и ч. 3) статьи 8 УПК РМ, согласно которым *«лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим кодексом, в публичном судебном процессе, в рамках которого ему будут обеспечены все необходимые гарантии защиты», и «выводы о вине лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях.*

Все сомнения в доказательстве обвинения, которые не могут быть устранены в условиях настоящего кодекса, трактуются в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого». Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном законодательстве - ст. 6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод.

В соответствии с Европейской конвенцией о правах человека, статья 6, часть 2, утверждает, что *«каждое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его вина не будет юридически установлена»*. Из этого принципа вытекает также правило, что любые сомнения трактуются в пользу обвиняемого. Обвинение обязано представить достаточные доказательства для обоснования возможного заявления о виновности.

В том же контексте, статья 6, пункт 2 Европейской конвенции о правах человека утверждает: *«любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его вина не будет юридически установлена»*. Европейский суд отметил, что объект и цель Конвенции, как инструмента защиты человека, требуют, чтобы ее положения толковались и применялись таким образом чтобы сделать ее гарантии практичными и эффективными. (Soering vs. Marii Britanii, 07.07.1989, § 87, seria A nr.161 Al Skeini și alții vs. Marii Britanii [GC], nr.55721/07, § 162, CEDO 211). Права, предусмотренные в ст. 6 указанной Конвенции, имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство. Содержание требования «доказанности вины» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении от 06.12.1988 г. по делу Barbera, Messegue and Jabardo v Spain, Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст. 6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу о виновности, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности.

Статья 390 УПК Оправдательный приговор

(1) Оправдательный приговор постановляется в случае, если:

- 1) не установлено наличие события преступления;
- 2) подсудимый не совершил деяние;
- 3) **деяние подсудимого не содержит элементы преступления;**
- 4) деяние не предусмотрено уголовным законом;
- 5) существует одна из причин, устраняющих уголовный характер деяния.

(2) В случае оправдания лица на основе пункта 2) части (1) орган уголовного преследования обязан продолжить уголовное преследование для установления исполнителя деяния.

(3) Оправдательный приговор влечет полную реабилитацию подсудимого.

В настоящем деле имеет место основание, определяющее необходимость вынесения оправдательного приговора - отсутствует состав преступления.

Таким образом, на основании оценки доказательств, адвокат считает, что подсудимый подлежит оправданию за отсутствием в деянии подсудимого элементов инкриминируемого преступления.

Обсуждая гражданский иск, заявленный в рамках уголовного судопроизводства, просил учесть следующее.

В соответствии с ч.(2) ст.387 УПК РМ, при постановлении оправдательного приговора судебная инстанция:

- 1) отклоняет гражданский иск, если не установлено наличие инкриминируемого деяния или если деяние не было совершено подсудимым;
- 2) не выносит решение по гражданскому иску, если подсудимый оправдан за отсутствием элементов преступления или если имеется одно из обстоятельств, устраняющих уголовный характер деяния, предусмотренных статьей 35 Уголовного кодекса.

Таким образом, считая, что подсудимый подлежит оправданию за отсутствием в деянии элементов инкриминируемых ему преступлений, гражданский иск должен быть оставлен без рассмотрения. В погоне за красивыми цифрами в отчетах следствие как-то забыло, что за каждым этим процессом стоит живой человек с поломанными планами и судьбой.

Гос. обвинение, потерпевшая, её защитник требуют от подсудимого осознания вины и раскаяния в том, чего он не совершал, и одновременно требуют возместить ущерб, к которому он не имеет никакого отношения. Более того именно весь ущерб и именно по всем эпизодам преступления.

Пора уже признать, что это тупиковый путь, и закрыть эту историю, пока она не превратилась в судебную ошибку, за которую будет стыдно всем нам.

Принимая во внимание, что судебное заседание в настоящее время близится к своему завершению, адвокат считает необходимым так же отметить, нижеследующее:

Изучением личности подсудимого установлено, что он на учете у врача-нарколога и психиатра не состоит, не женат, инвалидом не является, ранее не судим.

Уголовным преследованием установлены обстоятельства, смягчающие вину подсудимого, предусмотренные п.б) ч.(1) ст.76 УК РМ - совершение преступления несовершеннолетним или лицом, достигшим 18 лет, но не достигшим 21 года, что в силу требований закона влечёт обязательное применение судом положений ст.79 УК РМ в части назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом.

Уголовным преследованием не установлены обстоятельства, отягчающие вину подсудимого, предусмотренные ст.77 УК РМ.

6. Любой судебный процесс — это школа жизни, и урок здесь очевиден: в любой тьме нужно сохранять свет.

Показания матери подсудимого — это редкий пример того, как в уголовном процессе правовые категории уступают место высшим этическим нормам. Несмотря на статус матери подсудимого, её обращение к потерпевшей о погашении ущерба было продиктовано не процессуальной тактикой, а безусловным гуманитарным императивом. Утверждение матери о готовности погашения вреда, причинённого её сыном пусть и по неведению, подтверждает отсутствие корыстного мотива и демонстрирует сохранение морального достоинства, которое стоит выше тяжести сложившихся обстоятельств.

Именно в этом проявляется не признание уголовной ответственности, а нравственное достоинство семьи.

Парадокс настоящего дела заключается в том, что государственное обвинение предлагает суду признать виновным человека, в отношении которого не доказаны обязательные признаки состава преступления, а единственным человеком, проявившим подлинное сострадание к потерпевшей, оказалась мать подсудимого.

По мнению стороны защиты, это обстоятельство характеризует человеческие качества близких подсудимого гораздо больше, чем любые характеристики, справки или формальные сведения.

Правосудие существует не только для того, чтобы наказывать виновных. Его высшая задача — не допустить осуждения невиновного. Потому что наказание виновного восстанавливает справедливость лишь в одном конкретном деле. Но осуждение невиновного разрушает доверие к самой справедливости. Именно поэтому сегодня суду предстоит ответить только на один вопрос: доказало ли государственное обвинение вину Владимира Землянухина вне разумного сомнения? Если хотя бы одно разумное сомнение осталось — закон уже дал на него ответ. И этот ответ может быть только один — оправдательный приговор.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями п.12) ч.(1) ст.68, 378, 381 УПК, адвокат Кыльчик В. просил суд Землянухина Владимира Алексеевича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.42, ч.(4) ст.190 УК РМ оправдать за отсутствием в деянии подсудимого элементов указанного преступления.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим оставить без рассмотрения.

Судебные издержки отнести за счет государства.

- **Подсудимый Землянухин В. на стадии судебных прений, поддержал мнение своих защитников.**

В последнем слове подсудимый просил принять во внимание то, что он не знал, что его действия противозаконные. Его обманули, когда сказали, что это законно и Землянухин В. поверил по своей наивности. Землянухин В. никогда

не занимался такой деятельностью, всегда работал и зарабатывал сам на свои нужды. Теперь это будет уроком на всю жизнь. Никого не слушать и не доверять в таких делах. Землянухин В. жаль, что пострадала потерпевшая. Ее обманули также как и его. Землянухин В. готов вернуть ей те деньги, которые ему пришлось у нее взять и передать другому лицу, это 5200 евро. И еще возместить моральный ущерб. Готов ей вернуть 10 000 евро. Очень сожалеет, что так случилось и просит прощения и понимания у суда и у потерпевшей.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, потерпевшую, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями потерпевшей и свидетелей, в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Землянухин Владимира Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.190 ч.(4) Уголовного кодекса Республики Молдова, подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.42 ч.(5), ст.190 ч.(4) Уголовного кодекса Республики Молдова – *пособничество в мошенничестве, то есть похищении имущества другого лица путем злоупотребления доверием и введения в заблуждение, совершенное с причинением ущерба в значительном размере, совершенное организованной преступной группой.*

Статья 93 ч.(1) УПК устанавливает, что доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Признаком мошенничества является передача потерпевшим имущества виновному, совершаемая путем введения в заблуждение со стороны последнего.

Причем акт внешне добровольной передачи имущества означает не просто фактический переход имущества в руки виновного, но и получение им определенных возможностей по использованию имущества или распоряжению им.

Таким образом, специфичность развития причинной связи при мошенничестве, совершаемом путем обмана, состоит в том, что в акте передачи имущества из владения потерпевшего виновному принимает непосредственное участие сам потерпевший, действующий в состоянии заблуждения. При этом, в любом случае мошенничества должно быть установлено, что заблуждение имело место в результате предшествующего по времени обмана со стороны виновного (при пассивном обмане).

Механизм получения имущества при мошенничестве своеобразен: преступник *прибегает к обману* лиц, во владении или в ведении которых находится имущество, в результате чего они, будучи введены в заблуждение, добровольно передают имущество преступнику, полагая, что последний имеет право его получить.

Обман — это сообщение заведомо ложных сведений либо несообщение о сведениях, которые лицо должно было сообщить, с целью введения в заблуждение лица, в собственности или владении которого находится имущество, с тем чтобы таким образом добиться от него «добровольной» передачи имущества в пользу обманщика или других лиц.

Злоупотребление доверием заключается в использовании лицом в корыстных целях доверительных отношений, которые сложились у него с потерпевшим, во вред последнему, то есть использование уверенности/убежденности доверителя в его честности, добросовестности, порядочности для совершения поступка, состоящего в незаконном использовании своих полномочий для удовлетворения своекорыстных интересов. Иными словами, при мошенничестве переход имущества в пользу виновного осуществляется по волеизъявлению самого потерпевшего.

Мошенничество относится к преступлениям с *материальным* составом, следовательно, обязательным признаком объективной стороны мошенничества является наступление преступного результата. При этом данные деяния влекут причинение ущерба собственнику или иному владельцу похищенного имущества. Ущерб заключается в уменьшении наличного имущества потерпевшего, которое в момент хищения находилось в его владении.

Оценив доказательства, представленные стороной государственного обвинения в подтверждение вины подсудимого Землянухин В. в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.190 ч.(4) УК РМ, несмотря на позицию подсудимого, который ни в ходе уголовного преследования, ни на стадии судебного расследования, не признал вину в инкриминируемом ему

деянии, судебная инстанция считает, что вина подсудимого нашла подтверждение в полном объеме.

В частности, судебная инстанция по результатам исследования и оценки представленных доказательств, считает, что подсудимым действительно были совершены действия, выразившиеся в пособничестве незаконного похищения имущества другого лица – Горелко М.Н., путем злоупотребления доверием и введения в заблуждение, совершенное с причинением ущерба в значительном размере, совершенное организованной преступной группой.

Указанное, по мнению судебной инстанции, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности протоколом принятия устной жалобы Горелко М.Н. от 17.07.2025 г., согласно которому заявитель просит привлечь к ответственности неустановленных лиц, которые злоупотребив ее доверием в период времени с 26.06.2025 года по 16.07.2025 года, получили обманным путем денежные средства в размере 615 122,27 леев. (том 1, л.д. 12)

Оценивая исследованные на судебном заседании показания потерпевшей Горелко М.Н., судебная инстанция отмечает, что потерпевшая подробно и последовательно пояснила все обстоятельства, при которых она будучи введена в заблуждение и будучи убеждена, что инвестирует денежные средства в различные операции, биржевые индексы и иные финансовые операции на рынке капитала, в период времени с мая 2025 года до конца июля 2025 года, поэтапно передавала денежные средства через троих человек в общем размере – 615122,27 леев, одним из которых является подсудимый Землянухин В., которого потерпевшая опознала, что прямо вытекает из протокола опознания от 06.08.2025 г., а еще одним лицом, который получал деньги от потерпевшей является Кубински Владислав.

В частности, потерпевшая Горелко М.Н., 15 июля 2025 года примерно в 09-40 часов, в центральном парке мун.Комрат передала подсудимому Землянухин В. денежные средства. (том 3, л.д. 66-68)

Показаниями допрошенных в суде свидетелей Мырзак Павла Васильевича и Гордила Бориса Васильевича, которые в исследуемый период времени работали в качестве водителей такси на своих личных автомобилях: марки «*****», номерной знак «*****», и марки «*****», номерной знак «*****», соответственно, пояснили, что получали заказы с мун.Кишинэу в мун.Комрат, отвозили молодых людей, среди которых был подсудимый Землянухин В., а также Кубински В., в мун.Комрат привозили их к центральному парку, ждали их, после чего возвращались в мун.Кишинэу, и каждый раз отвозили их по адресу: м.Кишинев, ул. *****, рядом с магазином "GREEN HILLS MARKET".

Согласно показаниям свидетеля Землянухина Карины Павловны, которая, приходится родной матерью подсудимому Землянухин В., следует, что: «..... со слов сына ей известно, что в 2025 году он занимался криптовалютой,

подрабатывал.До момента его задержания Землянухина К.П. об этой деятельности ничего не знала. Землянухина К.П. видела Кубинский Владислава, свидетелю известно, что ее сын с ним общался.В июле 2025 года ее сын официально в Молдове не работал. Он ждал рейса, он кадет-морьяк, 16.07.2025 он улетел в рейс на контракт. Он улетел из м.Кишинёв в г.Стамбул на самолете, потом ушел в морской рейс на четыре месяца. До этого он тоже был в рейсе, приехал в апреле сдавать экзамены на диплом.Землянухина К.П. понимает, что потерпевшая пострадала, и они готовы возместить ущерб в размере 10 000 евро....» (том 3, л.д. 75)

Судебная инстанция принимает во внимание в том числе показания самого подсудимого Землянухин В., который будучи допрошен на судебном заседании, пояснил, что: «....дали контакты одного человека по имени Михаил. Контакты Михаила подсудимому дал его знакомый Дмитрий, который сидел в тюрьме в м.Кишинев. Дмитрий дал подсудимому контакты Михаила, чтобы Землянухин В. связался с Михаилом, который должен был перевести подсудимому деньги на карточку, на которые в последующем необходимо было купить передачу для Дмитрия. Землянухин В. связался с Михаилом посредством Телеграмма. Михаил скинул подсудимому деньги на карточку, прошло несколько недель-месяцев, **Михаил позвонил подсудимому Землянухин В., предложил работу по крипто-обмену.** Работа производилась таким образом, что он находит человека, который хочет купить крипто-валюту. Курьер должен забирать у этого человека деньги, потом передать уже проверенному человеку в м.Кишинев, а Михаил после этого скидывает крипто-валюту этому человеку. Михаил попросил найти напарника еще, это был Кубинский Владислав. Кубинский В. сказал подсудимому, что тоже искал быстрый, легкий, дополнительный заработок. Землянухин В. предложил Кубинскому, дал ему контакты Михаила, Михаил с ним связался, и они уже дальше начали общаться. **Михаил связался с Землянухин В. и поручил приехать в м.Комрат, в Центральный парк, для того, чтобы забрать деньги у потерпевшей по данному делу.** Землянухин В. забирал 15.07.2025 года у потерпевшей - 5200 евро наличными деньгами, в Центральном парке м. Комрат, приблизительно в 09:00 часов утра. 15.07.2025 года Землянухин В. приехал в мун.Комрат совместно с Кубинский Владиславом на такси из м.Кишинев. Обратно уехали также на такси – автомобиль марки «***** Приус». Для получения денег от потерпевшей, Михаил назвал подсудимому кодовое слово.

15.07.2025 года после возвращения в м. Кишинёв, они поехали в сторону ул. *****, магазин «Гринхилс». Там, по указанию Михаила Землянухин В. отдал деньги человеку, которого он не знает, но сможет узнать его по фотографии. Как зовут этого человека, которому отдал деньги, Землянухин В. не знает, он не представился. С этим человеком встречались рядом с

магазином «Гринхилс», тоже было кодовое слово. Землянухин В. заплатили 200 евро за то, что он приехал в м.Комрат, забрал деньги у потерпевшей, отвез их в м.Кишинёв и передал тому человеку.

14.07.2025 года, примерно в обед, Землянухин В. приехал в м.Комрат на такси из м.Кишинев совместно с Кубинский Владиславом и своей девушкой Гончаренко Алиной. С потерпевшей встретился Кубинский Владислав в тот день, а Кубинский Владислав получил в тот день от потерпевшей 5 150 евро. В тот же день на автомобиле-такси марки «***** *****» вернулись в м.Кишинёв на ул.*****, магазин «Гринхилс». Кубинский Владислав передал деньги тому же человеку, которому передавал деньги 15.07.2025 года Землянухин В. Больше Землянухин В. в м.Комрат не приезжал и с потерпевшей не встречался.

15.07.2025 года в обед уже после приезда из м.Комрат, Землянухин В. уехал из Молдовы через аэропорт. В живую Землянухин В. встречался с Михаилом в Грузии. Михаил – украинец по национальности. Михаил оплатил Землянухин В. билет из Нидерланд в Грузию г. Батуми. В Грузии Михаил показал подсудимому как он работает. В Грузии у Михаила есть еще младший брат, который также работает, как и Михаил. У Михаила фамилия Мытько, он тоже гражданин Украины. Его брата зовут Павел Мытько. Знакомый подсудимого Дмитрий, который находился в тюрьме, и который дал ему до этого номер телефона Михаила, находился под стражей из-за деятельности, связанной с какими-то банковскими карточками. Он тоже работал с Михаилом до этого, как и Землянухин В. в Грузии Михаил показал ему приложение «Віпaнce», показал свой кошелек с криптовалютой, на котором находились финансовые средства на сумму 54 000 долларов. Михаил показал подсудимому, как производятся операции. Описал, что на платформе «Віпaнce» закрываются ордера на определённую сумму. Он закрывал на 1000 долларов, на 500 долларов. В течении дня показывал, что заработал 60-100 долларов в день с этой сделки. Кроме этого, в Грузии Землянухин В. ничем не занимался. Цель поездки подсудимого, была показать работу Михаила.В Грузии Землянухин В. находился полторы недели.Для контакта с Михаилом, Землянухин В. дали никнейм «Qер2p» в приложении Телеграмм. Имени и фамилии в профиле не было. Номер телефона в Телеграмме не высвечивался. Михаил перечислил подсудимому деньги на карту МАИБ, открытую на имя Землянухин В. С Михаилом они общались посредством текстовых сообщений, голосовых сообщений и звонков по видеосвязи. Когда Землянухин В. начал работать с Михаилом, то подсудимый должен был за выполненную работу получить процент от суммы, которую он получал от клиента. Этот процент высчитывал сам Михаил. Оплату в сумме 200-300 евро и 14.07.2025

года, и 15.07.2025 года, им отдавал тот человек, которому отдавали деньги, привезенные из м.Комрат.». (том 3, л.д. 96-97)

Таким образом, подсудимый не оспаривает ни факт получения от потерпевшей Горелко М.Н. денежных средств, ни тот факт, что подсудимый после их получения передавал их лицу, в оговоренном месте, получая за это фиксированное вознаграждение, которое зависело от размера переданной суммы, то есть извлекал прямую личную выгоду.

Основной довод стороны защиты, выдвинутый против предъявленного подсудимому обвинения, это то, что якобы подсудимый «не знал» о мошенническом характере своих действий/пособничестве мошенничеству, по мнению суда, опровергается скрытым характером передачи денежных средств, полученных им от потерпевшей и переданных далее специальному человеку.

Так, указанная передача денежных средств осуществлялась посредством «кодовых» слов, из рук в руки между несколькими посредниками с использованием нетипично высокого вознаграждения за оказанные услуги. Ведь, очевидно, что если бы указанная деятельность по криптовалюте и реальное участие в ней потерпевшей Горелко М.Н. в качестве инвестора в принципе существовало и было легальным, ничего не препятствовало бы передаче денежных средств и проведению указанных операций посредством банковских легальных операций/банковских карт.

При этом, подсудимый пояснил, что некий Михаил Мытько, по указанию которого он забирал деньги у потерпевшей Горелко М.Н., оплатил подсудимому билет из Нидерланд в Грузию г.Батуми, где встретил его, разместил, и преследовал цель показать ему свою деятельность, связанную с криптовалютой. Указанный гражданин показал подсудимому приложение «Вinance», как он проводил финансовые операции и объяснил суть работы, которую он предложил Землянухин В., то есть участвовать в получении денежных средств от третьих лиц, под предлогом проведения финансовых операций. Данные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о заблаговременном сговоре, цель которого была обеспечить готовность лица (подсудимого) принять похищенные деньги и обеспечить их дальнейшее движение, сразу после совершения обмана.

Указанное выше, в своей совокупности, по мнению судебной инстанции, свидетельствует о наличии у подсудимого изначально умысла на пособничество в незаконном похищении у потерпевшей Горелко М.Н. имущества, которая иными участниками преступной группы была введена в заблуждение

Факт причинения материального ущерба потерпевшей Горелко М.Н. действиями подсудимого подтверждается наличием претензий потерпевшей о возврате ей денежных средств в размере 615122,27 леев (шестьсот пятнадцать тысяч сто двадцать два леев, двадцать семь бань).

Наряду с изложенным, судебная инстанция также считает, что в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение и такой

квалифицирующий признак как причинение потерпевшей Горелко М.Н. в результате действий подсудимого Землянухин В. ущерба в значительном размере, с учетом положений Уголовного закона.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные в судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не являются противоречивыми.

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитники не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Землянухин В. в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5) ст.190 ч.(4) УК РМ, подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по указанной статье Уголовного кодекса – *пособничество в мошенничестве, то есть, похищении имущества другого лица путем злоупотребления доверием и введения в заблуждение, совершенное с причинением ущерба в значительном размере, совершенное организованной преступной группой.*

Вследствие изложенного в совокупности и сделанных судом выводов о виновности Землянухин В. в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5) ст.190 ч.(4) УК РМ, в отношении Землянухин В. подлежит вынесению обвинительный приговор.

Решая вопрос о назначении подсудимому Землянухин В. наказания за совершенное преступление, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК, и относится к категории тяжких преступлений, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Землянухин В.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Землянухин В. суд отмечает, что он ранее не судим на территории Республики Молдова (том 1, л.д. 209). Суду также не было представлено никаких доказательств, на основании которых смог бы сделать обоснованный вывод о судимостях Землянухин В. в Республике Украина, гражданином которой он является.

Судебная инстанция отмечает, что иных сведений, характеризующих личность подсудимого Землянухин В., стороной государственного обвинения суду представлено не было, ни при направлении уголовного дела для рассмотрения в судебную инстанцию, ни в ходе судебного разбирательства дела.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Землянухин В., суд признает совершение преступления лицом, достигшим 18 лет, но не достигшим 21 года, согласно ст.76 ч.(1) п.б) УК.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Землянухин В., судом не установлено.

Так, согласно ст.190 ч.(4) УК, уголовно – наказуемым деянием признается *мошенничество, то есть похищение имущества другого лица путем злоупотребления доверием, введения в заблуждение или оставления в заблуждении, совершенноес причинением ущерба в значительном размере, совершенные организованной преступной группой*, за совершение которого законодательством предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет с наложением штрафа в размере от 5000 до 9000 условных единиц.

Согласно положениям ст.70 ч.(3¹) УК, при назначении наказания лицам, достигшим 18 лет, но не достигшим 21 года, совершившим преступление в возрасте от 18 лет до 21 года, максимальное наказание сокращается на одну треть, а в случае наказания в виде пожизненного заключения, наказание заменяется лишением свободы на срок 30 лет. Если судебная инстанция, учитывая личность преступника, приходит к заключению, что цель уголовного наказания будет достигнута только применением наказания в общих пределах, она может назначить наказание в предусмотренных уголовным законом за совершенное преступление пределах. Необходимость назначения наказания в общих пределах должна быть обоснована судебной инстанцией.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Землянухин В., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Землянухин В. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Землянухин В. ранее не судим в Республике Молдова, впервые привлекается к уголовной ответственности, принимая во внимание молодой возраст подсудимого, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории тяжких преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК за совершение преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.190 ч.(4) Уголовного кодекса, возможно при назначении подсудимому, с применением положений ст.70 ч.(3¹) УК, уголовных наказаний в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа, с наложением штрафа в размере 5000 (пять тысяч) условных единиц, то есть 250.000 леев (двести пятьдесят тысяч леев).

Подлежащие назначению подсудимому Землянухин В. наказания в полной

мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, являются справедливыми и таковые, по мнению суда, будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

Суд учитывает, что Землянухин В. совершил вышеуказанное уголовно-наказуемое деяние в возрасте 19 лет и что на дату вынесения настоящего приговора Землянухин В. исполнилось 20 лет.

В рассматриваемом случае, с учетом личности подсудимого, его возраста и всех обстоятельств совершения уголовно-наказуемого деяния, судебная инстанция не может согласиться с доводами прокурора, приведенными в обоснование необходимости назначения Землянухин В. уголовного наказания в виде лишения свободы в общих пределах, предусмотренных санкцией ст.190 ч.(4) УК и без применения положений ст.70 ч.(3¹) УК.

В ходе судебного разбирательства дела, судом установлено, что Землянухин В., на стадии уголовного преследования, был задержан 14.05.2026 года в 13 часов 40 минут, о чем был составлен протокол задержания (том 2, л.д. 134), и с указанной даты находится под предварительным арестом.

В связи с этим, в соответствии со ст.88 ч.(3) УК, ст.186 ч.(6) УПК, в срок отбытия подсудимым Землянухин В. наказания в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания и содержания под предварительным арестом в период с 14.05.2026 года до 11.08.2026 года, из расчета 1 день за 1 день.

Обсуждая возможность применения в отношении Землянухин В. правовых норм об условном осуждении, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст.90 ч.(1) ч.(2) УК, если при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступления, совершенные по неосторожности, судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, она может вынести решение об условном осуждении с обязательным указанием в нем мотивов условного осуждения и срока probation или, по обстоятельствам, испытательного срока. В этом случае судебная инстанция принимает решение не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение определенного судом срока probation или, по обстоятельствам, испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation или, по обстоятельствам, испытательного срока оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется органами probation, а в отношении военнослужащих – соответствующим военным командованием.

Срок probation или, по обстоятельствам, испытательный срок

устанавливается судебной инстанцией в пределах от 1 года до 3 лет.

Руководствуясь указанными положениями ст.90 УК, учитывая все обстоятельства дела, роль подсудимого в совершенном уголовно-наказуемом деянии, поведение подсудимого, его личность, отсутствие сведений, негативно характеризующих подсудимого Землянухин В., молодой возраст подсудимого, все установленные судом обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого Землянухин В., принимая во внимание, что Землянухин В. ранее никогда не привлекался к уголовной ответственности в Республике Молдова, имеет официальное место жительства в Республике Молдова, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Землянухин В., положения ст.90 УК и назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока probation в 2 (два) года, подсудимый Землянухин В., не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Судебная инстанция в рассматриваемом случае обоснованно считает, что исправление и перевоспитание Землянухин В., может быть достигнуто без реального исполнения им наказания в виде лишения свободы в пенитенциарном учреждении, тем более, что, как уже выше было указано, Землянухин В., как иностранный гражданин, зарегистрирован в Республике Молдова, по своему официальному месту жительства.

Сам по себе статус Землянухин В., как иностранного гражданина в Республике Молдова, не может быть основанием для отказа в применении судом в отношении указанного лица условного осуждения по ст.90 УК РМ. Наличие у подсудимого иностранного гражданства не предусмотрено в качестве основания для исключения применения положений ст.90 УК.

В соответствии со ст.19 ч.(1) Конституции Республики Молдова, иностранные граждане и лица без гражданства имеют те же права и обязанности, что и граждане Республики Молдова, с изъятиями, установленными законом.

Рассмотрев вопрос о возможном возложении на подсудимого Землянухин В., в период probation обязательств, предусмотренных ст.90 ч.(6) УК, суд, с учетом всех обстоятельств рассмотренного дела, считает необходимым в период указанного срока probation возложить на подсудимого Землянухин В., следующие обязательства:

- являться в орган probation в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;
- участвовать в программах probation.

В целях обеспечения исполнения настоящего приговора, избрать в отношении подсудимого Землянухин Владимира меру пресечения в виде

подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым освободить подсудимого Землянухин Владимира из-под стражи в зале судебного заседания.

В ходе рассмотрения уголовного дела потерпевшей Горелко М.Н. был заявлен гражданский иск (том 1, л.д. 76), который впоследствии уточнялся заявлениями от 11.06.2026 г. (том 3, л.д. 16-22), от 10.07.2026 г. (том 3, л.д. 101-114).

Таким образом, окончательно Горелко Мария Николаевна просила взыскать с Землянухин Владимира:

- 615122,27 леев (шестьсот пятнадцать тысяч сто двадцать два леев двадцать семь бань), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением (основная сумма переданных денежных средств);

- 21111,41 леев (двадцать одна тысяча сто одиннадцать леев сорок один бань), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением (в виде оплаты процентов за пользование заемной суммой, согласно кредитному договору);

- 400000 леев (четыреста тысяч леев), в качестве возмещения морального вреда, причиненного преступлением;

- 22800 леев (двадцать две тысячи восемьсот леев), в качестве возмещения затрат, понесенных в связи с оплатой юридической помощи, оказанной в рамках данного уголовного дела.

Высказываясь по требованию потерпевшей о взыскании с Землянухин Владимира 615122,27 леев (шестьсот пятнадцать тысяч сто двадцать два леев двадцать семь бань), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением (основная сумма переданных денежных средств), судебная инстанция удовлетворяет его в полном объеме.

Так, заявленная сумма в размере 615122,27 леев (шестьсот пятнадцать тысяч сто двадцать два леев двадцать семь бань), возмещения которой просит потерпевшая, является размером материального ущерба, причиненного преступлением, и не возмещенного истце до даты вынесения настоящего судебного решения.

Размер не возмещенного истце материального ущерба не вызывает сомнений, был частично признан подсудимым Землянухин В. в ходе рассмотрения уголовного дела, который признал вину в том, что часть суммы из заявленной он лично взял у потерпевшей, следовательно, с учетом выводов суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.190 ч.(4) УК РМ, исковые требования Горелко Марии Николаевны к Землянухин Владимиру о взыскании 615122,27 леев (шестьсот пятнадцать тысяч сто двадцать два леев двадцать семь бань), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, подлежат

удовлетворению в полном объеме, тем более, что в рассматриваемом случае, речь идет о солидарной ответственности подсудимого Землянухин В., наряду с ответственностью других лиц, за возмещение всей суммы материального вреда, причиненного совершенным совместно преступлением в отношении Горелко М.Н.

Согласно теории права, солидарная ответственность - это когда несколько лиц отвечают по одному обязательству перед кредитором совместно, при этом кредитор вправе требовать возмещение долга (полностью или частично) с любого из должников по своему выбору. Это удобно для кредитора, так как он имеет больше гарантий, а сами должники, если кто-то из них заплатит, потом могут взыскать свою долю с остальных между собой.

Таким образом, в рассматриваемом случае надлежит взыскать с Землянухин Владимира в пользу Горелко Марии Николаевны, 615122,27 леев (шестьсот пятнадцать тысяч сто двадцать два леев двадцать семь бань), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением и не возмещенного на дату вынесения настоящего судебного решения.

Высказываясь по требованию потерпевшей Горелко М.Н. о взыскании с Землянухин Владимира 21111,41 леев (двадцать одна тысяча сто одиннадцать леев сорок один бань), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением (в виде оплаты процентов за пользование заемной суммой, согласно кредитному договору), судебная инстанция отклоняет его, как необоснованное.

Мотивируя принятое решение, судебная инстанция отмечает, что обязательство по оплате процентов за использование заемных денежных средств, которые потерпевшая получила в банке на основании договора кредита, является ее личным обязательством перед банком и не может быть возложено на подсудимого.

Более того, из представленных суду доказательств, не вытекает однозначно, что именно денежные средства, полученные потерпевшей в банке, посредством договора кредита, были ею переданы подсудимому, а не были использованы какие – либо другие средства.

Таким образом, иск потерпевшей Горелко М.Н. в части искового требования о взыскании с Землянухин Владимира 21111,41 леев (двадцать одна тысяча сто одиннадцать леев сорок один бань), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением (в виде оплаты процентов за пользование заемной суммой, согласно кредитному договору), суд отклоняет, как необоснованный.

Высказываясь по исковому требованию потерпевшей Горелко М.Н. о взыскании с Землянухин Владимира - 400000 леев (четыреста тысяч леев), в

качестве возмещения морального вреда, причиненного преступлением, судебная инстанция находит возможным удовлетворить частично указанный гражданский иск и взыскать с подсудимого Землянухин Владимира в пользу Горелко Марии Николаевны – 50000 леев (пятьдесят тысяч леев).

Судебная инстанция отмечает, что, несомненно, противоправные действия Землянухин В., посягнувшего на чужое имущество, причинили гражданскому истцу Горелко М.Н. нравственные страдания, расстроили ее планы, ущемили права и интересы, тем не менее, одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

На основании вышеизложенного, судебная инстанция считает, что сумма в размере 50000 леев (пятьдесят тысяч леев), будет справедливой и разумной компенсацией морального вреда, причиненного Горелко М.Н. противоправными действиями подсудимого Землянухин В.

В остальной части исковые требования Горелко М.Н. к Землянухин В. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, отклоняются судом за необоснованностью.

Высказываясь по исковому требованию потерпевшей Горелко М.Н. о взыскании с Землянухин Владимира - 22800 леев (двадцать две тысячи восьмьсот леев), в качестве возмещения затрат, понесенных в связи с оплатой юридической помощи, оказанной в рамках данного уголовного дела, суд отмечает, что в подтверждение расходов, понесенных потерпевшей Горелко М. вследствие оплаты юридической помощи, суду представлены следующие документы в удостоверенных копиях:

- договор на предоставление юридических услуг №32/2025 от 21.07.2025 г., заключенный между адвокатом Извеков И.Л. и потерпевшей Горелко М.;
- квитанция серии DAA №49009619 от 21.07.2025 года на сумму 10000 леев (том 3, л.д. 19, 20);
- отчет о проделанной работе от 29.05.2026 года, на сумму 400 леев (том 3, л.д. 21);
- квитанция серии DAA №49009680 от 29.05.2026 года на сумму 400 леев (том 3, л.д. 22);
- договор на предоставление юридических услуг №32/2026 от 09.06.2026 г., заключенный между адвокатом Извеков И.Л. и потерпевшей Горелко М. (том 3, л.д. 107);

- квитанция серии DAA №49009681 от 09.06.2026 года на сумму 10000 леев (том 3, л.д. 108);
- отчет о проделанной работе от 25.06.2026 года, на сумму 1200 леев (том 3, л.д. 109);
- квитанция серии DAA №49009686 от 25.06.2026 года на сумму 1200 леев (том 3, л.д. 110);
- отчет о проделанной работе от 06.07.2026 года, на сумму 400 леев (том 3, л.д. 111);
- квитанция серии DAA №49009687 от 06.07.2026 года на сумму 800 леев (том 3, л.д. 112);
- отчет о проделанной работе от 10.07.2026 года, на сумму 400 леев (том 3, л.д. 113);
- квитанция серии DAA №49009690 от 10.07.2026 года на сумму 400 леев (том 3, л.д. 114).

Соответственно, все указанные расходы подлежат взысканию с подсудимого Землянухин В. в пользу Горелко М.

Обсуждая ходатайство прокурора о применении в отношении подсудимого Землянухин В. меры безопасности в виде высылки его с территории Республики Молдова, суд, в рассматриваемом случае, не усматривает оснований для применения указанной меры безопасности.

Так, в соответствии со ст.98 ч.(1), ч.(2) п.с) УК:

(1) Меры безопасности имеют целью устранение опасности и предупреждение совершения деяний, предусмотренных уголовным законом.

(2) Мерами безопасности являются:

... с) высылка; ...

В соответствии со ст.105 ч.(1) и ч.(3) УК:

(1) Иностранным гражданам и лицам без гражданства, осужденным за совершение преступления, может быть запрещено дальнейшее пребывание на территории страны. ...

... (3) При принятии решения о высылке лиц, предусмотренных частью (1), учитывается право на уважение их частной жизни.

Таким образом, из указанных правовых положений вытекает, что применение меры безопасности в виде высылки осужденного иностранного гражданина с территории Республики Молдова, носит диспозитивный, а не императивный характер и в каждом случае применения такой меры безопасности, суд должен исходить из целей применения мер безопасности, предусмотренных ст.98 ч.(1) УК РМ.

Оценив все обстоятельства совершенного подсудимым Землянухин В. уголовно-наказуемого деяния, причины, по которым Землянухин В. был вынужден покинуть территорию Республики Украина, гражданином которой он является, и переехать для временного проживания в Республику Молдова, его

молодой возраст, опасность указанного лица для общества, отсутствие доказательств возможного продолжения им противоправной деятельности на территории Республики Молдова, необходимость исполнения им условного осуждения и уголовного наказания в виде штрафа в размере 5000 условных единиц (250000 леев), а также судебного решения в части, касающейся гражданского иска потерпевшей Горелко М., судебная инстанция не усматривает необходимым применение в отношении Землянухин В. меры безопасности в виде его высылки с территории Республики Молдова.

Вследствие этого, суд отклоняет, как необоснованное, соответствующее ходатайство прокурора.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- информационный носитель – DVD-R диск, содержащий видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения примэрии мун.Комрат, установленных на пересечении улиц Ленина – Третьякова мун.Комрат за период времени с 14.07.2025 г до 15.07.2025 г.;

- информационный носитель – DVD-R диск, содержащий видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения SRL «SIVIRI GROUP», установленных в центральном парке мун.Комрат за период времени с 14.07.2025 г до 15.07.2025 г.;

- информационный носитель – DVD-R диск, содержащий видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения, установленных в аэропорту мун.Кишинэу за период времени с 13-00 до 17-00 часов 15.07.2025 г.

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Судебные издержки к взысканию по рассмотренному делу не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.7, 8, 10, 16, 42, 61, 64, 70, 72, 75, 76, 77, 78, 90, 98, 105, 190 УК, руководствуясь ст.ст.175-178, 227-229, 338, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Землянухин Владимира (ZEMLIANUKHIN VOLODYMYR), ***** года рождения, гражданина Республики Украина, в Республике Молдова имеющего IDNP *********, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.190 ч.(4) УК РМ, в связи с чем, назначить указанному лицу уголовные наказания в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с наложением штрафа в размере 5000 (пять тысяч) условных единиц, то есть 250000 (двести пятьдесят тысяч) леев.

В соответствии со ст.88 ч.(3) УК, в срок отбытия Землянухин В. наказания в виде лишения свободы зачесть срок его задержания и содержания под предварительным арестом в период с 14 мая 2026 года до 11 августа 2026 года, из расчета 1 день за 1 день.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК, назначенное Землянухин В. наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 2 (два) года не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Возложить на Землянухин В. на период срока probation в 2 (два) года, следующие обязательства:

- являться в орган probation в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;
- участвовать в программах probation.

Исполнение приговора поручить органу probation по месту жительства Землянухин В. в Республике Молдова.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого установленной территориальной палатой судебных исполнителей находится место жительства Землянухин В. в Республике Молдова.

Избрать в отношении Землянухин Владимира меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Освободить Землянухин Владимира из-под стражи в зале суда.

Отклонить, как необоснованное, ходатайство прокурора о применении в отношении Землянухин В. меры безопасности в виде высылки его с территории Республики Молдова.

Удовлетворить частично гражданский иск Горелко Марии Николаевны к Землянухин Владимиру о взыскании с Землянухин В. в пользу Горелко М.Н.:

- 615122,27 леев (шестьсот пятнадцать тысяч сто двадцать два леев двадцать семь бань), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением (основная сумма переданных денежных средств);

- 21111,41 леев (двадцать одна тысяча сто одиннадцать леев сорок один бань), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением (в виде оплаты процентов за пользование заемной суммой, согласно кредитному договору);

- 400000 леев (четыреста тысяч леев), в качестве возмещения морального вреда, причиненного преступлением;

- 22800 леев (двадцать две тысячи восемьсот леев), в качестве возмещения затрат, понесенных в связи с оплатой юридической помощи, оказанной в рамках данного уголовного дела.

Взыскать с Землянухин Владимира (ZEMLIANUKHIN VOLODYMYR), ***** года рождения, гражданина Республики Украина, в Республике Молдова имеющего IDNP *****, в пользу Горелко Марии (GORELCO MARIA), ***** года рождения, IDNP *****:

- 615122,27 леев (шестьсот пятнадцать тысяч сто двадцать два леев двадцать семь бань), в качестве возмещения материального ущерба, причиненного преступлением (основная сумма переданных денежных средств);

- 50000 леев (пятьдесят тысяч леев), в качестве возмещения морального вреда, причиненного преступлением;

- 22800 леев (двадцать две тысячи восемьсот леев), в качестве возмещения затрат, понесенных в связи с оплатой юридической помощи, оказанной в рамках рассмотренного судом уголовного дела.

В остальной части гражданский иск Горелко Марии Николаевны к Землянухин Владимиру – отклонить, как необоснованный.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства:

- информационный носитель - DVD-R диск, содержащий видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения примэрии мун.Комрат, установленных на пересечении улиц Ленина – Третьякова мун.Комрат за период времени с 14.07.2025 г до 15.07.2025 г.;

- информационный носитель - DVD-R диск, содержащий видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения SRL «SIVIRI GROUP», установленных в центральном парке мун.Комрат за период времени с 14.07.2025 г до 15.07.2025 г.;

- информационный носитель - DVD-R диск, содержащий видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения, установленных в аэропорту мун.Кишинэу за период времени с 13-00 до 17-00 часов 15.07.2025 г.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 11 августа 2026 года.

